

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10608** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИВА КРЕДИТ“ АД, редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ, като съобрази, че е допуснал свидетел при режим на довеждане от страна на оспорващото лице

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

Свидетелят беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Б. Н. Б. – 47 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА: Работя от м. септември 2024 г. във „Вива кредит“ АД като кредитен консултант в офис в [населено място]. Спомням си конкретния случай. Клиентът посети офиса и мой колега го обслужва. Аз присъствах в офиса. Първо му беше издаден стандартен европейски

формуляр (С.) като документ.

Той го подписа, при което се пристъпи към следващи стъпки - обсъждане на сумите, параметрите за отпускане, период на изплащане и съответно клиентът си избра. Пристъпи се към документ за паричен заем и след като беше подписан, се пристъпи и към въвеждане на личните данни за разглеждане и одобрение на самия клиент. Клиентът се казва Б. Т.. След това имаше настъпили проверки и аз запомних името му. Кредитът беше усвоен в брой. Беше му предложена и карта, впоследствие се възползва се и от карта-пластика. Тя се плаща еднократно, като клиентът има преимущество с получаването на картата да не изтегли цялата сума, която е в брой. Може да прави плащания, да се възползва от промоции, при последващо възползване от кредит безпроблемно да се зареди и да се ползва многократно. Таксата за издаване на картата се заплаща на издателя на картата, а не към фирмата. О. предлага продукти, които са отделни от самия кредит и не са задължителни. Те се предлагат, а при самото разглеждане и предлагане има процедура, която се спазва. Предлагат се имуществени застраховки, застраховка „Злополука“ на клиент, които са отделни. Ако клиентът иска да се възползва, това се предлага и се сключва отделен договор. Присъствах, когато клиентът искаше да му се издаде документ-удостоверение, което да представи пред банка. Обясни се, че трябва да се заплати такса и той не искаше да заплати таксата, а ние нямаме право да издадем такъв документ без включен ордер за платената сума. Когато се иска справка от клиента за издаване на неофициален документ, може да му се каже във всеки момент каква е сумата за предсрочно погасяване. Присъствах на проверката на тайния клиент като по същия начин се определи сума, период, продукт на клиента, месечна вноска и беше издаден стандартен европейски формуляр. Премина се към следващата стъпка, но тогава си показва картата и се легитимира. Възражения не е имало, беше предложен кредит, който да бъде изплатен в брой и клиентката избра да бъде по карта. Но не се стигна към последващи стъпки.

АДВ. К.: Спомняте ли си дали клиентът е подписвал преди процедурата за кандидатстване, дали му е предоставен С. и дали го е подписал?

СВИДЕТЕЛКАТА: Със сигурност е подписан. Няма как да не се издаде. Това е първият документ, който излиза. Подписва се задължително от клиента, за да се пристъпи към следващи стъпки. Когато се генерират всички документи, те се разпечатват, подписват се от клиента, остава екземпляр и за нас и накрая се издава ордер и се изплаща сумата. Парите се броят в брой банкнота по банкнота на глас пред клиента. В повечето случаи изискваме клиентът да ги преброи.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелката отговори:

СВИДЕТЕЛКАТА: Размерът на отпуснатия кредит беше около 1 200 лв. Ние сме задължени да предлагаме всичко, което фирмата предлага и от какво иска да се възползва клиентът, освен кредита. Конкретно за Б. Т. – какво друго е предложено и от какво се е възползвал, не мога да се сетя. Мисля, че е сключена застраховка „Сигурност М.“. Нямам спомен кога е сключена тази застраховка. Тази застраховка „Злополука“ покрива дори и смърт при злополука, болнично лечение, домашно лечение. Периодът на застраховката, която покрива, по принцип е 6 месеца, но може и да е за 1 година. В конкретния случай не помня за периода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, за което сме изложили своите аргументи. Заповедта е с неясен диспозитив, не са изследвани всички обстоятелства в производството. Органът не е положил дължимата грижа да потвърди мотивите си за кумулативните предпоставки. Практиката на Съда на Европейския съюз и ВАС са съществени и водят до отмяна на заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Г.: Моля да отмените жалбата като неоснователна. Доказва се в индивидуалния административен акт, че е използвана заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от Закона за защита на потребителите. Сключените допълнителни договори за карта-пластика и застраховка са в пряка и непосредствена връзка с издадения договор за кредит. Дори и да приемам, че не е така, те са сключени в същия ден при сключването на договора за потребителски кредит. Дружеството е било наясно, че това са допълнителни разходи за потребителя и би следвало да ги отрази към стандартния европейски формуляр, но това не е направено. ГПР не е правилно изчислено. Това е заблуждаваща търговска практика. Дължимата информация по С. следва да му бъде предоставена в пълнота преди сключването на всички договори. С Решение № С-714/2022 на Съда на Европейския съюз ясно се тълкуват тестовете по чл. 3, б. „ж“ от Директива 2008/48, а именно, че следва да се тълкуват по следния начин: „разходите за допълнителни услуги, които са уговорени към договор за потребителски кредит и дават на закупилия тези услуги потребител приоритет при разглеждане на искането му за отпускане на кредит и при предоставяне на разположение на заетата сума, както и възможността да се отлага изплащането на месечните вноски, попадат в обхвата на понятието на „общи разходи по кредита на потребителя“, като по-надолу в решението е посочено, че там влизат и прикритите разходи и разходи за застраховки. По отношение на сключения договор за застраховка във всички клаузи, които бяха 7 броя, като лице, което ще получи част от възнаградителната сума или евентуално настъпване на подобно обстоятелство е и дружеството, освен наследниците или самият потребител, ако се касае за трудова злополука. Предвид, че срокът на такава застраховка не съвпада със срока на кредита – т. е. кредитодателят не защитава кредита при положение, че срокът на застраховката е по-кратък от самата застраховка. Това води за прикрити разходи и в тази връзка е издадена заповедта. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки. Правя възражение на прекомерност на предоставения списък с разноски, поради фактическа и правна сложност на процеса. В Наредба № 1 от 2004 за възнаграждения за адвокатска работа, с последно изменение от 18.02.2025 г. в чл. 8, ал. 2 е посочено, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес по дела по Закона за защита на потребителите е 900 лв., което е равностойност на 460, 16 евро. Считаю, че Наредбата не е с препоръчителен характер. Това е поднормативен документ и без да е разписано от от/до, би следвало настоящият състав да вземе под внимание в случай, че уважи искането на жалбоподателя.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Би следвало тези допълнителни услуги да са условия за кредит. По доказателствата по делото нито една от услугите, ползвани от клиентите, не е условие за отпускане на кредита. Кредит може да бъде отпуснат и в брой без издаване на карта и без сключване на застраховка. Това, че в договор за застраховка евентуално кредиторът е сключен като ползващо се лице, по никакъв начин не означава, че тази застраховка е условие за сключване на договор за кредит. Договорът за кредит е самостоятелно правоотношение. Договорът за застраховка е също такава правоотношение. Всяко лице има право да посочи ползващите се лица. Има право да не включва такава застраховка, като същата не е обвързана с преференция за получаване на кредит, нито за отпускане.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ**

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 -дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: