

РЕШЕНИЕ

№ 2664

гр. София, 01.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 02.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9025** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на П. М. З. от гр. С., срещу Решение № ПИ – 100/11.11.2010г. на директора на ТД на Н. – С., с което е оставена без уважение жалбата му против Разпореждане № 11334/2003/123686/22.10.2010г. по изпълнително дело № 11334/2003г. по описа на същата дирекция.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон, относно обстоятелството за влизане в сила на наказателните постановления, които са обжалвани пред съда, което се установявало и от събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, а законосъобразността на тези постановления обуславяла и законосъобразността на действията на публичния изпълнител по събиране на глобите, наложени със същите, тъй като не са влезли в сила.

Ответникът – Д. на ТД на Н. – С., чрез процесуален представител оспорва жалбата иска от съда да постанови отхвърлянето ѝ. Поддържа се правилност на преценката в обжалваното решение на действията на публичния изпълнител по присъединяване на кредитори - за събиране на суми по наказателни постановления, издадени от Областна инспекция по труда – Ш, тъй като към същите имало разписки и удостоверение от длъжностно лице влизането им в сила. Претендира се присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

По делото са представени доказателствата по административната преписка, а допълнително - съдебни удостоверения на РС – Нови пазар и определения на

Административен съд Ш, с които са отменени определения на същия районен съд за прекратяване на съдебното производство по жалбите на П. З. срещу процесните наказателни постановления и връщане делото на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Разпореждане изх. № 11334/2003/123686/22.10.2010г. по изпълнително дело № 11334/2003г. е допуснато присъединяване на Дирекция „Областна инспекция по труда“ - гр. Шумен, за вземанията по Наказателни постановления (НП) № № 27-298/15.12.2003г., ' 27-297/08.12.2003г., 27-324/20.12.2005г., 27-464/20.12.2005г., 27-477/21.03.2006г., 27-478/21.03.2006г., 27-479/21.03.2006г., 27-480/21.03.2006г. и 27-587/21.03.2006г. Не се спори между страните, и както се установява от доказателствата по делото, че посоченото изпълнително дело е образувано срещу П. З. за принудително събиране на публични държавни вземания, дължими от него по д Наказателно постановление № 249/01.11.2002г., с взыскател Териториално поделение „Социално осигуряване“ – Ш.

Същото разпореждане е обжалвано по административен ред от П. З. по съображения, че присъединените постановления, с изключение на НП №№ 27-464/20.12.2005г. и 27-324/20.12.2005г. не са му били връчени по надлежния ред от взыскателя Дирекция „Областна инспекция по труда“ - гр. Ш, предвид което не са влезли в сила и не подлежат на принудително събиране.

За да остави без уважение жалбата срещу разпореждането, в Решение № ПИ – 100/11.11.2010г., директорът на ТД на Н. – С. е приел, че надлежно е удостоверено влизането в сила на НП от длъжностно лице, с оглед на което същите представляват годни изпълнителни основания по смисъла на чл.209,ал.2 ДОПК. Този извод е направен и въз основа на обратни разписки, според ответника редовно връчени на жалбоподателя. По тези съображения е прието ,че обжалваното действие на публичния изпълнител, обективизирано в разпореждането от 22.10.2010 г. е в съответствие с чл.217,ал.2 ДОПК за присъединяване на публични взыскатели.

Видно от представените НП, върху всяко от тях е удостоверено влизането му в сила на съответната дата, представени са и известия за доставяне, оформени като получени от упълномощено лице само с подпис, но без вписване на ЕГН, името на упълномощеното лице и номера на пълномощното. Представени са и покани за доброволно плащане.

В хода на съдебното производство по делото са представени съдебни удостоверения на РС Нови пазар за допуснато обжалване пред този съд на НП № 27-*/21.03.2010г. и НП № 27-*/21.03.2010г., издадени от директора на Дирекция Инспекция по труда – Ш, по жалба на П. З., по които са образувани съответно административно-наказателни дела с № 722/2010г. и № 725/2010г., и двете образувани на 19.11.2010г.

От представените пред съда определения на Административен съд Ш съответно по частни касационни административно-наказателни дела №№ 106/2011; 139/2011;136/2011;140/2011 и 138/2011, са отменени съответните определения на районния съд за прекратяване на производството по жалбите на П. З. срещу НП №27-298/15.12.2003г.; 27-*/21.03.2006г.; 27-297/08.12.2003г.;27-477/21.03.2006г.; 27-478/21.03.2006г., всички издадени от директора на Областна инспекция по труда Ш, като делата са върнати на районния съд за продължаване на съдопроизводствените

действия.

Обжалваното решение е връчено на 18.11.2010г., а жалбата до съда е с дата 25.11.2010г. На основание разпоредбата на чл. 268, ал. 1 от ДОПК, П. 3. в качеството му на длъжник по изп. д. № 11334/2003 г., е оспорил решението на директора на ТД на Н. – С. пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата по делото е подадена в срок, от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспореното решение, е издадено от компетентния орган по чл. 266, ал. 1 от ДОПК. Преценката в същото относно правилността на действията на публичния изпълнител е законосъобразна

Предмет на разглеждане и в настоящото производство са единствено действията на публичния изпълнител обективирани в Разпореждане № 11334/2003/123686/22.10.2010г. по изпълнително дело № 11334/2003г., само относно присъединяване на в производството по събиране на публични вземания като взыскател на дирекция Областна инспекция по труда – Шумен, за вземането по **НП №27-298/15.12.2003г.; 27-*/21.03.2006г.; 27-297/08.12.2003г.;27-477/21.03.2006г.; 27-478/21.03.2006г., 27-*/21.03.2010г. и № 27-*/21.03.2010г.**

Безспорно вземането по НП за наложено административно наказание „глоба”, представлява публично вземане, по смисъла на 162, ал. 2, т. 7 от ДОПК.

Основание за присъединяване по чл. 217, ал. 1 от ДОПК на взыскател по изпълнително дело обаче ще бъде налице, само ако е вземането се основава на предвидено в закона изпълнително основание. Това изискване произтича по арг. от ал. 2 на същата разпоредба, тъй като се изисква прилагането на изпълнителното основание. Съгласно чл. 209, ал.2, т.5 ДОПК е допустимо да се предприеме принудително изпълнение само въз основа на влязло в сила наказателно постановление. Следователно, само влязлото в сила НП представлява изпълнително основание по ДОПК.

Съгласно чл. 217, ал. 2 от ДОПК, присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми.Доколкото по делото няма доказателства за изготвяне на разпределение на събрани суми, а и такова не се твърди от жалбоподателя, съдът счита че е налице тази предпоставка.

Към дата на издаване на разпореждането не са налице доказателства за оспорването пред съда и допускането на обжалването на НП, предмет на разпореждането.

Във възражението срещу същото по административен ред жалбоподателят е оспорил подписа си по известията за доставяне, като е основал възражението си на неизследване редовността на връчването.

Съобразно представените доказателства – удостоверено от длъжностно лице датата на влизане на съответното НП и представени известия за доставяне, ответникът е

направил изводите и в обжалваното решение. Не е обсъдено връчването на НПН съобразно съдържанието на известията за доставяне – подпис е положен като връчено на упълномощено лице, без обаче да са вписани имената на това лице, като не е отбелязано получаването лично от адресата. Тези обстоятелства дори и без да се изследва въпроса за това от кое лице е изпълнен подписа по известията за доставяне в частта за получаването, са достатъчни да опровергават посоченото за влизането в сила на НП, предвид изричната разпоредба на чл. 58 от Закона за административните нарушения и наказания за начина на връчване на НП. Съгласно същата постановлението се връчва лично срещу подпис на нарушителя, като разпоредбата не допуска връчването му на упълномощено лице, както е оформено връчването по всяко едно от известията за доставяне. Не е удостоверено в известията за доставяне или по друг начин ненамирането на наказаното лице на посочения от него адрес и не е удостоверено връчване по реда на чл. 58, ал. 2 от същия закон. С оглед на тези обстоятелства, публичният изпълнител, респективно ответникът при постановяване на обжалваното решение е следвало да изискат представянето на доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 58 от Закона за административните нарушения и наказания, удостоверяващи надлежното връчване на НП от административния орган и влизането му в сила поради необжалването му пред съда, както и поради обстоятелството, че с процесните НП се налага глоба на жалбоподателя като физическо лице.

Възраженията на жалбоподателя по връчването на НП са приети за основателни при съдебното обжалване на процесните НП, видно от представените съдебни удостоверения и определения, с които по същество се допуска обжалването им пред съд, по арг. от което наказателните постановления не са влезли в сила. Въпросът дали същите НП представляват изпълнително основание по смисъла на чл. 209, ал. 2, т. 5 ДОПК ще се разреши с приключване на оспорването им с влязъл в сила съдебен акт, т.е. в последващ издаването на оспореното разпореждане и решението на ответника момент, предвид образуването на съдебните дела след датите на издаването им.

Тъй като по отношение на процесните НП не е изпълнено изискването по чл. 209, ал. 2, т. 5 ДОПК за влизането им в сила към датата на издаване на разпореждането, то не е налице и изискването съгласно чл. 217, ал. 2 ДОПК да е налице приложено изпълнително основание към искането за присъединяване на Областна инспекция по труда III като взыскател.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните разпоредби по издаването му, но същият е постановен при неправилно приложение на материалния закон – неправилна е преценката относно наличие на основанията по чл. 217, ал. 2 ДОПК за присъединяване на Областна инспекция по труда III като взыскател по изпълнително дело 11334/2003г. на ТД на Н. - С. за събиране на вземането по **НП №27-298/15.12.2003г.; 27-* / 21.03.2006г.; 27-297 / 08.12.2003г.; 27-477 / 21. 03. 2006г.; 27-478/21.03.2006г., 27-* / 21. 03. 2010 г. и № 27-*/21.03.2010г.**

Съдът не се произнася по присъждане на разноски на жалбоподателя, тъй като такова искане не е направено.

Водим от горното, Административен съд С.-град, I-во отделение - 12 състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ПИ -100/11.11.2010г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ Разпореждане изх. № 11334/2003/123686/22.10.2010г. на публичен изпълнител при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., постановено по изпълнително дело № 11334/2003г. на същата дирекция, В ЧАСТТА МУ, в която е допуснато присъединяване на Дирекция „Областна инспекция по труда" - гр. Ш, за събиране на вземанията по Наказателни постановления №27-298/15.12.2003г.;27-* / 21.03.2006г.; 27-297 / 08.12.2003г.;27-477/21.03.2006г.; 27-478 / 21.03.2006г., 27-*/21.03.2010г. и № 27-*/21.03.2010г.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Административен съдия: