

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **13726** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,38 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 1 – редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ под № 2 – редовно призован, представлява се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован, представлява се от юрк. О. с представено пълномощно по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в оспорената заповед е посочено, че имотът е съсобствен, без да се визират съсобствениците, които не са посочени като заинтересовани и от ответника в списъка по чл.152, ал.3 от АПК.

адв. Ц. –От нотариалния акт, в преписката е видно, че доверителите ми са изключителни собственици на обекта, предмет на оспорената заповед, поради което не следва да има заинтересовани страни. Да се даде ход на делото.

юрк. О. - Съгласен съм. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ установява, че след като предмет на делото е заповед за забрана ползване на конкретен обект –изключителна собственост, в това производство други лица вкл.съсобственици на терена, не следва да участват, поради което като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

адв. Ц. - Поддържам жалбата, като в частта по отношение твърдението за нищожност, в тази част не поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

юрк. О. - Оспорвам жалбата. Поддържам заповедта. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

СЪДЪТ УКАЗВА на страната на основание чл.171, ал.2 и ал.4 от АПК- че ако се спори за вида на обекта –следва да се изслуша СТЕ. Ако се оспорва само факта на ползване- следва да се подсигурят гласни доказателства.

адв. Ц. - Не оспорвам това какъв е видът на обекта – II етаж и тавански етаж. Не е жилищен третия етаж. Имаме и друго дело, но то е за незаконния строеж и не е свързано с ползването.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да подсигури един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството – от кога се ползва сградата; кога е била построена /с оглед това дали подлежи на въвеждане в експлоатация/, като след изслушването на свидетеля ще се прецени дали да се изслуша и вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12,06,2013г. от 9,15 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: