

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно УВЕДОМЕН, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ гл.ас.д-р Ц. П. Сарафска – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила на 27.05.2025г., с представен протокол от изпитване от 10.01.2024г.

ДОКЛАДВА съдебно-химически експертизи от вещото лице д-р Сарафска, постъпили на 16.06.2025 г. и 23.06.2025 г., в срок.

Съдът връчи копие от експертизата на страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Представените заключения не са едни и същи. Указа се, че в мрежата на университета са влезнали вируси. Като е влезнал вирус прави компилация от файловете и виждам при разпечатването, че е разместил всички въпроси и вчера подадох нова, за което се извинявам. Просто имахме голяма зараза. Представените експертизи са абсолютно еднакви. Аз просто късно установих, че имаме такъв проблем и заразата е стигнала и до мен и е обединила всички файлове в една папка по много странен начин. Има разлика във представените експертизи - в първата експертиза вирусът е обединил два файла и ми е разместил всичките въпроси, разместено е съдържанието.

АДВОКАТ Ж.: Моля да не се изслушва заключението в днешно съдебно заседание. Моля за срок за запознаване представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля за срок за запознаване представеното заключение.

Представям и моля да приемете по делото ръководството за вземане на проби и молба от вещото лице А. К. и отговор от БАБХ, в който се обяснява, че следва да бъде изследвана консистенцията на пробата, за да се установи дали е шортънинг. Молбата е по друго дело, но отговорът е принципен и касае темата в настоящото производство.

АДВОКАТ Ж.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от юрисконсулт И., Заповед ЗАМ-1397/32-252811/30.08.2019 г. на Директора на Агенция „Митници“, ведно с утвърденото с нея Ръководство за вземане на проби за целите на митническия и акцизния контрол и молба на в. л. А. К. и отговор рег. № 540/25.08.2021 г. от директора на Н. „Проф. Д-р Г. П.“.

СЪДЪТ предвид изложеното от вещото лице д-р Сарафска, за причината за депозиране на експертиза от 16.06.2025 г. в срок и от 23.06.2025 г. извън срок и становището на страните, СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за да може страните да се запознаят със съдържанието на експертизата с оглед, на което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.10.2025 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: