

Протокол

№

гр. София, 14.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8588** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Н. чрез АДВ. Д. Н. Р. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 31317/02.09.2026 г., с приложени към него писмени доказателства, ведно с жалба №24464/09.07.2026 г.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете справка за Ислямска Република И., за м. септември, 2026г. изготвена от „Център за правна помощ – глас в България“. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбите. Представям справка за актуалното положение в И. от дата 11.08.2026г., изготвена от Дирекция „Международна дейност и проекти“ – ДАБ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страните.

ПРИСЪЕДИНЯВА материалите, съдържащи се по вх. № 31317/ 02.09.2026 г. по описа на АССТ към адм. дело № 8588/26 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. - Моля да прогласите нищожност на административния акт, доколкото същият е издаден извън рамките на преклузивния срок, в който Интервюиращ орган на ДАБ има правото по чл.76, ал.1 да се произнесе по допустимост на молба. След изтичане на този срок, същият вече няма такава компетентност и компетентен да издава административни актове вече е друг орган – председателят на ДАБ в производство по общ ред. В случая е безспорно, че молбата е подадена на 21.05.26г., а процесното решение е от 19.06.2026г., като повече от седмица е просрочен срока за произнасяне, без да се сочат доказателства дали има обективни причини за това. Считам, че решението е незаконосъобразно, касае е се за последваща молба за закрила, в която се преценява дали има нови обстоятелства. Очевидно е, че такива има и тя не е такава, каквато е била когато е разглеждана за последно по отношение на процедурата, в която доверителят ми е бил участник.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение, с което е отказано допускане на последващата молба за международна закрила на жалбоподателя, като върнете преписката за разглеждане по същество. Поддържам доводите на адв. И., че това решение е издадено след преклузивния четиринадесет дневен срок, което означава, че издадено на 21.05.26г., би следвало като краен срок да е 11.06.26г. за произнасяне. На следващо място се твърди, че на 02.06.26г. е изпратено съобщение до жалбоподателя с указания за предоставяне на доказателства за личното му положение, но не става ясно, доколко това съобщение е изпратено, както и че самото решение е предоставено на жалбоподателя на разбираем за него език. Това изхожда от чл.76, ал. 1 и ал.2 от ЗУБ. Жалбоподателят твърди, че датата му на раждане не отговаря на действителната, като в различните документи е различна. Моля, при връщане на делото по същество това да бъде изяснено. Представям писмена защита, ведно със списък на разноски, които моля да присъдени на жалбоподателя.

Адв. И. /реплика/ - ДАБ изпраща писма, с които дава възможност на чужденеца да представи

допълнителни писмени доказателства, което обаче не е задължение. Единствено му се указва каква е процедурата. Това, дали той е получил писмото и че не е представил допълнителни доказателства, по никакъв начин не рефлектира върху законосъобразността и съответно върху това, дали решението е нищожно и в какъв срок е издадено. Считам, че този факт е ирелевантен към случая.

Юрк. П. – Считам, че решението е правилно. Предоставям на съда да прецени дали е извън срока и доколко е законосъобразно, в случай ако е извън него. Решението е прочетено на жалбоподателя и той казва, че същото му е връчено лично и е запознат с текста на език, който разбира. В този смисъл няма спорове. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: