

# РЕШЕНИЕ

№ 821

гр. София, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40, ал. 3 от КСО и чл. 47 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи за държавното обществено осигуряване (НПОПДОО).

Образувано е по жалба, подадена от П. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 1040-20-1113/29.10.2021 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Н. осигурителен институт (НОИ) С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/08.09.2021 г. на ръководителя на изплащането на обезщетенията и помощите на ТП на НОИ С. – град, с което е отказано отпускане на парично обезщетение на жалбоподателя за временна неработоспособност поради общо заболяване по болничен лист № Е20200091378 за периода от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г.(включително).

С жалбата се релевира незаконосъобразност на оспорения административен акт в хипотезата на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Оспорват се изводите на контролните органи на НОИ, че след като дружеството, в което е бил нает жалбоподателят, не е осъществявало дейност, същият също не е упражнявал трудова дейност, за която да подлежи на осигуряване. Сочи се, че неизпълнението на задължението за представяне на документи – търговски и счетоводни от страна на дружеството Р. трейд ЕООД, не доказва по безспорен начин липса на търговска дейност. Счита се, че в оспореното решение на директора на ТП на НОИ С. – град липсва самостоятелно изясняване на релевантните за случая факти. Според жалбоподателя, задължителните предписания

за заличаване на данни от осигурителя нямат характер на правнорелевантен факт, определящ наличието на осигурително правоотношение и неговото съдържание и не следва да оказват влияние на преценката относно осигурителния статус на жалбоподателя и изпълнението на чл. 40, ал. 1 от КСО. Претендира се отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на административния орган с указания по тълкуването и точното прилагане на закона, както и присъждане на разноски на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си адвокат П., поддържа изцяло жалбата на посочените в нея основания.

Ответникът, директорът на ТП на НОИ С. – град, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата като неоснователна и поддържа изложените в решението на директора на ТП на НОИ С. – град аргументи. Счита, че по делото не е безспорно установено извършвана трудова дейност от страна на жалбоподателя П. Н. в дружеството Р. трейд ЕООД. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

След преценка на събраните в производството доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От съдържащите се в преписката доказателства се установява, че административното производство, в което е постановено оспореното решение на директора на ТП на НОИ С. – град, е започнало по повод представено удостоверение с вх. № Р14-21-000-00-[ЕГН]/20.01.2020 г. /приложение № 9 към чл. 8, ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощите по ДОО/ от осигурителя на жалбоподателя – Р. трейд ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване, във връзка с издаден болничен лист № Е20200091378 от 13.01.2020 г., на П. Н. Н., с период на временна неработоспособност от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г. (включително). В Удостоверение Приложение № 9, по цитирания болничен лист, Р. трейд ЕООД декларира, че към момента на настъпване на временната неработоспособност, П. Н. Н. е осигурено за съответния риск лице.

По повод това удостоверение с Вх. № Р14-21-000-00-[ЕГН]/20.01.2020 г. на ТП а НОИ С. – град и във връзка с постъпил сигнал вх. № 1042-21-28/17.03.2020 г., със Заповед № ЗР-5-21-00736935/18.03.2020 г. на ръководителя на контрола по разходите на ДДО е възложено извършване на пълна финансова ревизия по разходите предприета на ДОО на Р. трейд ЕООД, с ЕИК[ЕИК].

Резултатите от проверката, извършена от контролен орган на ТП на НОИ С. – град, включително и от предоставената от ТД на НАП – С., офис К. село информация и от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място], са обективирани в Констативен протокол № КВ-5-21-00999243/07.09.2021 г., в който са описани представените документи и установените факти и обстоятелства. Установено е, че Р. трейд ЕООД не е подавало ГДД по чл. 92 за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., годишни данъчни декларации са подавани за 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., като за 2014 г. и 2015 г. е декларирано, че дружеството не е извършвало дейност и не е отчело приходи или разходи, съгласно счетоводното законодателство. Подадени са данни за едно регистрирано ФУ, но няма регистрирани обороти. Информацията по чл. 5, ал. 4 от КСО е подавана по интернет с КЕП на задълженото лице. Констатирано е, че Р. трейд ЕООД има задължения в общ размер на 102 081,81 лв., в това число главница 87 553,11 лв. и лихва – 14 553,03 лв. към 23.04.2020 г., за периода 01.09.2016 г. – 29.02.2020 г., които подлежат на разпределение на публичен изпълнител по образувано изпълнително дело, и текущи

задължения за периода 01.03.2020 г. – 31.03.2020 г. в общ размер 1 277,94 лв. От дружеството е подадена Справка по чл. 73, ал. 6 от ЗДДФЛ за финансовата 2019 г. Съгласно данните в информационната система на НОИ, регистрирани са уведомления по чл. 62 от КТ за сключени трудови договори с 25 лица, като към момента на проверката всички трудови договори са прекратени. Длъжностите, на които са наети лицата по трудови правоотношения са „шофьор“, „строител“, „хигиенист“, „финансов мениджър“, „секретар“ и други. В Регистъра на осигурените лица се визуализират подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за периодите от м. 09.2016 г. до м. 09.2017 г. и от м. 06.2018 г. до м. 03.2021 г. чрез Р. трейд ЕООД, като подаваните данни са с код за вид осигурен „01“. В „Справка за декларираните в Персонален регистър и внесени в Приходи суми и разликата между тях помесечно (по фонд и параграф) няма данни за внесени осигурителни вноски, като към момента на проверката те са в дължим общ размер на 48 515,25 лв.

При извършване на проверката не са представени от Р. трейд ЕООД и не са проверявани първични документи – ведомости за заплати, трудови договори, заповеди за прекратяване на трудов правоотношения и други разходно-оправдателни документи, от които да се изясни има ли действително възникнало трудово правоотношение за лицата, начислени и изплатени ли са brutните трудови възнаграждения в размерите, в които са подадените данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за периодите от м. 09.2016 г. до м. 09.2017 г. и от м. 06.2018 г. до м. 03.2021 г.

В резултат от извършената проверка е установено, че липсват доказателства за реално упражняване на трудова дейност от лицата, за които в Регистъра на трудовите договори има подадени уведомления за сключени трудови договори с дружеството Р. трейд ЕООД и е прието, че тези лица не са били осигурени лица по смисъла на чл. 10, ал. 1 и §1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО. На основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО на Р. трейд ЕООД, с ЕИК[ЕИК], са издадени и Задължителни предписания № ЗД-1-21-00999215/07.09.2021 г. от контролните органи на ТП на НОИ С. – град за заличаване на данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, подавани от името на дружеството, включително и за П. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], за периода от 02.06.2018 г. до 03.12.2020 г. и за периода от 23.01.2021 г. до 31.03.2021 г.

Въз основа на констатациите при проверката е издадено Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/08.09.2021 г. на ръководителя на изплащането на обезщетенията и помощите на ТП на НОИ С. - град, с което на основание чл. 40, ал. 3 от КСО и чл. 47, ал. 1 от НПОПДОО на П. Н. Н. е отказано отпускане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване по болничен лист № № Е20200091378, с период на временна неработоспособност от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г. (включително), на основание чл. 40, ал. 3 от КСО и чл. 47, ал. 1 от НПОПДОО.

Срещу Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/08.09.2021 г. на ръководителя по изплащане на помощите и обезщетенията при ТП а НОИ С. – град от П. Н. Н. е била подадена жалба до директора на ТП на НОИ С. – град, регистрирана с вх. № 1059-21-12242#1 от 12.10.2021 г., в която същият заявява, че счита разпореждането за неправилно и незаконосъобразно, като с жалбата е поискана и неговата отмяна.

Подадената от П. Н. жалба с Вх. № 1059-21-12242#1 от 12.10.2021 г. на ТП на НОИ С. – град е разгледана в производство по реда на чл. 117, ал.1, т.2, б.“е“ КСО и е постановено оспореното в настоящото производство Решение № 1040-20-1113 от 29.10.2021 г., с което е оставена без уважение жалбата с посочения входящ номер,

подадена от П. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], против Разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/08.09.2021 г. на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите при ТП на НОИ С. – град, с което на основание чл. 40, ал. 3 от КСО и чл. 47, ал. 1 от НПОПДОО е отказано отпускане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване по чл. 40, ал. 1 от КСО. Решението е мотивирано с констатираната при извършените проверки на осигурителя Р. трейд ЕООД липса на доказателства за извършвана от дружеството дейност, съответно – за упражнявана от П. Н. трудова дейност, за която да подлежи на осигуряване, поради което е прието, че същият не е осигурено лице по смисъла на чл. 10, ал. 1 и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на КСО.

В хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени и са приети по делото писмени доказателства, а именно: трудов договор от 02.06.2018 г., сключен между него и Р. трейд ЕООД, длъжностна характеристика за длъжност „финансов мениджър“, трудовата книжка, платежни фишове, платежни ведомости за заплати, уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от 02.06.2018 г., удостоверение за деклариращи данни с изх. № 220192102245231 от 28.06.2021 г., издадена от ТД на НАП – [населено място], заповед за прекратяване на трудов договор от 04.12.2020 г. на П. Н.. Всички цитирани документи са представени в заверено копие, но при поискване от страна на съда, за да бъде констатирана тяхната достоверност, са представени по делото и в оригинал за констатация. Констатирана е пълна идентичност между оригиналите и представените по делото копия на документи.

В хода на настоящото съдебно производство са събрани и гласни доказателства. В качеството на свидетел по делото са разпитани В. П. Й. и С. Г. Д. – К..

Свидетелката В. П. Й. е била наета в Р. трейд ЕООД на длъжност „финансов анализатор“ през 2018 г., която е изпълнявала за период от около година и два месеца. При разпита си тя потвърждава, че лично познава лицето П. Н., който е бил нает на длъжност в дружеството като „финансов мениджър“, като те двамата са изготвяли финансови отчети, които са предоставяли на управителя на Р. трейд ЕООД. Пояснява, че дейността на Р. трейд ЕООД е свързана с предоставяне на работна ръка в строителния сектор. Свидетелката потвърждава при разпита си, че дружеството Р. трейд ЕООД е ползвало под наем офис в [населено място] на [улица], където двамата с П. Н. са изпълнявали трудовите си задължения, като в дружеството по това време са работили и още хора – секретар и строителни работници. При разпита си свидетелката заявява, че през 2021 г. е претърпяла инцидент, за което и се е наложило да ползва болнично лечение. Тъй като разполага с ПИК, тя е извършила справка в НОИ, за да провери какъв и бил здравния ѝ статус и не е имала констатиран проблем със здравноосигурителните ѝ вноски. В деня, предхождащ проведеното съдебното заседание, в което е разпитана, е получила писмо от НОИ, с което е информирана, че за тази една година, в която е работила в дружеството Р. трейд ЕООД, няма да ѝ бъде зачетен трудов и осигурителен стаж.

По делото е разпитана като свидетел и С. Г. Д. – К., в качеството ѝ на пълномощник на дружеството Р. трейд ЕООД. По делото е представено и копие на нотариално заверено пълномощно от Р. трейд ЕООД към С. Д. – К., подписано от управителя на дружеството - К. В. А., с дата на нотариалната заверка 29.08.2016 г. Свидетелката потвърждава при разпита си, че в качеството си на пълномощник на Р. трейд ЕООД, в периода от 2016 г. до настоящия момент, е представлявала дружеството пред НОИ и НАП, пред банкови и държавни институции, като включително е подписвала и

всякакви документи, издадени от Р. трейд ЕООД, в това число трудови договори, заповеди за назначаване и прекратяване на трудови правоотношения, разчетно-платежни ведомости и други. Свидетелката потвърждава, че лично познава лицето П. Н. Н., както и факта, че същият е работил в дружеството по трудово правоотношение, като офиса на дружеството в началото е бил на [улица], в [жк], а впоследствие е преместен на ул. А. И. Като пълномощник на Р. трейд ЕООД, С. К. съхранява документи на дружеството, които са представени в Инспекция по труда, във връзка с извършвана ревизия на дружеството, в това число трудови договори, трудови досиета, ведомости за заплати, фишове за изплатени възнаграждения и други. При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от легитимиран субект – адресат на оспорения акт, и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност. Обжалваното Решение № 1040-20-1113/29.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С. град и потвърденото с него разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН]/08.09.2021 г. на ръководител по изплащането на обезщетенията и помощите на ТП на НОИ – С. град са издадени от компетентни органи съобразно изискванията на чл. 117, ал. 3 във връзка с ал. 1, т. 2, буква „е“ от КСО и чл. 47, ал. 1 от НПОПДОО.

Решението е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 117, ал. 3 вр. ал. 1, т. 2, буква „е“ от КСО – директора на ТП на НОИ – С. град, в обема на предоставените му правомощия, и в предвидената в чл. 117, ал. 3, изречение първо от КСО форма. Същото съдържа всички реквизити, визирани в чл. 59, ал. 2 от АПК.

Оспореното решение съдържа фактически и правни основания за постановяването му. Издадено е в предвидената от закона писмена форма и съдържа мотиви, които са изложени в степен, достатъчна да обезпечи и възможността за съдебен контрол досежно приложението на материалния закон.

Не се установи в хода на административното производство да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт.

Спорът между страните касае обстоятелството дали до момента на издаване на болничен лист № Е20200091378 на П. Н., за изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване за периода от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г., който е представен по надлежен ред за изплащане, жалбоподателят следва да се счита за осигурено по смисъла на КСО лице, т. е. дали реално е полагал труд/упражнявал е трудова дейност в Р. трейд ЕООД, с оглед правото му да получи парично обезщетение в резултат на временна неработоспособност.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от КСО осигурените лица за общо заболяване и майчинство имат право на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на отпуск поради временна неработоспособност и при трудоустрояване, ако имат най – малко 6 месеца осигурителен стаж като осигурени за този риск. Изискването за 6 месеца осигурителен стаж не се отнася за децата, ненавършили 18-годишна възраст.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от КСО дневното парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване се изчислява в размер 80 на сто, а временната неработоспособност поради трудова злополука или професионална болест – в размер на 90 на сто от среднодневното брутно

трудова възнаграждение или среднодневния осигурителен доход, върху който са внесени или дължими осигурителните вноски, а за самоосигуряващите се лица – внесени осигурителни вноски за общо заболяване и майчинство за периода от 18 календарни месеца, предхождащи месеца на настъпване на неработоспособността. Дневното парично обезщетение за временна нетрудоспособност поради общо заболяване не може да надвишава среднодневното нетно възнаграждение за периода, от който е изчислено възнаграждението.

Съгласно разпоредбата на чл. 54к от КСО отпускането и изчисляването на парични обезщетения за временна неработоспособност, трудоустрояване, бременност и раждане и за отглеждане на дете до 2-годишна възраст и помощите от държавното обществено осигуряване се извършват въз основа на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 и чл. 33, ал. 5, т. 12, както и данните, декларирани в подадените документи за изплащане на обезщетенията и помощите от държавното обществено осигуряване, при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет.

Съгласно легалната дефиниция на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО „осигурено лице“ е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски. Осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1 - 3 и 5. Самоосигуряващите се лица се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски по чл. 6, ал. 8, а лицата по чл. 4а се смятат за осигурени за времето, през което са внесени дължимите осигурителни вноски.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1, и за който са внесени или дължими осигурителни вноски, и продължава до прекратяването ѝ.

С оглед действащото законодателство и по аргумент от чл. 10, ал. 1 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, за да се приеме, че едно лице е осигурено по смисъла на закона, то за същото следва да се установи наличието на предвидените в закона кумулативни предпоставки, а именно: лицето да подлежи на задължително осигуряване, което означава, че същото следва да е лице със сключено трудово или служебно правоотношение, или самоосигуряващо се, тъй като въз основа на тези правоотношения за него се внасят и/или дължат осигурителни вноски, и да е започнало да упражнява трудова дейност по това правоотношение, което продължава до датата на неговото прекратяване. Други изисквания, извън посочените законодателят не предвижда и не включва в хипотезата на приетата правна норма.

В конкретния случай по делото са представени писмени и гласни доказателства за изпълнение на конкретни трудови функции от страна на жалбоподателя по сключения договор. В хода на съдебното дирене от страна на жалбоподателя е представен трудов договор от 02.06.2018 г., сключен между него и Р. трейд ЕООД, като този договор е бил безсрочен и съдържа всички задължителни реквизити, изброени в разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ). Освен това, в трудовия договор изрично е вписано, че

служителят следва да постъпи на работа в седмичен срок от връчването на завереното от НОИ уведомление. На следващо място, към този трудов договор е изготвена изискумата длъжностна характеристика, в случая на длъжност „финансов мениджър“, с Код по НКПД 12117002, за която е сключен договор с жалбоподателя, като същият се е запознал с нея и екземпляр от длъжностната характеристика му е връчен срещу подпис на датата 02.06.2018 г., т.е. на датата на сключване на трудовия договор. С това е изпълнено изискването на разпоредбата на чл.127, ал. 1, т. 4 от КТ, която императивно повелява, че работодателят е длъжен да осигури на работника или служителя нормални условия за изпълнение на работата по трудовото правоотношение, за която се е уговорил, като му осигури длъжностна характеристика, екземпляр от която се връчва на работника или служителя при сключване на трудовия договор срещу подпис и се отбелязва датата на връчване. Освен това, за сключване на този договор е било подадено уведомление по чл. 62, ал. 3, изр. първо от КТ. Най-сетне, следва да се отбележи, че постъпването на работа в Р. трейд ЕООД като „финансов мениджър“, е вписано в трудовата книжка на жалбоподателя П. Н., съобразно изискванията на чл.349, ал. 1, т. 5, 6 и 7 от КТ, като в трудовата книжка е вписана заеманата длъжност, уговореното месечно трудово възнаграждение и датата на постъпване на работа – 02.06.2018 г., т.е. датата, която е удостоверена писмено като дата на постъпване на работа и в цитирания по-горе трудов договор. Във връзка с горното е нужно да се посочи, че разпоредбата на чл.347 от КТ изрично регламентира, че трудовата книжка е официален удостоверителен документ за вписаните в нея обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника или служителя.

Също така, по делото бяха представени платежни ведомости на Р. трейд ЕООД, подписани от всички лица работещи по трудови правоотношения с дружеството за съответните периоди, включително и от лицето П. Н., както и платежни фишове за реално получени заплати от П. Н., тъй като същите са подписани от него.

Така, при анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал и най-вече писмените доказателства описани по-горе, според съда с категоричност може да се приеме, че жалбоподателят П. Н. е имал валидно сключен и действащ трудов договор с посочения работодател – Р. трейд ЕООД, с ЕИК[ЕИК], и за посочения период 02.06.2018 г. – 04.12.2020 г. или казано по друг начин, по отношение на същия е било налице валидно възникнало и непрекратено трудово правоотношение с този работодател, през същия този период.

Другият въпрос, на който следва да се даде отговор е, дали жалбоподателят П. Н. реално е започнал да упражнява трудова дейност като финансов мениджър при Р. трейд ЕООД, за което е сключен анализирания по-горе трудов договор и дали е упражнявал тази трудова дейност през периода от назначаваното му по трудовия договор – 02.06.2018 г. до момента на настъпване на временната неработоспособност - 07.01.2020 г., за което е издаден и болничния лист. Анализът и преценката на събраните по делото писмени и гласни доказателства сочат, че отговорът на този въпрос също следва да е безспорно положителен, като съдът приема, че от тези писмени и

гласни доказателства по един безспорен и категоричен начин се установява, че жалбоподателя П. Н. е започнал реално упражняване на трудова дейност като финансов мениджър при работодателя Р. трейд ЕООД.

По делото са разпитани двама свидетели. Разпитана е В. П. Й., която също е работила за Р. трейд ЕООД, от чиито показания се установява не само, че дружеството е осъществявало реално дейност, но и факта, че П. Н. също реално е полагала труд по трудово правоотношение с дружеството. От свидетелските показания категорично се установи, че жалбоподателят е започнал работа през 2018 г., което кореспондира и с представения по делото трудов договор, сключен между П. Н. и Р. трейд ЕООД. От свидетелските показания се установява и в какво се е изразявало изпълнението на трудовите функции, които жалбоподателят е осъществявала за дружеството. Свидетелката сочи, че двамата с П. Н. са работили на длъжност „финансови анализатори“. Този факт се установява и от представените в хода на съдебното производство трудов договор и длъжностна характеристика. Съдът счита, че описанието, дадено от свидетелката на длъжността, която са изпълнявали, кореспондира с това, записано в длъжностната характеристика, представена от жалбоподателя. Свидетелката потвърди при разпита си, че дружеството Р. трейд ЕООД е имало нает офис в [населено място] на [улица], където двамата с П. Н. са изпълнявали трудовите си задължения. Това обстоятелство се потвърждава и от представения по делото договор за ползване на недвижим имот от 02.01.2018 г., сключен между Р. трейд ЕООД и К. И. Г..

По делото е разпитана като свидетел и С. Г. Д. – К., в качеството ѝ на пълномощник на дружеството Р. трейд ЕООД. Като по делото бе представено и копие на нотариално заверено пълномощно от Р. трейд ЕООД към С. Д. – К., подписано от управителя на дружеството - К. В. А., с дата на нотариалната заверка 29.08.2016 г. В качеството си на пълномощник в периода от 2016 г. до настоящия момент, С. К. е представлявала дружеството пред НОИ и НАП, пред банкови и държавни институции, като включително е подписвала и всякакви документи, издадени от Р. трейд ЕООД, в това число трудови договори, заповеди за назначаване и прекратяване на трудови правоотношения, разчетно-платежни ведомости и други. Свидетелката потвърди, че лично познава лицето П. Н. Н., както и факта, че същият е работил в дружеството по трудово правоотношение, като офиса на дружеството в началото е бил на [улица], в [жк], а впоследствие е преместен на ул. А. I. Като пълномощник на Р. трейд ЕООД, С. К. съхранява документи на дружеството, които са представени в Инспекция по труда, във връзка с извършвана ревизия на дружеството, в това число трудови договори, трудови досиета, ведомости за заплати, фишове за изплатени възнаграждения и други.

Освен това от свидетелските показания и от представените по делото трудов договор № 17 от 02.06.2018 г., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от 02.06.2018 г. и заповед за прекратяване на трудов договор от 04.12.2020 г. се установява, че жалбоподателят е полагала труд в период много по - дълъг от минимално изискуемия се 6 - месечен срок, преди настъпването на събитието, поради което има качеството на осигурено лице. Липсата на регистрирани



търговски обекти и обороти, както и други присъщи доказателства за осъществяване на търговска дейност, с оглед вида на дейността на дружеството – работодател, съгласно показанията на свидетелката К. – строително-монтажни дейности, не може да обоснове категоричен извод за липса на дейност на същото, респ. липса на полагане на труд от страна на жалбоподателя Н..

С оглед анализа на представените доказателства, съдът, в настоящия състав, приема за установено, че жалбоподателят П. Н. Н. е имал валидно сключен и действаш трудов договор с посочения работодател – Р. трейд ЕООД, с ЕИК[ЕИК], за посочения период, спрямо него е било налице валидно възникнало и непрекъснато трудово правоотношение с този работодател, за посочения период, и същият реално е започнал и да упражнява трудова дейност като „финансов мениджър“, за което е сключил трудов договори и е упражнявал тази трудова дейност през същия този период. От друга страна, по делото не е спорно, че дори и за жалбоподателя да не са били внесени осигурителните вноски за същия период, то те са дължими, но не от него, а от осигурителя, като е безспорен факта, че за него са подавани в ТП на НОИ С. – град, по електронен път и съответно са въведени, Декларации Обр. 1. Отделно от това в самата законова дефиниция на понятието „осигурено лице“ е посочено, че осигурителните вноски може и да не са внесени, но да са дължими. Неплащането на такива вноски от страна на осигурителя, което представлява неправомерно поведение спрямо осигурителната система, не може обаче да води до лишаването от право на обезщетение на лице, което е полагало труд.

Изводът на административния орган за неизвършвана от осигурителя търговска дейност, респективно – за това, че жалбоподателят фактически не е извършвал трудова дейност, е основан на представените от НАП справки. Акцентирано е на обстоятелството, че дружеството Р. трейд ЕООД няма подадена ГДД за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., има данни за едно регистрирано фискално устройство, но няма регистрирани обороти, т.е. не са декларирани продажби. Органът е пренебрегнал данъчните декларации на Р. трейд ЕООД за останалите години, в които са декларирани приходи от дейността. Неизпълнението от страна на осигурителя на негови законови задължения не следва да води като задължителна последица лишаване от осигурителни права на осигурените лица, тъй като действията на работодателя/осигурител са извън техния контрол, а липсата на доказателства за отчетена от осигурителите търговска дейност не обосновава безспорен извод за липсата на извършена такава.

От всичко изложено по-горе се налага изводът, че по отношение на жалбоподателя П. Н. Н. са изпълнени кумулативните изисквания на нормата на чл. 10, ал. 1 от КСО и по отношение на него е възникнало осигурително правоотношение, от което следва, че същият има качеството „осигурено лице“ по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО, в резултат от което и на произтичащите от това права на обезщетение, в това число и парични обезщетения по глава IV, раздел I и II от КСО.

С оглед на което съдът намира, че оспореното решение на директора на ТП на НОИ–С. – град и потвърденото с него разпореждане са незаконосъобразни

поради неправилно приложение на материалния закон, което налага тяхната отмяната. Предвид факта, че естеството на спора не разрешава решаването му по същество, на основание чл. 173, ал. 2 от АПК делото следва да бъде върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на задължителните указания по приложението на материалния закон, дадени с настоящото решение.

При този изход на спора на осн. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата вр. чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в полза на адвокат А. И. следва да се присъди възнаграждение в размер на 500 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 16 – ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба П. Н. Н. решение № 1040-20-1113 от 29.10.2021 г. на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт - С. град.

**ОТМЕНЯ** разпореждане № О-21-999-00-[ЕГН] от 08.09.2021 г. на ръководител на контрола по разходите на ДОО в ТП на НОИ - С. град, с което на П. Н. Н., с ЕГН [ЕГН], е отказано изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване , по болничен лист № № Е20200091378, за периода от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г. (включително) **И**

**ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА** на административния орган – ръководител по изплащане на обезщетенията и помощите при ТП на НОИ С. – град, за ново произнасяне относно изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване, по болничен лист № № Е20200091378, за периода от 07.01.2020 г. до 02.02.2020 г. (включително), В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК от получаването, при съобразяване и спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

**ОСЪЖДА** директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт С. - град да заплати на адвокат А. И. И., с адрес [населено място], [улица], ет.4, сумата от 500, 00 /петстотин/ лева, адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 вр. с ал. 1 от Закона за адвокатурата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 119 от Кодекса за социално осигуряване.

**Съдия:**

