

РЕШЕНИЕ

№ 5128

гр. София, 06.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **14091** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145,ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс/Обн. ДВ, бр. 30 от 11.04.2006г./Образувано по повод на жалба вх.№38483 от 18.12.2019г.по описа на Административен съд – София град и вх. № 22678 от 13.12.2019 г. по описа на Софийски Апелативен съд,депозирана от Д. Г. Б.,[ЕГН],чрез адв. Г. М. против Решение по т.13 от протокол №4 от 28.11.2019г. на Общото събрание на съдиите при Софийски апелативен съд в частта,с която Д. Г. Б. е освободен предсрочно,като съдебен заседател при СГС на основание чл.71 ал.1 т.5 от ЗСВ.

Жалбоподателят оспорва решението на Общото събрание на съдиите при Софийски апелативен съд,като незаконосъобразно–постановено в противоречие с материалния закон и неговата цел,както и допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.Твърди, че отговаря на всички изисквания за съдебни заседатели съгласно разпоредбите на ЗСВ,като неправилно е бил предсрочно освободен на основание чл.71 ал.1 т.5 от ЗСВ.Процесуалният представител на жалбоподателя–адвокат А.М. излага съображения относно незаконосъобразност на оспорения административен акт поради допуснати съществени процесуални нарушения.Представя и подробни писмени бележки.Претендира отмяната на административния акт и разноските по делото.

Ответникът по оспорването–Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-С.,представяван от А. К.,оспорва подадената жалба.Излага

съображения за законосъобразност на акта, постановен при липса на отменителните основания по чл. 146 от АПК. Депозира писмено становище.

Софийска градска прокуратура редовно призована не се представява.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

На основание чл. 68д от ЗСВ и чл. 106, ал.1 и ал.2 от ЗСВ е била издадена Заповед №А-469/12.05.2017г. на Председателя на Апелативен съд-С., с която е назначена комисия, която да извърши проверка за съответствие с изискванията на чл. 67, ал.1 от ЗСВ на кандидатите за съдебни заседатели за СГС с мандат 2017г.-2021г./л.331/, предложени от СОС. Комисията е изготвила становище след проведено съвещание на 08.06.2017г. В доклада на комисията е посочено, че деветима кандидати не отговарят на изискването на чл. 67, ал.1, и чл.67 ал.3 от ЗСВ. В становището на комисията не фигурира името на жалбоподателят Б., че не отговаря на законовите изисквания, като същото е подписано от членовете на комисията. Със заповед №А-597/08.06.2017г. на Председателя на Апелативен съд-С. е свикано общо събрание на съдиите на 16.06.2017г. по т.1 за избор на съдебни заседатели на Софийски градски съд. На 16.06.2017г. е проведено Общо събрание на съдиите от Апелативен съд-С.. В Протокола е отразено, че от 57 щатни бройки за съдии, присъстват 33 съдии от САС. Взето е решение, съгласно което се избира за съдебен заседател към СГС с мандат 2017г.-2021г. жалбоподателят Д. Г. Б. под №79.С писма № РД-21-ОВ- 49/08.02.2019г., № РД-21-ОВ-194/05.03.2019г. и №РД-21-352/10.04.2019г., зам.председател на Софийски градски съд е уведомил председателят на Софийски апелативен съд, че жалбоподателят е бил привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление от общ характер, като е приложил 3 броя обвинителни актове и 3 бр. постановления срещу жалбоподателят Б.. Председателят на САС е поставил резолюция за ОС/л.104/. Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-С. е свикано със Заповед №А-494/11.06.2019г. на председателя на АС-София, същата е била доведена до знанието на съдиите и съгласно Правилата за организация на дейността на Общо събрание на съдиите на АС-София, раздел II т. 3/1/ като всички материали са били качени във вътрешната мрежа на съда. В протокол №3 от 20.06.2019г. от заседанието на Общото събрание на съдиите от САС е посочено, като основание за включване на т. 9 и 10 в дневния ред, „искане от председателя на СГС за предсрочно прекратяване мандата на двама съдебни заседатели“. Общото събрание е имало кворум и е взело решение жалбоподателят Б. да бъде уведомен за започналата срещу него процедура за предсрочното му освобождаване, като съдебен заседател и му е предоставената възможност да даде писмено становище. Уведомлението, заедно с материалите е изпратено с писмо изх. №7725/01.07.2019г. на жалбоподателят и е получено от адресата на 11.07.2019г. Със Заповед №А-1105/20.11.2019г. на председателят на АС-София, е свикано Общото събрание на съдиите от Апелативен съд-С. на 28.11.2019г., като поканата за събранието и всички материали са били качени във вътрешната мрежа на съда. Общото събрание на съдиите при САС на 28.11.2019г. е взело решение жалбоподателят Б. да бъде

освободен, като съдебен заседател предсрочно на основание чл. 71, ал. 1, т. 5 от ЗСВ. В залата са присъствали 27 съдии от САС, когато е гласувано решението по т.13 при зает щат от 52 съдии с право на гласуване и 8 съдии командировани във САС без право на глас.

Административен съд София формира следните правни изводи с оглед установеното от фактическа страна:

Жалбата е допустима, тъй като е насочена срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена е в преклузивния срок за оспорване по чл. 140, ал. 1 и чл. 133 от АПК и от активно легитимирано лице - адресат на акта.

Съдът се позовава на мотивите на Определение № 296/12.01.2016 г. по дело № 14080/2015 г. на ВАС на РБ, Шесто отделение, съгласно които при осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона (чл. 117, ал.2, изр. второ от Конституцията на Република България). Този подход на законодателя предпоставя и донякъде изяснява по-различния характер на тези правоотношения от административните и трудовите. Властническата инвестиция, която обладават субектите на съдебната власт е по-различна от тази на държавните служители и е принципно несъвместима за работещите по трудови правоотношения. Тя служи не за управление, а за осъществяване на функцията по защита на права и законни интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, за наказване на виновните лица извършили престъпления и административни нарушения, за контрол върху актовете на органите на изпълнително-разпоредителната власт. Отчитайки публичноправните функции и правомощия в дейността на съдебните заседатели, които са приравнени на тези на магистратите и по аргумент от чл. 127 от АПК вр. с Раздел II, Глава IV от Закона за съдебната власт, актовете по възникването и прекратяването на техния мандат не могат да бъдат оставени без съдебен контрол. Същият следва да бъде реализиран по реда, по който се осъществява контрола на актовете на магистратите, отчитайки особеностите във връзка с подсъдността и тези, произтичащи от спецификата на материалното правоотношение. В тази насока за всички неуредени от законодателя въпроси е възможно правоприлагането по аналогия съгласно чл. 46, ал.2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, при съобразяване на ограниченията по чл. 46, ал.3 ЗНА. Дейността по конституирането и прекратяването на правомощията се осъществява от оправомощен по силата на закона орган на съдебната система, в рамките на изрично установена процедура и ясно разписани критерии и се финализира с акт, който съдържа всички белези на правен акт по държавното управление, поради което съдебният контрол за неговата законосъобразност следва да бъде осъществен по реда и правилата на АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, сочени от оспорващия, и служебно на всички

основания по чл. 146 АПК, Съдът приема следното:

Административният акт е издаден от компетентен орган – Общото събрание на съдиите на Апелативен съд-С. при наличието на изискуемите кворум и мнозинство, при спазване на административнопроизводствените правила.

На първо място административният орган изпълнил изискването на чл. 26, ал. 1, изречение първо АПК. За започналото административно производство адресатът на акта е бил уведомен по надлежният ред. Не е нарушен е и чл. 34, ал. 1 АПК, тъй като адресатът на акта е запознат със събраните документи по преписката. Доказателства за уведомяване жалбоподателя за започналото административно производство съобразно изискванията на чл. 26 АПК, както и за спазване на разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и 3 от АПК са представени надлежно от ответника. Цитираните норми задължават административния орган да уведоми заинтересуваните лица за започналото производство, да им предостави възможност да изразят становище по събраните доказателства и определи срок за това. В настоящия случай тези законови изисквания са спазени.

Не основателно е оплакването за нарушение на чл. 59 АПК, тъй като в задължителното предписание са посочени правните и фактическите основания за издаването му. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта. Колективният административен орган се е позовал нормативната уредба регламентираща правомощията му, като е посочил фактическите данни послужили за издаването на акта.

Неоснователно е оплакване за пропускане на срока за издаване на административния акт по чл. 57, ал. 1 АПК. Когато, както в случая, производството започва по инициатива на компетентния административен орган, този срок не погасява правото и задължението на органа да издаде акта.

Не е налице съществено нарушение на административно производствените правила. Съгласно правната теория и константната съдебна практика, съществено е това нарушение на административнопроизводствените правила, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта, т. е. такова нарушение, недопускането на което е можело да доведе до друго разрешение на поставения пред административния орган въпрос.

Във връзка твърдяното в жалбата за нарушение по изготвеното предложение за освобождаване на жалбоподателят, като съдебен заседател, настоящия състав следва са отбележи следното: съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ЗСВ освобождаването на съдебен заседател се извършва от съответното общо събрание по предложение на председателя на съда. В случая, компетентният орган е Общо събрание на съдиите от Апелативен съд-С., към което председателят е направил предложението, като го е

включил в дневния ред на събранието.Предложението за освобождаване не е направено от зам. председателя на СГС, а същият само е сезирал и изпратил необходимите документи до председателя на Апелативен съд-С.,които е компетентният орган да внесе предложението пред Общото събрание.

Спорен между страните по делото е фактът,дали жалбоподателят извършил нарушение на чл.71 ал.5 от ЗСВ,както и правилното приложение на материалния закон.

От приетата по делото доказателства/л.52/ на жалбоподателя Д. Г. Б. с постановление от 17.04.2017г. му е било повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.203 ал.1 вр.чл.201 вр.чл.20 ал.4 от НК.С определение от 21.08.2019г. по НОХД№1542/19г. по описа на СГС-НО 5 състав,делото е прекратено,като е върнато на СГП.Същото е потвърдено с определение на САС по ВНЧД №1140/2019г.Съобразно разпоредбите чл. 6б. (2) Съдебните заседатели имат еднакви права и задължения със съдиите.Съдебните заседатели са длъжни незабавно да информират административния ръководител на съответния съд, в случай че бъдат привлечени като обвиняеми съгласно чл.70 ал.1 от ЗСВ.Видно от представената административна преписка жалбоподателят не е предприел такива действия да уведоми председателят на СГС,че му е било повдигнато обвинение за извършено престъпление от общ характер по глава V раздел III от НК-„Присвоявания“. НАРЕДБА № 7 ОТ 28 СЕПТЕМВРИ 2017 Г. ЗА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАТЕЛИ/сила от 10.10.2017г./Определя ЕТИЧНИ ПРИНЦИПИ И ПРАВИЛА ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА СЪДЕБНИТЕ ЗАСЕДАТЕЛИ,като съдебните заседатели трябва да следват поведение, което не накърнява престижа на съдебния заседател и на съдебната власт.В чл. 71, ал. 1, т. 5 ЗСВ е предвидено, че съдебният заседател се освобождава предсрочно, когато извърши тежко нарушение на задълженията си или системно не ги изпълнява, или извърши действие, с което уронва престижа на съдебната власт, включително когато уронването на престижа на съдебната власт е последица от привличането му като обвиняем за умишлено престъпление.В случая очевидно се сочи третата хипотеза на текста - извършване на действие, с което се уронва престижа на съдебната власт, включително когато уронването на престижа на съдебната власт е последица от привличането му като обвиняем за умишлено престъпление.На заседанието на ОСС на САС,проведено на 28.11.2019г.,са присъствали 28 съдии при зает щат от 52 съдии,прочетени са били обясненията, дадени от Д. Б. с писмено становище №576/18.07.2019г.В становището подробно са описани всички образувани срещу Д. Б. НОХД от 2006 г. в СГС по повод повдигнато обвинение на жалбоподателят по чл.201 от НК. Представени са доказателства за това,че и последното образувано производство по н.о.х.д. №1542/2019г. на СГС, НО, 5-ти състав е прекратено с определение от 21.08.2019г.Видно от разискванията, проведени на 28.11.2019г.,в протокола на ОС на съдиите при САС е отразено за жалбоподателят,че:“въпросният подсъдим си беше позволил да поставя условия на държавата:беше извикал прокурор и му беше казал, че ако не сключи сделка с него да бъде освободен от каквато и да е отговорност, той нямало да върне парите.“Видно от приложената преписка на стр. 15 от делото,изказването е било на съдия-докладчик-по наказателното дело по което жалбоподателят е бил страна в случая подсъдим.Извършените от жалбоподателя действия са квалифицирани ОС на съдите като действия, уронващи престижа на

съдебната власт по повод повдигнатото обвинение. Решението на ОСС на съдиите от САС за освобождаване на жалбоподателят е взето с 27 гласа „за“.

Настоящият съдебен състав следва да отбележи ,че съдебният заседател е призван както да правораздава, така и да има дължимо поведение, което не вреди на репутацията на съдебната власт. Безспорно същия не е уведомил ръководителя на СГС, че е привлечен в качеството му на обвиняем след избора му като съдебен заседател при СГС с мандат 2017г.-2021г., както и че е поставял условия на наблюдаващия прокурор по воденото срещу него досъдебно производство, касаещи самото разследване. Такова поведение безспорно уронва престижа на съдебната власт и е основание за освобождаване съгласно разпоредбата на чл.71 ал.5 от ЗСВ. При това положение настоящият състав приема ,че Общото събрание на съдиите при Апелативен съд-С. законосъобразно е освободил като съдебен заседател жалбоподателя.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се явява основателно и следва да бъде уважено. Жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на САС сумата в размер на 100лв. представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал.1 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд –София град съд,34 състав

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на Д. Г. Б., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. М. срещу Решение по т.13 от протокол №4 от 28.11.2018г. на Общото събрание на съдиите при Софийски апелативен съд в частта, с която Д. Г. Б. е освободен предсрочно, като съдебен заседател при СГС по чл.71 ал.1 т.5 от ЗСВ.

ОСЪЖДА Д. Г. Б., [ЕГН], чрез адв. Г. М. със съдебен адрес: [улица] ет.1, да заплати по сметка на Апелативен съд-гр.С. сума в размер на 100лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва, в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

съдия:

