

РЕШЕНИЕ

№ 39223

гр. София, 25.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8803** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение № 2572/10.07.2025 г., постановено по НАХД № 5518/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 100-тен състав, с което е отменен Електронен фиш Серия К № 9204301, с който на „Р и А Кръстеви“ ЕООД /с ново наименование „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД/, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Р. К., на основание чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, извършено на 14.05.2024 г.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на електронния фиш. Касаторът счита, че изводите на съда не се подкрепят от представените и приети по делото доказателства, не кореспондират на действителната воля на издателя на отменения акт, като се твърди, че дори и да са допуснати неточности, съдът не е следвало да ги абсолютизира. Поддържа, че отмененият ЕФ съдържа всички изискуеми от закона фактически установявания – място и дата на нарушението, както и обстоятелствата, при което то е извършено. Счита, че правилно установената и описана в ЕФ фактическа обстановка не е възпрепятствала адресата да разбере за кое негово деяние му е наложено административно наказание. Иска отмяна на въззивното решение и потвърждаване на ЕФ

В съдебно заседание, касаторът, не се представлява не изпраща процесуален представител. Ответникът по касация – „Р и А Кръстеви“ ЕООД /с ново наименование „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД/, не се представлява. В писмено становище от 31.10.2025 г., изготвено от упълномощения от дружеството адв. К. П., е изразено становище по съществото на спора, с което претендира правилност на въззивното решение и е приложена съдебна практика в този смисъл. Претендира разnosки пред двете съдебни инстанции – СРС и АССГ.

Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XVII състав, след като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната инстанция приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съставът на първоинстанционния съд е проверил приложените по делото доказателства и въз основа на тях е установил, че на 14.05.2024 г. в 14:46 часа в [населено място], по [улица]срещу номер 64, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, лек автомобил, марка „БМВ“, модел „Х5 ХДрайв45Е“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], е засечен да се движи със скорост от 63 км/ч., т. е. превишаването на скоростта е с 13 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство ATSS ARH CAM S1 мобилна система за видеонаблюдение тип СПУКС № 11743ЕЕ. За това нарушение е издаден Електронен фиш Серия К № 9204301, с който на дружеството „Р и А Кръстеви“ ЕООД е наложена „Глоба“ в размер на сумата от 50,00 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, както и Електронен фиш Серия К № 9204301, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, вр. ал. 1 от ЗДвП, е наложено наказание „Глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева. В последния е посочен собственик, на когото е регистрирано МПС: Р. Р. К. в качеството му на законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като са посочени, както ЕИК на дружеството, така и ЕГН на законния представител.

За да отмени електронния фиш, съставът на СРС е приел за установено, че са налице съществени разминавания между връчения ЕФ на дружеството (в оригинал на л. 38) и приложеният ЕФ към административната преписка (л. 9). При съпоставка помежду им, въззивната инстанция е установила, че в представения пред съда от наказващия орган ЕФ е посочено изрично, че собственик на МПС е Р. Р. К. – законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като са посочени ЕИК на дружеството и ЕГН на законния представител, а в представения от жалбоподателя ЕФ в оригинал /л. 38/, че се отнася до същото нарушение, но с него се санкционира дружеството „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като не фигурират имената на неговия законен представител. СРС е приел, че са налице два ЕФ, отнасящи се до едно и също нарушение, но различаващи се по субекта, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана. Прел е, че е налице нарушение на процесуалните правила при самото издаване на ЕФ, с който в нарушение на относимия към нарушението законов текст, административното наказание „Глоба“ е наложено на юридическото лице, което не е годин субект на административнонаказателна отговорност за този вид нарушения. Отделно от това, въззивната инстанция е посочила в мотивите си, че само по себе си, съществуването на два санкционни акта (ЕФ) с един и същ сериен номер, за едно и също нарушение, но с различно съдържание относно субекта на административнонаказателна отговорност е в разрез със закона и води до единствената законосъобразна последица – отмяна на санкционния акт.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП урежда максималните скорости на движение, с които водачите на МПС следва да се съобразяват, при движение в населено място и извън него, съобразно категорията МПС. Отклонение от това правило е въведено в ал. 2, в която е посочено, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В случая не е спорно, че на участъка от пътя, по който е управлявано МПС касатора е бил с ограничение от 50 км.ч. за населено място.

Правилен е извода на съда за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

Съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Според ал. 2, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство.

Видно от съдържащите се писмени доказателства в административната преписка, за установеното нарушение са издадени два електронни фиша, с еднакъв сериен номер, но с различно съдържание при описанието на адресата на акта. В ЕФ, приложен на касатора в настоящото производство, на л.9 от НАХД № 5518/2025 г. е посочено, че санкционираното лице е собственикът, на когото е регистрирано МПС, с което е извършено нарушението по ЗДвП, но същевременно са посочени както неговото ЕГН, така и ЕИК на дружеството, на което същият е управител и на което е регистриран автомобилът. Описаното обстоятелство създава неяснота относно волята на актосъставителя относно това кое лице счита за носител на административно-наказателна отговорност. Отделно от горното, видно от приложеното писмено доказателство на л.38 от НАХД № 5518/2025 г., във връчения на нарушителя ЕФ /оригинал/ е посочено, че фишът се издава на дружеството „Р и А Кръстеви“ ЕООД, като от текста на същия няма никакво съмнение относно вписването на дружеството като носител на административно-наказателна отговорност за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. Допуснатата от касатора неяснота относно адресата на ЕФ не може да се преодолее с преправяне на текста на фиша за целите на съдебното производство по обжалването му.

Официалните документи, какъвто е издаденият от касатора ЕФ, съдържат факти и обстоятелства, които пораждат, изменят, погасяват или установяват права, задължения или правоотношения. Съществена характеристика на официалния документ е неговото правно значение за обществените отношения, свързани с документирането. В този смисъл, поправката на официален документ, ощетява обществените отношения, възникнали именно по силата на първоначално документираната информация, което безспорно има негативно въздействие върху правната сфера на ощетеното от акта /официалния документ/ лице. Ето защо, правилно въззивният съд е приел, че горното обстоятелство представлява самостоятелно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен.

По тези съображения касационната инстанция намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените пред настоящата инстанция разноски в размер на 400.00 лева, заплатени в брой по договор за процесуално представителство, правна защита и съдействия, приложен на л.29 /гръб/ по делото.

Воен от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд
София – град, XVII състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2572/10.07.2025 г., постановено по НАХД № 5518/2025 г. по описа
на Софийски районен съд, НО, 100-тен състав.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес: [населено място], [улица] да
заплати на „Р и А Кръстеви“ ЕООД /с ново наименование „Тръст Финанс Ауто“ ЕООД/
ЕИК[ЕИК], сума в размер на 400.00 лв., представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.