Протокол
№

гр. София, 14.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **2925** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. А. Г. – редовно уведомена, се явява лично и с Г. Г..
ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКЪТ НА "РАЙОНЕН ЦЕНТЪР 112", С. – редовно уведомен, не се явява, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Г. Г.: Представям доказателства за членството на Р. Г. в „Синдикален алианс Сигурност в МВР“, която е представлявана от мен.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи, касаещи представетилната власт на Г. Г..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. С.: Във връзка с дадените указания, моля да ми бъде допуснат свидетел при режим на довеждане. Представям 4 бр. заповеди, във връзка с правомощието на административнонаказващия орган да организира работата в центъра, във връзка с което са допуснати съответните нарушения и е издадена процесната заповед.

Г. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 4 бр. заповеди от юрк. С., касаещи възможността за извършване на промени в предварителните графици на дежурствата в „Районен център 112“, като доказателства по делото.

ЮРК. С.: Поддържам искането си Г. Г. да бъде отстранен като процесуален представител на жалбоподателката по настоящото дело. ЗМВР не предвижда препращата норма към КТ, поради което процесуланото представителство пред административния съд следва да се осъществява по реда на АПК и ГПК. Г-н Г. е служител на МВР и съгласно чл. 247 от ППЗМВР същият няма право да се запознава със заповед за дисциплинарни наказания на служители от по-висока категория. Моля на основание 176 от ГПК да задължите жалбоподателката да даде обяснения дали е изслушване от началника на „Районен център 112“ и ако да кога.
Г. Г.: Поддържаме становището си за законосъобразността на процесуалното представителство на жалбоподателката, осъществявано от мен в хода на настоящото производство. По отношение на заповедта за дисциплинарно наказание, считаме че посочената разпоредба касае връчването и обявяването й. Същата в момента е представена като писмено доказателство по делото и не е класифициран документ. В инструкцията за дисциплинарна практика изрично е указан редът за снемане на обяснения. Административнонаказващия орган приема обяснения с резолюция. Не е възможно доказването чрез свидетелски показания на факта на изслушването, тъй като това е формална процедура. Противопоставям се на изслушването на свидетел.

Настоящият съдебен състав намира, че вече се е произнесъл мотивирано по допускането на г-н Г. като процесуален представител на жалбоподателката Г. по настоящото дело. Вярно е, че АПК и ГПК не съдържат изрична възможност представителите на синдикалните организации да имат право да представляват работниците и служителите като пълномощници пред съда. Такава възможност е предвидена в чл. 45 от КТ и същата безспорно дава възможност работниците и служителите да бъде представлявани от синдикалните организации и техните поделения пред съда. Общоизвестен е фактът, че в МВР са назначени както лица по трудово така и по служебни правоотношение. В случай че се приеме че лица, работещи по по служебно правоотношение, не могат да се представляват от синдикалните организации на МВР, това неоснователно би ги поставило в неравнопоставено положение спрямо лицата, които са назначени по трудово правоотношение, което е основание да се приеме, че спрямо държавните служители би било налице дискриминационно отношение.
Водим от горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. С. за отстраняване на Г. Г. като процесуален представител на жалбоподателката по настоящото производство.
По отношение на направеното възражение затова, че Г. Г. не може да се запознава със заповедта за дисциплинарно наказание наложено на държавен служител от МВР от по-висока категория, СЪДЪТ намира същото за неоснователно.

Процедурата по чл. 247 от ППЗМВР касае самия факт на обявяването на заповедта за дисциплинарно наказание, т.е. отнася се до свеждането й до знанието на наказаното лице. За да се приеме, че страна по делото не може да се запознава с представени доказателства, е необходимо да има налице данни за съдържаща се в това доказателство класифицирана информация. Дори и тогава, законът предвижда, че страните по делото и техните пълномощници могат да се запознават с такива доказателства, без да е необходимо специално разрешение за достъп до класифицирана информация. Общоизвестен е фактът, че пред административните съдилища и пред ВАС се обжалват множество заповеди дисциплинарни наказания, наложени на държавни служители от МВР от всички категории. Информацията за тези дела е общодостъпна, като в определи случаи на сайтовете на съдилищата се съдържат и сканирани копия от оспорваните актове. Дори и да няма такива, от съдържанието на самите жалби се установява съдържанието на тези заповеди, поради което не може да има нарушение по чл. 247 от ППЗМВР, в случай че пълномощник на страна или самата страна по административно дело се запознае с такъв вид заповед. Както беше подчертано по-горе, разпоредбата касае единствено начинът на обявяването на заповедта на държавния служител, което се прави с цел спазване на субординационните правила на власт и подчинение, регламентирани от ЗМВР и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.
СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на Г. Г., че със свидетелски показания не могат да се установяват факти, касаещи изслушването преди налагане на дисциплинарно наказание. Като в ЗМВР, така и в ЗДСл няма изрични разпоредби, които да указват начина, по който държавният служител следва да бъде изслушан преди да му бъде наложено дисциплинарно наказание. Обикновено изслушването се обективира чрез протокол, но липсата на протокол не означава, че не може чрез свидетелски показания да се установи факта на изслушването, поради което СЪДЪТ намира за основателно направено искане за допускане на разпит на свидетели, направено от ответника, както и направеното искане за задължаване на жалбоподателката, на основание чл. 176 от ГПК да даде обяснение, във връзка с факта на изслушването си.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от дирекция „Инспекторат“ на МВР и дирекция „Национална система 112“1 изискани от СЪДА в предходно съдебно заседание.

Г. Г.: Не съм запознат с доказателствата, представени от дирекция „Национална система 112“.
СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА като доказателства по делото писмените документи, представени с молба от 10.05.2014 година от дирекция „Национална система 112“ и с молба от 08.05.2014 година на дирекция „Инспекторат“ - МВР.
На основание чл. 176 от ГПК ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката да отговори на въпроси, касаещи изслушването й преди налагането на дисциплинарното наказание, както следва:
1. Била ли е изслушвана преди налагане на дисциплинарното наказание?

2. Колко пъти е била изслушвана?
3. Във връзка с процесното наказание ли е била изслушвана?
4. Какви обяснения е дала?
5. Защо е отказала да даде писмени обяснения, след като е била поканена?

На основание чл. 176, ал. 3, СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката, че може да приеме за доказани обстоятелства, за които е отказала за отговори без основателна причина.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Бях изслушана. Бях извикана при началника на „Районен център 112“ Ц. Ц. в присъствието на юрк. С. и г-жа Б.. Присъстваше и колежката ми, с която бяхме отстранени заедно. Това става преди да ми бъде връчена заповедта.
Изслушвана съм два пъти, като вторият път беше, във връзка с покана да дам писмено обяснение. Обясних, че съм дала писмено обяснение и не считам че трябва да давам второ такова.
Бях изслушана, във връзка с евентуално извършени от мен нарушения на служебната дисциплина.
Дадох кратки устни обяснения, защото не ми беше дадена възможност за повече.
На въпрос пет отговорих по-горе.

ЮРК. С.: Във връзка с дадените от жалбоподателката обяснение, се отказвам от разпита н свидетел.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми Дадете възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7- дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в12.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: