

РЕШЕНИЕ

№ 2287

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е след връщане на делото от касационната инстанция за ново разглеждане и е по жалба на Многопрофилна болница за активно лечение/ МБАЛ/ „К. К.“ – С. ЕАД, подадена чрез юр. Д. П., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-492/22.11.2022 г., издадена от управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК, В ЧАСТТА Ъ по т. 7- т.19 вкл. Иска се отмяна на заповедта в оспорената част като незаконосъобразна, алтернативно да бъде намален размерът на наложените санкции.

В ОСЗ жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – управителят на НЗОК, се представлява от юрисконсулт Й., която моли жалбата да се отхвърли. Представя писмени бележки. Претендира разноски за държавна такса за касационно обжалване.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери законосъобразността на обжалвания акт в посочените части,

намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), представлявана от директора на СЗОК, индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ № 22-2439/27.02.2020 г. (л.254). Договорът е с основание чл. 59, ал. 1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицински дейности /НРДМД/ 2020 - 2022 г. /по - надолу Н./.

Със Заповед № РД-25-543/12.09.2022 г. на управителя на НЗОК е наредено да бъде извършена проверка на лечебното заведение от 13.09.2022 г. до 19.09.2022 г. (л. 34, адм. д. 11473/22 г.). Предмет на проверката е контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол № РД-25-543-2/26.09.2022г. (л.35), като са установени 24 бр. ИЗ на З., по които жалбоподателят не е изпълнил задълженията си по Н.. Издаденият протокол е връчен на лечебното заведение на 06.10.2022 г.

На 13.10.2022 г. в НЗОК е постъпило възражение с вх.№ 22-2439-124 от МБАЛ „К. К.“ – С. ЕАД (л. 43) във връзка с констатациите в протокола от извършената проверка. Същото е препратено за разглеждане на Арбитражна комисия по медицински дейности.

Видно от протокол № 33 от заседание на 01.11.2022г. на Арбитражната комисия, при пълен кворум на състава, е прието, че възражението на лечебното заведение е неоснователно (л.46).

Въз основа на съставения констативен протокол управителят на НЗОК е издал оспорваната заповед № РД-253С-492/22.11.2022 г., с която на основание чл. 414, ал. 3, вр. чл. 412, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 413 Н. и на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО за констатирани 20 нарушения при оказване на болнична помощ са наложени 20 финансови неустойки по 500 лева всяка.

Заповедта е връчена на дружеството-жалбоподател на 24.11.2022 г. (л.68).

Предмет на настоящото производство са т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14, т.15, т.16, т.17, т.18 и т.19 от обжалваната заповед. По тези точки от акта са установени 12 нарушения на чл. 295, т. 9 Н. и 1 нарушение на чл. 295, т. 8 Н. и на основание чл. 414, ал. 3, вр. чл. 412, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 413 Н. и на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО са наложени 13 санкции „финансова неустойка“ по 500 лева всяка. По т. 7-19 вкл. е установено следното:

По т.7 от заповедта е проверена медицинската документация на З. П. В. С., ИЗ № 4817/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т. 8 от заповедта е проверена медицинската документация на З. А. Н. К., ИЗ № 4724/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.9 от заповедта е проверена медицинската документация на З. К. И. В., ИЗ № 5189/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.10 от заповедта е проверена медицинската документация на З. Р. Р. Г., ИЗ № 3862/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.11 от заповедта е проверена медицинската документация на З. М. Г. М., ИЗ № 5443/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.12 от заповедта е проверена медицинската документация на З. И. В. К., ИЗ № 4910/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.13 от заповедта е проверена медицинската документация на З. М. П. К., ИЗ № 5855/2022г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.14. от заповедта е проверена медицинската документация на З. А. В. А., ИЗ № 6206/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.15 от заповедта е проверена медицинската документация на З. Л. Н. Н., ИЗ № 4475/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.16 от заповедта е проверена медицинската документация на З. И. Е. З., ИЗ № 6135/2022г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т.17 от заповедта е проверена медицинската документация на З. Х. Л. П., ИЗ № 4012/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т. 18 от заповедта е проверена медицинската документация на З. В. К. Х., ИЗ № 3871/2022 г. Констатирано е, че при извършено Е. изследване електрокардиограмата не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

По т. 19 от заповедта е проверена медицинската документация на З. В. Е. К., ИЗ № 4416/2022 г. Констатирано е, че при извършена ултразвукова томография протоколът за разчитане на проведеното изследване не съдържа собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по арг. от чл. 76, ал. 5 ЗЗО. Подадена е от лице, което е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление. Депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата, е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - управителят на НЗОК, съгласно чл. 76, ал. 2 ЗЗО. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа посочените в ал. 2 реквизити. Процесуалният ред, за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен.

Не е спорно между страните, че по описаните ИЗ приложенията към тях електрокардиограми и протокол за разчитане на ултразвуково томография не съдържат собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

Извършеното представлява съответното нарушение на чл. 295, т. 9 и т. 8 Н. във вр. чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗЗО. Съобразно дадените задължителни указания от касационната инстанция установените нарушения по т. 7-19 от заповедта представляват нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки,

амбулаторни процедури и клинични процедури. Правилно 13те санкции „финансова неустойка“ са наложени на основание чл. 414, ал. 3 Н.. Съдът счита, че неправилно е определен максимален размер на наложените санкции, мотивиран със завишената тежест на извършените нарушения.

По делото не са ангажирани доказателства за предходно налагани на дружеството финансови неустойки и/или предходно извършени нарушения на същите задължения по Н.. По контрола за изпълнение на договора на ЛЗ с НЗОК от 27.02.2020 г. до извършването на проверката са констатирани само 13 нарушения от този тип, което е незначителен брой в съпоставка с общия брой извършени изследвания, съхранявани в досиетата на З.. С извършването на нарушенията пациентите не са били лишени от своевременна и качествена медицинска помощ. Размерът на наложените наказания „финансова неустойка“ не е съответен нито на тежестта на всяко от нарушенията, нито на незначителната степен на обществена опасност на дружеството-нарушител. Поради изложеното съдът намира, че размерът на всяка една от наложените санкции следва да бъде редуциран до минимално установения в чл. 414, ал. 3 Н., а именно 200 лева. Съобразно задължителните указания на ВАС и практиката на касационната инстанция (Решение № 5907 от 6.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11029/2022 г., VI о. и Решение № 7954 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2776/2023 г., VI о.) заповедта следва да бъде отменена в оспорените точки за размера на наложеното наказание над 200 лева.

По разноските:

Съразмерно на отхвърлената част на оспорването и чл.226, ал.3 АПК, на ответника следва да се присъди сумата в размер на 100 лв. държавна такса за касационно обжалване.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-253С-492 от 22.11.2022 г. на управителя на НЗОК по т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14, т.15, т.16, т.17, т.18 и т. 19 В ЧАСТТА относно размера на наложената санкция „финансова неустойка“ над 200 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „К. К.“ – С. ЕАД срещу Заповед № РД-253С-492 от 22.11.2022 г. на управителя на НЗОК по т. 7, т. 8, т. 9, т. 10, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14, т.15, т.16, т.17, т. 18 и т. 19 В ЧАСТТА относно размера на наложената санкция „финансова неустойка“ до 200 лева.

ОСЪЖДА МБАЛ „К. К.“ – С. ЕАД да заплати на НЗОК сумата от 100 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК

СЪДИЯ: