

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.18 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРЕЙН АДВЕРТАЙЗИНГ“ ЕООД – уведомен се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-СОФИЯ - уведомен се представлява юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Р. М. Г. - редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза от днес.

СЪДЪТ връчи копие на страните от заключението на вещото лице.

Адв. П.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Юрк. М.: Не възразявам да се изслуша.

Снема самоличността на вещото лице Р. М. Г. на 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Юрк. М.: На стр. 3 пише, че за въпросните СМР не е нужно наличието на квалифициран персонал, това отнася ли се и за смяната на ел. инсталацията?

Вещото лице: Когато се изтегля кабел това е повече хамалогия. По отношение само на връзките се иска ел. специалист, защото те са по отговорни. Изтеглянето на кабела може да се направи и от общ работник.

Юрк. М.: На последната страница по въпрос 5 и отговора му каква съпоставка направихте, за да стигнете до този извод?

Вещото лице: Което е описано в протоколите и в договорите е извършено. Това за мен е съпоставката. Това, което е в договорите е извършено.

Юрк. М.: Имам предвид съпоставки между предходните и последващите доставки.

Вещото лице: Когато е сключен договора е правена количествено стойностна сметка и по тези сметки е извършена работата и са направени разплащания в фактури.

Юрк. М.: Считам, че експертизата няма качествата и характеристиката на експертиза и моля да не кредитирате така подготвената експертиза. Считам, че тя не допринася с нищо за изясняване на спорните въпроси.

Вещото лице: Ръководил съм се от така поставените въпроси. Така са зададени въпросите и така съм проследил хронологията. Към момента на огледа обекта е напълно завършен и функционира.

Адв. П.: Аз считам, че експертизата е компетентна и вещото лице е отговорило на всички поставени въпроси и моля експертизата да бъде приета.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме експертизата като изводите в същата ще ги преценява по същество. Относно това как са зададени въпросите, те са поставени от страна на жалбоподателя и следва да се има в предвид, че това е негово доказателствено искане. Ако ответната страна иска изясняване на други въпроси в тази връзка може да постави други въпроси. С оглед на гореизложеното,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация СЪДЪТ определя окончателен размер на възнаграждението от 720 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 470 лв., вносими от жалбоподателя в десетдневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас ревизионен акт като незаконосъобразен. Подробни съображения съм изложила в жалбата и в допълнителните становища и се придържам към тях. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Също така се позовавам и на решения на ВАС във връзка с ревизионни актове издадени във връзка с част от спорните доставчици, а именно по адм.д № 2229/2022г. и адм. д. № 10794/21г. със съответните решения на ВАС по тези две дела.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 13 602 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: