

Протокол

№ 18817

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. С., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ АД, редовно призована, представлява се от юрисконсулт В. И., с пълномощно по делото на лист 84.
АДВ. С.: Вие не сте се явявали, нямам връчено пълномощно.

СЪДЪТ: Юрисконсултско пълномощно не се връчва на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Имам пълномощно към становището, което съм входирила на лист 84.

АДВ. С.: Нямам връчено становище от юрисконсулт И., моля да се запише.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" АД, редовно призована, представлява се от юрисконсулт Г. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт Н. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт И. – Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С. – Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Аз твърдя, че не може да се даде ход на делото, защото първо трябва да ме изслушате, ако искате и след това ще ви кажа дали искам да дадете ход на делото. В предходно съдебно заседание се яви съдия, която не беше тази, която пише в

протокола. В следващо съдебно заседание беше съдия М. Немска, само в първото съдебно заседание беше Съдия М. Немска, защото я познавам лично. Веднага след заседанието поисках да ми издадете аудио и видеозапис от заседанието, за да обоснова своето искане да се направи тази поправка в протокола. Тази молба мисля, че не е докладвана или ако е докладвана би следвало да ме уведомяте какво е вашето разпореждане, ако би следвало вие да ми отговорите.

СЪДЪТ: Изпратен ви е отговор във връзка с ваше заявление до председателя на съда, който е отговорил, че не разполага с аудио и видеозапис от заседанието.

АДВ. С.: Може ли да ми предоставите този отговор, защото аз не съм получила такъв отговор.

СЪДЪТ: В момента не се намира в кориците на делото, но знам че има такъв.

АДВ. С.: Вие знаете, но аз не съм получила.

СЪДЪТ: Ако твърдите, че не сте го получила, ще запишем в протокола и ще ви бъде изпратен.

АДВ. С.: Моля да четете определение да ми се изпрати този отговор.

СЪДЪТ: Първо трябва да дадем ход на делото.

АДВ. С.: Първо трябва да уточним предварителните въпроси, тези които са преди вашето встъпване по това дело, защото така наследявате становището на вашите колежки. Вие сега ще водите перфектно заседанието, абсолютно съм убедена, но вашите колежки преди това също бяха перфектни, но така да се каже в по-стеснен обем. Аз съм човек на доброто слово, няма да чуе нито обидна дума, нито хвърлен камък, но искам да бъда уважавана защото заслужавам това. В чл. 29 от Закона за адвокатурата пише: на мен ми се дължи уважение такова, каквото се дължи на съдия и нищо по-малко.

СЪДЪТ: Никой не е проявил неуважение към вас.

АДВ. С.: Но вашите колежки, стесниха обема.

СЪДЪТ: Делото е разпределено на настоящия състав.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Във връзка с изложеното по-горе от адв. С., че не разполага с получен отговор във връзка с нейно заявление до председателя на АССГ, Съдът намира, че ще събере доказателства в тази връзка и в случай, че липсват доказателства за изпращане, да бъде изпратено отново на жалбоподателката В. С..

АДВ. С.: Моля за поправка, аз го получавам лично от Съда, защото има свободно движение на хора, стоки, капитали и услуги и работят несигурно. Няма да ме намерите на адреса, който е посочен.

СЪДЪТ: Как да ви бъде връчен?

АДВ. С.: Ще дойда в съда да го получа. Кажете след колко време и ще дойда, ако трябва ще изчакам до довечера да ми го връчите.

СЪДЪТ: В случай, че отговорът не е връчен, съдът ще уведоми жалбоподателката по телефона за дата и час за получаване на конкретния отговор.

АДВ. С.: Аз имам предварителен въпрос преди да дадете ход на делото.

СЪДЪТ: Ход на делото е даден.

АДВ. С.: Дали сте ход на делото, но аз имам предварителни въпроси, защото тези въпроси ако не ги задам сега, няма да бъдете справедлива по отношение на своето решение, тъй като когато дадете ход на делото то се приключва и всичко остава в кориците на делото, а пък това няма да ви е достатъчно, за да сте справедлива.

АДВ. С.: Искам да се произнесете с разпореждане или определение относно жалбата.

СЪДЪТ: Във връзка с какво?

АДВ. С.: Аз съм подала искане за видео и аудио запис, ако в съдебно заседание не е присъствала съдия Немска, ще трябва да направите поправка на този протокол по съответния законен ред, за да се види как, по какъв начин и какви процесуални норми да използвате, за да смените първоначално определения докладчик съдия Немска с друго младо момиче също прекрасен съдия и този съдия, въпреки че съдия Немска беше допуснала множество доказателства по това дело, другата съдия отказа да бъдат събрани доказателствата, защото също мога да обжалвам такова поведение.

СЪДЪТ, по направеното искане за представяне на аудио и видео запис от предходното съдебно заседание, намира същото за неоснователно, тъй като съдът не разполага с аудио и видеозапис, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на жалбоподателката за предоставяне на аудио и видео запис от проведеното предходно съдебно заседание на 06.06.2024 г.

АДВ. С.: Имам реплика.

СЪДЪТ: Следва да изчакате да бъдат докладвани всички постъпили до този момент молби.

АДВ. С.: Тези неща са последващи след ход на делото. Аз казах, че имам няколко искания преди да дадете ход на делото. Третото ми искане е. Имате ли представа, че ако сте усвоили от Европейските фондове достатъчно пари за електронната си система, включително за ремонт на сграда и за нова сграда, по тези фондове се произнася К.. Европейската прокуратура, ако вие ми дадете документ, че не разполагате с аудио и видео запис от заседанието ще инициирам процедура, с която ще затвори този съд и бъдете абсолютно убедени, че когато говоря не се шегувам. Ако вие имате представа в това, сигурна ли сте, че трябва да ми издадете документ, че нямате създадена възможност за аудио и видео запис или можете да ми го издадете. Втората ми реплика е, защо на моите молби няма абсолютно никъде определение или разпореждане, с което съдията е съответно запознат. Третото ми искане е. Аз съм оттеглила искането за отвод на съдия М. Немска, извинявайте че гласът ми трепери, но това е защото вие психотронно ми увеличавате емоционалната енергия и аз не мога да се владея, но аз ви прощавам. След като аз съм подала защита, на какво основание вие променяте състава и решавате, че трябва след моята пледоария и писмена защита да дадете ход отново на делото. На какво основание, посочете ми текста от закона.

СЪДЪТ: Вие сте поискали в предходно съдебно заседание отвод на съдия М. Немска.

АДВ. С.: Аз съм си оттеглила отвода.

СЪДЪТ: Няма законова възможност, има отвод на съдията-докладчик. Липсва правно основание, на което предходния съдия-докладчик отвел се по делото да продължи неговото разглеждане.

АДВ. С.: Вие твърдите, че в предходното съдебно заседание е била съдия М. Немска.

СЪДЪТ: Да, тя е била, не е бил настоящият съдебен състав.

АДВ. С.: Не е била.

СЪДЪТ: Това е твърдение, което не е предмет на спора, нито следва да го установяваме.

АДВ. С.: Това е моето твърдение и вие ще го докажете, защото казвате, че няма аудио и видео запис. Моето твърдение е дословно истина. На какво основание давате отново ход на делото и какво смятате, че можете да направите съгласно административнопроцесуалния кодекс.

СЪДЪТ: Вие искате да оттеглите отвода към съдия Немска?

АДВ. С.: Аз съм го направила, но там няма никакво разпореждане по моето искане. Моята писмена защита е прибрана по делото и съществува в папката. Всички колеги, които са тук, са запознати с моите аргументи, сега ще разберем дали са запознати, включително и вие сте запозната. Това заседание в момента за какво се провежда, какво точно смятате, че трябва да направите? Да събирате нови доказателства или да чуете пледоариите на хора, които не са пледирали? Искам да знам какво правим в това дело?

По искането за отмяна на отвода на съдия маргарита Немска, Съдът оставя същото без уважение, тъй като към настоящия момент няма законово правно основание съдията-докладчик, който се е отвел от делото да продължи неговото разглеждане, както и да постанови съдебен акт.

АДВ. С.: Четвърто. След като в протокола от първото заседание съдия Немска ми допусна множество доказателства и задължи ответната страна да ги представи.

СЪДЪТ: Те са представени.

АДВ. С.: А във второто заседание тя ги отказа, т.е. няма да събира тези доказателства, а не беше същата съдийка. Как в момента смятате, че тези господа до мене ще присъстват в това заседание, какво точно ще правят, ще носят ли доказателства или не.

СЪДЪТ: Съдът ще предостави възможност на всяка една от страните, включително и на вас да представите доказателства.

АДВ. С.: Тоест те ще представят доказателства от първото заседание?

СЪДЪТ: Ако има такива, които не са представени.

АДВ. С.: В едно административно производство знам, че не събирам доказателствата аз.

СЪДЪТ: Съда ги събира.

АДВ. С.: Органът е длъжен да ги представи.

АДВ. С.: П. ми искането в определение на съда да представят всички искани от мен доказателства.

СЪДЪТ във връзка с изложеното от жалбоподателката, че иска да бъдат предоставени доказателства от ответната страна включително и от заинтересованите страни

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да посочи какви конкретно

доказателства иска да бъдат представени по делото, които към настоящия момент не се съдържат в кориците на адм. дело № 293 от 2023 г.

СЪДЪТ продължава с доклада по делото.

ДОКЛАДВА молба от 06.06.2024 г. от жалбоподателката, към която е приложена жалба до Комисията за енергийно и водно регулиране, Столична община и МРРБ, съдържащи се на лист 158 и лист 159, както и писмо представено от жалбоподателката от Министерство на здравеопазването от 12.04.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 06.06.2024 г. до 61 състав.

ДОКЛАДВА заявление от 11.06.2024 г. от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА писмо 21.06.2024 г., с което е изпратено до председателя на АССГ заявление на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА заявление от 13.06.2024 г., както и защита от 13.06.2024 г. на жалбоподателката съдържащата се на лист 170 – 186

ДОКЛАДВА заявление от 27.06.2024 г. на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА заявление от 10.07.2024 г. и още едно заявление от 10.07.2024 г. на лист 188, към което е приложено и определение на ВАС петчленен състав по адм. дело № 2771/2013 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не съм запознат с представените след отвода на съдия Немска на 06.06.2024 г. доказателства, доколкото единствената кореспонденция е призовката за днешното съдебно заседание. По отношение на твърденията на жалбоподателката за допуснато доказателство, служебно известен е протокола от съдебното заседание и видно от първия протокол по делото, комисията беше задължена да представи всички жалби получени от жалбоподателката от 2020 г. до края на 2022 г. Считам, че комисията е изпълнила указанията на съда. Към настоящия момент няма да представям други доказателства и нямам други доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: По доказателствата, считам че е представена административната преписка, която е пълна, както и са изпълнени указанията на съдебния състав разгледал вече жалбата с всички жалби, които могат да бъдат взети предвид при разглеждане на делото. Считам възраженията на жалбоподателката направени в това съдебно заседание за персоналният състав на съдебния състав, който ще разглежда делото за неоснователни, тъй като никой жалбоподател няма право на избор на персонален състав на съда.

АДВ. С.: Това не е становище, това е защитна теза.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представям и моля да приемете нови общи условия за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажба“ АД, който е в сила от 10.04.2023 г. и моля да бъде приет, тъй като ние твърдим че договора още в становището преди издаването на решението по административната преписка, преди издаване решението на КЕВР жалбоподателката е страна по договора при общи условия.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Няма да соча нови доказателства. Моля да приемете представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от „Електрохолд продажби“ АД.

АДВ. С.: Няма да се приеме абсолютно нищо. Ако вие приемете това доказателство и след това четете определението след тяхното изявление, което е по съществото на спора,

аз ще ви направя отвод защото не спазвате кодекса, но няма значение. Вие не само не спазвате кодекса, вие не спазвате Конституцията на Р. България, което е много сериозно нарушение, но ще стане престъпление много скоро. Сега искам да ви обясня. Първо бихте ли ми обяснили защо няма прокурор?

СЪДЪТ: Не е задължително явяването на прокурор.

АДВ. С.: В предходното съдебно заседание имаше прокурор.

СЪДЪТ: СГП е редовно призована.

АДВ. С.: Вие не четохте определение, че те не се явяват.

СЪДЪТ: В началото на съдебното заседание, четохме че прокуратурата е редовно призована, но не изпраща представител.

АДВ. С.: Искам да ги задължите да дадат становище, ако не искат да се явят лично, защото това е тяхно право, но са длъжни да вземат отношение.

АДВ. С.: Четете определение.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Имате ли други доказателствени искания.

АДВ. С.: Имам. Искам да знам. Да зададете въпроси на колегите, преди да почнат да приказват неща, които не са от значение още. Дали са запознати с определението на петчленен състав по адм. дело № 2771 от 2013 г. на ВАС, запознати ли са с това определение, да дадат някакво отношение, преди да почнат да пледират. И искам да не разрешавате на страните по делото, които не са се явявали досега, освен колегата, достойният мой колега от КЕВР. Искам да разбере защо тук не е както съм искала да бъде призован господин И. И., който е шеф на КЕВР, защото аз водя дело не срещу господата, а срещу КЕВР. Как така заменят ответника, т.е. така да се каже административния орган, на какво основание смятате, че трябва да ги допуснете като част от това производство. Четете определение, три пъти досега ще ви обжалвам определенията, сега добавете още едно. Какво очаквате от тези достойни колеги, как ги допускате да присъстват?

СЪДЪТ намира, че ответника, както и заинтересованите страни са редовно призовани и се представляват от съответните юрисконсулти с приложени пълномощни по делото, като в предходно съдебно заседание Съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за призоваване в днешното съдебно заседание на председателя на КЕВР, тъй като страна в настоящото производство е именно КЕВР, а не председателя в личното му качество.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на жалбоподателката, че процесуалните представители на ответника и на заинтересованите страни не са редовно уведомени, съответно не се представляват редовно в настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ, с оглед изясняване предмета на спора, указва на жалбоподателката във връзка с твърденията ѝ, че са налице мълчаливи откази на КЕВР във връзка с депозираните от нея жалби до комисията срещу „Софийска вода“ АД и „Топлофикация София“ АД, да посочи с нарочна молба с препис за ответника и заинтересованите страни, кои конкретно жалби с конкретна дата и входящ номер е адресирала до КЕВР и във връзка с кои от тях не е получила отговор от комисията.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателката 7-дневен срок от днес за изпълнение на горепосочените указания, като указва на същата, че в случай на неизпълнение и неотстраняване на посочените нередовности Съдът ще остави жалбата в тази част без разглеждане и ще прекрати производството по делото.

АДВ. С.: Вие върнахте настоящото производство в първоначален вид, но нямате право на това. Можете ли да ме изслушате. Няма как едно производство, което е отправено срещу един административен орган, което е спорно дали е административен орган. Вие сега да конституирате някакви други страни по делото, които са дали отговор на самата КЕВР и те са приложени по делото, те са направили проверки и са констатирали моите жалби за неоснователни. Тяхното присъствие тук какво е, те не са страни по делото и вие следва да прекратите по отношение на тях производството, защото в противен случай не само нарушавате Конституцията на Р. България, не само нарушавате АПК, но нарушавате морала, а моралът който блести около вашето прекрасно лице, не може да извърши никой от тези страни които са тук. Ако вие продължите това производство с участието на тези господа, които са си дали становището, никой не очаква те да вземат друго становище, освен това което са представили пред КЕВР и колегата знае, че те няма да кажат нищо различно. В такъв случай искате да започне това производство от самото начало и тези хора, които не могат да участват в производството защото жалбата не е срещу тях, тези хора ще трябва да представят допълнително доказателства по моите твърдения. Те трябва да представят доказателства, първо за тяхната зависимост като част от ония прерогативи на КЕВР, как и по какъв начин КЕВР ги регулира. Второ – трябва да докажат със съответните документи как са учредени, не са ли част от определени структури или са подструктура на тази организация, иначе е много ясно на всички, че е едно цяло и е монопол, при това с този монопол цяла Европа се смее. Трето – ако вие започнете производството от самото начало ще ви направя отвод, защото вие сте прекрасна дама, не го приемайте лично, но не можете да решите това дело, но с вас се подиграват, аз няма да разреша с вас да се подиграват, с мен могат да си го позволят. Защото всяко обжалвано определение защото аз ви казах, във ВАС вие ще получите черна точка, а аз не искам да ви бележат по този начин. На следващо място, това дело е един код за съдебната система на България и ще бъде препратено до всички съдилища в целия Европейски съюз. Не искам вашето име да стои там. Искам да прекратите производството по отношение на явилите се днес колеги, освен на КЕВР и да продължим делото така както е заведено, така както съм записала и в защитната си пledoария, кого точно искам, това е само КЕВР. Останалите присъстващи тук по делото са си дали становище на КЕВР и КЕВР ги подкрепя.

СЪДЪТ: Те са заинтересовани страни.

АДВ. С.: Те не са заинтересовани страни, защото по никакъв начин не съм поискала да присъстват по делото.

СЪДЪТ: Това не го искате вие, а АПК определя кои са страни в настоящото производство.

АДВ. С.: Къде го пише това в АПК. Сега ще се произнесете с ново определение.

СЪДЪТ във връзка с възраженията на жалбоподателката, че по делото следва да бъде конституирано единствено и само КЕВР, намира същото за неоснователно, тъй като с Определение от 11.03.2024 г. № 2613 и на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал.1 АПК съдът е конституиран следните страни:

- жалбоподател – В. С. С.
- ответник – Комисията за енергийно и водно регулиране
- заинтересовани страни:
 1. „Електрохолд Продажби“ АД
 2. „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД

Конституирането на страните е отбелязано в посоченото определение на лист 68 и лист 69 от настоящото дело.

В изпълнение на указанията КЕВР е представил писма и жалби, по които е дал отговор.

АДВ. С.: Вие не изслушахте възражението и почват да приказват с други документи.

СЪДЪТ: Това е във връзка с твърдението ви, че се връщаме в началото на процеса.

АДВ. С.: Не е твърдение, това е предупреждение. Аз не твърдя че вие се връщате, моля ви се. При това аз досега не съм чула тези господа да са били призовавани и да са страни по делото. Ако аз не съм чула, няма кой друг да знае.

СЪДЪТ: Имате ли някакви други доказателствени искания?

АДВ. С.: Няма конституирани заинтересовани страни, хайде да се държим на ниво. А когато се държим на ниво, защото ние сме учили не само административно правораздаване, защото вие сте перфектна в това отношение, има и Конституция. В Конституцията в никакъв случай няма как да отбегнете моя въпрос, запознати ли са колегите с определение на петчленен състав на ВАС по адм. дело № 2771/2013 г.

СЪДЪТ: Ще им бъде предоставена възможност да отговорят.

АДВ. С.: Те не са заинтересовани страни.

СЪДЪТ: Това вече го уточнихме.

АДВ. С.: Не го уточнихме, напротив вие знаете, че те не са заинтересовани страни.

СЪДЪТ: Четохме определение.

АДВ. С.: Като не са заинтересовани страни, тяхното участие прави процеса нищожен. Повярвайте ми вие наистина ще получите черна точка, а аз не искам това да се случи. Сериозно ви призовавам, защото освен мен, тези господа, вие и вашата колежка, тук съществуват други сили, с които вие не сте запозната с тях. А тези сили ще затворят този съд, бъдете абсолютно убедена и аз не се шегувам. Ще останете без работа.

АДВ. С.: Ако тези господа не са конституирани като заинтересовани страни, защото нито в първото заседание бяха, нито във второто бяха и съда не е чел

определение, че заинтересованите страни са присъствали. Вие сега сте измислили, не точно вие, документ който четете, че те са заинтересовани страни. Покажете ми призовките, че са призвани за първото заседание че са призвани и за второто заседание че са призвани. Освен това покажете ми призовки, че сте посочили прокуратурата да представи своето участие и призовката на прокуратурата. Без тези документи които искам, съвсем правомерно вие не можете да продължите заседанието.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Имали сте достатъчно време да се запознаете с делото.

АДВ. С.: Нямам достатъчно време.

СЪДЪТ: Напротив, идвали сте няколко пъти.

АДВ. С.: Вие откъде знаете, че съм идвала няколко пъти.

СЪДЪТ: Делото беше на доклад и го изисквах.

АДВ. С.: Днес съм изискала делото. Вие от къде знаете, че съм била тук, нали нямате записи.

СЪДЪТ: Делото е на доклад при съдията, тъй като аз съм докладчик по делото се намира при мен.

АДВ. С.: Вие искате да вмените вина.

СЪДЪТ предупреждава адв. С., че нарушава добрия тон в залата.

АДВ. С.: Моля да бъде извинена, но вие също нарушавате добрия тон. Нямам право на такова отношение, защото ние с вас сме равнопоставени.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Доколкото ще отложим делото във връзка с приетата молба. Всички доказателства са приложени по делото и жалбоподателката може да се запознае с тях.

СЪДЪТ оставя без уважение възражението на жалбоподателя относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, включително и за предходните, по отношение на които са налице съобщения за връчване на лист 71 по отношение на жалбоподателката, на лист 72 по отношение на Комисията за енергийно и водно регулиране, на лист 73 по отношение на „Електрохолд Подажби“ АД, на лист 74 по отношение на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и на лист 75 по отношение на СГП.

АДВ. АДВ. С.: Аз говоря за първите две заседания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Видно от двата протокола, които са от проведените заседания и в двата протокола Съда е отбелязал, че има две заинтересовани страни, които са призвани и не се явяват.

АДВ. С.: Няма такова нещо. Аз знам протоколите. Съда не ми отговори запознати ли са с това определение на петчленен състав на ВАС по адм. дело № 2771/2013 г.? Задайте поставения въпрос, нека да се изявят колегите.

СЪДЪТ към страните: Запознати ли сте с определение на петчленен състав на ВАС по адм. дело № 2771/2013 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Държавната комисия за енергийно и водно регулиране е била страна в производството, което се цитира от жалбоподателката. Става въпрос за определение, с което се оставено без уважение частна жалба

срещу прекратително определение, но то не е относимо към предмета на настоящия спор. Представяно е няколко пъти от жалбоподателката по административната преписка. Жалбоподателката направи забележка, че нашите изказвания по доказателствата са всъщност в хода по същество, в момента представеното доказателство, което е и прието по настоящото дело ще бъде коментирано когато дойде момента да вземем становище в хода по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Запозната съм и считам, че е неотнормимо.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Запознати сме.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Запознати са и това вече е въпрос по същество на спора.

АДВ. С.: Не по същество на спора, това е въпрос на подсъдност, ако определението е издадено от ВАС, първоинстанционно производство е недопустимо, защото те не могат да отрекат собственото си определение или греша. Ако ВАС отрича собственото си определение, ще бъде съден по чл. 7 и чл. 8 от Конституцията.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: За съжаление в момента в залата няма представители на ВАС, ако имате оплаквания.

АДВ. С.: Не, нямам оплаквания

По отношение на поставения от жалбоподателката въпрос, дали ответника, съответно заинтересованите страни са запознати с Определение на петчленен състав на ВАС по адм.дело № 2771 от 2013 г., прието като доказателство по делото, Съдът намира, че становище във връзка с така посоченото определение страните ще имат възможност да предоставят при обявяване на делото за решаване, в хода по същество.

АДВ. С.: Имам още един въпрос. Относно указанията ще кажат, че чак тогава ще се произнесат. Защото за мен, за един достоен юрист, може да ми съобщят. Не е възможно да игнорирате онези доказателства, които указват на всички страни, че вие не сте административен орган, а вие не искате да вземете отношение предварително по следващото. По този повод искам още един въпрос да задам на колегите.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Възраждам. Съдът задава въпросите.

СЪДЪТ напомня на страните, че съдът е този, който задава въпросите. Относно питането на жалбоподателя, ще му бъде дадена думата.

АДВ. С.: Има тълкувателно решение на пленума от 2012 г., че отговорността на енергийните предприятия е договорна. Договорна е отговорността на тези енергийни предприятия, които присъстват тук или греша. Ако те са запознати с това тълкувателно решение на пленума, нека да се изразят сега, дали са запознати или не са запознати.

СЪДЪТ: Ответникът вече уточни.

АДВ. С.: Не само колегата /ответника/, ще си оттегля жалбата, ако те кажат че са запознати. Кажете дали сте запознати, че отговорността е договорна?

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Кое решение, на кой пленум от 2012 г.?

АДВ. С.: Решение № 2 на пленума на двете търговски колегии на ВКС и на ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Мисля че става абсурдно.

СЪДЪТ: Две търговски отделения няма на ВКС и на ВАС.

АДВ. С.: Аз ще го представя след малко.

СЪДЪТ: Ако го имате посочете го изрично или го представете.

АДВ. С.: Не сте ли чували, че има такова решение, в което отговорността е договорна. Не сте ли чували колеги?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не е по предмета на делото.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Излизаме извън предмета на делото.

СЪДЪТ намира, че поставените въпроси към процесуалните представители на ответника и на заинтересованите страни са неотносими към настоящия правен спор, поради което същите не дължат отговор на поставеният въпроси.

АДВ. С.: Имам още един въпрос, защо съда бърза. Те ви казаха да отложите делото и вие бързате. Вие слушате те какво казват, а не мен.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля съдът да вземе нещата в свои ръце и да предупреди колегата.

АДВ. С.: Последен въпрос задавам към колегите и Съда може да прави каквото иска.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Противопоставям се жалбоподателя няма право да задава въпроси към ответните страни.

СЪДЪТ намира за основателно възражението на процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Нали казахте, че мога да си задам последния въпрос.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Съдът уточни по-горе, че въпросите към страните ги задава съда.

АДВ. С.: Имам доказателствено искане. Последният въпрос който ще бъде е – колегите дали са запознати, това искам да го напишете до КЕВР, дали са запознати, че закони които противоречат на Конституцията не се прилагат, запознати ли са с този основен постулат на правната наука, че ако вашият Закон за енергетиката, дали противоречи на преки норми от Конституцията.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Излизате извън предмета на делото.

АДВ. С.: Има решение на Конституционния съд № 10, в който този вашият закон и наредби са противоконституционни и няма да се намери съдия който по никакъв начин да пренебрегне Конституцията, защото това е престъпно деяние.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Противопоставям се на така поставения въпрос същия е неотносим към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на заинтересованата страна.

АДВ. С. – РЕПЛИКА: Считам, че така представеното доказателства е неотнормимо към спора.

СЪДЪТ по приетото в днешното съдебно заседание писмено доказателство ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

С оглед горното и за събиране на доказателства, съдът отлага делото.

АДВ. С.: Защо отлагате делото?

СЪДЪТ: В началото на съдебното заседание ви дадохме указания.

АДВ. С.: Какви указания, искате да почнете делото отначало, след моята писмена защита.

СЪДЪТ: Това е писмена защита тя е по съществото на спора.

АДВ. С.: Тогава защо отлагате делото, произнесете се с решение.

СЪДЪТ: Защото ви дадохме указания. Вие сочите, че са налице мълчаливи откази, но не сте посочили входящ номер и дата, под който е заведена съответната жалба пред КЕВР.

АДВ. С.: Напротив посочила съм, по делото има. Даже президента съм призовала като заинтересовано лице. Искате ли да го призовем? Съдът ако смята, че ще ми дава указания да представям доказателства, ще призова президента. Не може да отлагате делото, трябва да се произнесете с решение.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Заявявате, че няма да изпълните указанията на Съда? Дадените указания в днешното съдебно заседание.

АДВ. С.: Аз ще обжалвам. Аз ви казвам и ви съветвам много внимателно, ще призова президента следващия път по всички възможни способи, които познавам.

С оглед становището на жалбоподателката, че не счита, че следва представя някакви доказателства.

АДВ. С.: Напротив не съм казала, че не считам да представям доказателства. Казвам, че не можете да ме задължавате, защото започваме процеса от А – Б. Много внимателно искам да ме чуете, ако вие твърдите че трябва да започнем от А – Б, аз ще представя доказателства, но ще обжалвам вашите указания, че аз нещо трябва да правя като започвате от А – Б делото, нямате такова право, с нови страни по делото. Ще призова президента, а мога да доведа и К.. Искате ли да го направя? Понеже вие променят моето становище искам запис от заседанието, ако пак кажете, че няма запис от заседанието, този съд ще го затворя.

СЪДЪТ: Вие твърдите ли, че имате конкретни доказателства?

АДВ. С.: Разбира се че имам даже съм представила част от тях, но тези хора досега не бяха конституирани. Мълчалив отказ КЕВР е направил, не е направил някой друг, който казвате че е заинтересовано лице.

СЪДЪТ: Вие твърдите, че има депозирана от вас жалба до комисията във срещу Софийска вода и Топлофикация, това ви е твърдението в жалбата.

АДВ. С.: Но ход на делото по тези жалби никой не даде.

СЪДЪТ: Дадена е възможност на ответника да представи доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Задължени сме.

АДВ. С.: В предходно съдебно заседание съдът чете определение, че отхвърля искането за доказателства.

СЪДЪТ: Напротив, съдът е задължил ответника/КЕВР и те са представили с писмена молба всички доказателства във връзка с депозираните от вас жалби.

АДВ. С.: Вие се шегувате с мен, на мен не са ми представяни.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Бяха ви дадени от съда и това е записано в протокола.

АДВ. С.: Този протокол е съставен в мое отсъствие и без да съм уведомена.

СЪДЪТ: Това е молба от КЕВР която се намира в кориците на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: На първа страница от протокола е записано.

АДВ. С.: Може ли да не ме прекъсвате колега.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля съдът да въведе ред в залата.

АДВ. С.: Ако още веднъж аз като говоря, той се обади, ще напусна залата и ще вдигна скандал. Ще извикам полиция. Вие не ми слушате моите изявления и той почва да говори моите думи.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие прекъсвате колегата.

АДВ. С.: Напротив, аз говоря и той ме прекъсва госпожо председател. Госпожо председател, аз съм председателя запомнете това.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да се отбележи в протокола, че жалбоподателя посегна с ръка към процесуалния представител на ответника.

АДВ. С.: Моля да се отбележи, че колегата ме сочи с един молив и иска да ме убоде в очите.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателката, че следва да запази добрия тон в залата.

АДВ. С.: Той посочи с един молив и мисля че ще ми убоде очите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ: Моля да се отбележи, че това не е вярно.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателката, че при продължаване на агресивното поведение към останалите страни, ще ѝ бъде наложена глоба.

АДВ. С.: Приемете моето твърдение, че той ме сочеше с един молив. Вие си мислите, че не го снимам ли това заседание, жестоко се лъжете.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Твърдя, че това не е вярно, ръцете са ми прибрали зад гърба.

АДВ. С.: Вие не записахте моите твърдения. Пишете само техните изявления. Те командват процеса, така ли. Единият ще свидетелства за другия. Нали знаете аз ви записвам заседанието.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателката да си прибере ръцете и да мине на нейната банка.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: В съдебна зала човек трябва да носи отговорност за

думите си. В момента, в който посегнахте към мен си дръпнах ръцете зад гърба.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Моля ви, ще извикам съдебна охрана.

АДВ. С.: И. съдебна охрана. Госпожо съдия вие не отговорихте в определение, че аз бях заплашена с молива който той /говори за процесуалния представител на ответника/ посочи към мен.

СЪДЪТ намира за неоснователни твърденията на жалбоподателката.

АДВ. С.: Пишете в определението, кой твърди обратното. Да знаете, че наказателно производство ще има при всички случаи.

СЪДЪТ напомня на жалбоподателката, че излиза извън предмета на спора.

АДВ. С.: Вие не пишете какво казвам аз, а какво казва някой друг.

СЪДЪТ напомня, че протокола се съставя под диктовка на председателя на състава.

СЪДЪТ към СТРАНИТЕ: Имате ли други доказателствени искания?

АДВ. С.: Имам. Вие отказахте да запишете моето изявление.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да се даде възможност на жалбоподателката с писмена молба да представи доказателствените си искания.

АДВ. С.: Когато говоря аз той /процесуалния представител на ответника/ ме прекъсва, вие не му правите забележка на него, а на мен.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Съдът ще ви предостави възможност с писмена молба да посочите доказателства и доказателствени искания, които искате да бъдат събрани, ако има такива да се представят от ответника или заинтересованите страни в зависимост от вида на доказателства.

АДВ. С.: Госпожо съдия изслушайте ме много внимателно. Няколко пъти колегата представляващ КЕВР се намеси и диктува как да произнесете своето определение, няколко пъти когато аз почна да говоря, той също ме прекъсна и не ми разреши да изложа своята теза. Това показва, че вие не можете да бъдете независима съдия и ви правя отвод, а не само отвод, знаете ли какво ще се случи с вас, знаете ли, лично аз ще ви донеса един букет с червени рози защото ви харесвам, затова няма да обжалвам вашите решения. Знаете ли защо, защото знам какво решение ще напишете, вие вече сте си го написали, но това нищо не значи. Знаете ли още какво ще се случи, нали записвате, аз ще затворя този съд. Няколко пъти го повтарям не случайно и сте длъжни да го запишете.

АДВ. С.: Този мой колега, той е прекрасен колега, не го соча с ръка просто го казвам, защото другите двама не ги познавам. Той е прекрасен юрист, но той е блокиран. Не му се сърдя за такова поведение, но вие през цялото време слушахте той какво ви диктува и вие това правихте. Смятам, че вие госпожо съдия не сте независима и не можете да решите правилно това дело, още повече, че се опитвахте да почнете самото съдебно заседание от самото начало, което не е конституирано с други страни освен с КЕВР.

С оглед изявлението на жалбоподателката, че иска отвод на настоящия състав, СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставките на чл. 22 ГПК вр. чл. 144 АПК, но поради изявеното от жалбоподателката ясно и недвусмислено недоверие в конкретния съд с оглед защита на интересите на правосъдието и гарантиране правата на страните в производството, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Мария ВЛАДИМИРОВА от адм. дело № 293/2023 г. по описа на III отделение, 44 състав при АССГ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на председателя на АССГ за определяне на друг съдия – докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: