

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Б. Н. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СЕКТОР 30 "К." – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

СГП – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.

Свидетелят мл. инсп. М. П. П. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят мл. инсп. Д. Я. З. – редовно призован, явява се лично.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да изслушаме допуснатите свидетели.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и явяването на свидетелите, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят З..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Я. З. – 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят З. - Служител съм към ЗО „К.“ към Затвор С..

Свидетелят З. на въпроси на адв. Т. – Доколкото си спомням и за какво точно съм призован днес, през месец март 2021 година – лицето Х. Н. се прибра от двудневен отпуск. Х. Н. беше на лек режим. Лекият режим означава, че лишеният от свобода има право на два дни отпуск, домашен отпуск, от петък до 17 часа в неделя. В неделя трябва да се прибере в затвора. Лицето Н. се прибра в неделя. С колегата П. бяхме на втори пост, където се проверяват всички. Постът се намира вътре, точно на вратата се намира пост две. Първи пост е отвън, където преминават автомобилите. Втори пост е контролно-пропускателния пункт. Като на всеки един лишен от свобода влизащ и излизащ се задава въпросът: „Дали има забранени вещи в себе си?“ Н. каза категорично, че няма нищо в него и се прибира от отпуск. Опитва се да ни разсее вниманието като разказа, какво и къде е правил през отпуската си, тяхната работа, нашата работа. Колегата ми започна обиск, личен с металдетектор. Има инструкция, по която се действа при личен обиск.

Свидетелят З. на въпроси на Съда – Личен обиск се прави на всеки прибиращ се и излизащ. След като колегата започна проверката с металдетектора, който се прави отвън, вече беше попитан – „дали има нещо скрито“, тогава лицето след втората минута се дръпна. От двадесет минути беше при нас. Подскочи, забравил е телефон в джоба си. Имаше телефон, който беше забравил в него. Доколкото си спомням, не съм сигурен, но моделът беше или „самсунг“, златист телефон или „леново“. Водим беседа с всеки прибиращ се, за да видим поведението му, за да не са употребявани упойващи вещества, алкохол, защото като го видим на пръв поглед е едно, но когато си поговорим се вижда по-добре. При обискът лицето не беше преминал нашия пост. Ако беше преминал нашият пост щеше да е вътре в килията с него. Искаше да го предаде на брат си отвън, защото беше неуспешен опит да го вкара вътре

Свидетелят З. на въпроси на адв. Т. – Беседата се провежда по наше усмотрение. Според мен Н. не беше употребил упойващи вещества. Защото има лица, които се прибират, изглеждат, че са добре, но когато започнем да водим беседа ги караме на проба с дрегер, който имаме. Разбира се, че имаше пречка да предаде Х. телефона на брат си, защото вече го бяхме питали „дали има забранени вещи в него“. След това започна обиска. Мисля, че колегата е изготвил протоколът за претърсването, телефонът е взет и е написана докладна записка.

Адв. Т. – Моля съда да предяви на Протокол № 38 за претърсване и изземване на лишени от свобода. С него ще установим, дали той го е подписал или колегата му П..

Свидетелят З. – Нямам спомен, кой го е изготвил, не беше вчера, може и аз да съм го изготвил.

С оглед изявлението на адв. Т. и искането за предявяване на протокол за изземване,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля З. - Протокол № 38/07.03.2021 година за претърсване и обиск на лишени от свобода,, намиращ се на лист 15 от делото.

Свидетелят З. – Това съм аз. Това е моя подпис.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля З. и Протокол № 35/07.03.2021 година за иззети вещи на лица лишени от свобода на лист 14 от делото.

Свидетелят З. – Това е моят почерк.

Адв. Т. – Този телефон, който е бил в Х., той собственоръчно ли Ви го даде или го взехте Вие?

Свидетелят З. – Когато детектора засече метал, той сам го извади от джоба си. Той се притесни, започна да се върти около нас и искаше да го занесе при брат си. Телефонът се описа в протокол, иззе се, записа се в докладната. Постът се намира преди да се влезне вътре, в територията на ЗО „К.“ е.

Свидетелят З. на въпроси на Съда – Рамките на затвора се очертани с три вида мрежа. Нашият пост се намира точно на втората, където се влиза и излиза, на границата е. Първи пост се намира на ул. „Ц.“ № 1, за да се влезне в затвора. Има един огромен паркинг и се отива към втори пост. На първи пост стоят лишени от свобода, не са служители от ГДИН, които отварят и затварят външните врати, когато влизат камиони, сметоизвозващи коли, колеги, които идват и си тръгват от работа.

Свидетелят З. на въпроси на жалбоподателя Н. – Телефонът се взима с протокол за изземване в три екземпляра. Има още един протокол, който е по-малък.

Свидетелят З. на въпроси на Съда - Нямаме протокол за доброволно предаване. Не ползваме такъв.

Адв. Т. – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДА ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

В залата се въведе свидетелят П..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля,

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. П. П. - 32 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

Служителят П. – Служител съм на З. „К.“, надзирател съм.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят П. на въпроси на адв. Т. – Да, присъствал съм на изземване на вещи от лицето Н.. При завръщане от отпуск, както и всеки път, процедурата е една и съща, проверяваме багажа. С личен обиск се проверява всеки един лишен от свобода. Преди да се започне личният обиск - се пита: „дали имат забранени вещи в себе си“, Х. каза, че няма. Проверих напълно багажа, в него нямаше нищо. Нямаме нищо от забранените неща, нито забранени продукти. След което пристъпих към личен обиск. С металдетектора започнах да го проверявам от ляво, после от дясно и ми изсвири. В този момент каза: „Аз съм си забравил телефона в мен“. Обаче телефона го взехме. Направи искане. Той каза, че иска да отиде до КПП да го даде на негов роднина, не си спомням брат му ли беше или някакъв човек, който го докара, не си спомням. „Трябва да отида да го занеса, трябва да отида да го занеса“ и т.н. Първо това няма как да стане, защото човекът си беше тръгнал. Второ няма как той да отиде примерно на 300-400 метра, за да го даде телефона. Добре, може и 200 метра да е, горе-долу го казвам. Лицето, което го докара си беше тръгнало. То се вижда, колата я нямаше – там се вижда. Вижда се, че той беше там с кола и го докараха. Човекът дори да е там, той няма как да отиде до това място и да му даде телефона. Н. се е прибрал от отпуск и няма как да отиде там, той вече е на територията на затвора. От пост едно започва ЗО

„К.“. На втори пост се прави проверката, защото там е входа на затвора. На първи пост влизат товарни камиони, други хора. и т.н. Там съм от дванадесет години. Винаги проверката се е извършвала на пост две, която е на два метра от входа на затворническото общежитие. Пост едно го охранява лишен от свобода, който е през деня. Дейността, която извършват е да отварят бариерите и да ги затварят. В неделя отпуската приключва в 17 часа. Н. се е прибрал по-рано, защото нямаше проблем за часа на прибиране. Не си спомням точния час, но мисля и предполагам, че не е имал проблем с часа. Проблемът беше само за телефона. Щом е преминал пост едно е на територията на затвора. Първи пост не са служители на ГДИН. Няма правомощия по ЗИНСЗ. Лишените от свобода имат само функция да вдигат и свалят бариерата. Този, който е на пост едно се обажда в дежурната по телефона, уведомява дежурния и казва: „дошъл е камина с хляба“ и дежурния казва, „да го пуска“. Отварят му, влиза, свършва работа и излиза. След като изземем телефона е задължително да напишем докладна, протокол за изземване на неразрешени вещи, обяснение от него и т.н., което сме направили. Аз съм откривател на нарушението с металдетектора. Не съм ги съставил всички документи само аз, съставени са от друг служител – колежата ми. Аз съм изготвил докладната и протокола. Относително е, колко човека сме на пост. Когато има бригади за прибиране от обект сме по трима човека, когато няма толкова работа сме двама на пост. Повечето служители са вътре в затвора.

Свидетелят П. на въпроси на съда – Тъй като съм там от дванадесет години познавам Х. Н. като лишен от свобода. Аз не съм чул дали има други провинения през това време.

Свидетелят П. на въпроси на адв. Т. – В ЗО „К.“ Н. беше председател на затворническите общности. Това означава, че има техническа стая, в която има още три или четири човека като него, които ако ни трябва някой лишен от свобода, ако трябва да дойде за нещо спешно - ако е дошъл адвокат го викат. Те водят графици за вечерна проверка. Аз не съм чул дали има някакви други провинения или проблем с него. Не съм чул нещо лошо или нещо хубаво.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДА ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. Т.– Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на основания подробно изложени в нея. Претендирам разноси, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

По направеното искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: