

РЕШЕНИЕ

№ 18004

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12816** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от Н. В. В. от [населено място] срещу решение № РКС24-ЕВ01-69-(1)/26.11.2024 г. на кмета на район „Красно село“ на Столична община (СО).
Делото е разгледано в открито съдебно заседание на 30.04.2025 г., за която дата жалбоподателят е бил уведомен по реда на чл.18а, ал.9 от АПК, поради това, че не е открит на посочения от него в жалбата адрес. В същото съдебно заседание е даден ход по същество и делото е обявено за решаване.

С жалбата се твърди, че оспореното решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, при неспазване на установената форма, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалния закон и неговата цел. Иска се обжалваният акт да бъде обявен за нищожен, алтернативно – за незаконосъобразен.

С молба от 12.05.2025 г. Н. В. В. е поискал да бъде отменен даденият на делото ход по същество, поради неспазена процедура по редовното му призоваване, като се позовава на разпоредбата на чл.137, ал.6, изр.2 от АПК.

Ответникът – кметът на район „Красно село“ – СО, представляван от адв. Г., в съдебно заседание излага становище за недопустимост на жалбата поради липса на правен интерес, тъй като с обжалвания акт се предоставял исканият достъп до обществена информация. Ответникът твърди също, че е налице злоупотреба с право от страна на Н. В., основавайки се на многобройните подадени от последния заявления за достъп до обществена информация с цел натоварване на администрацията. Представа заповед от 09.05.2023 г. за прекратяване на трудовия договор на В.

като заместник-кмет на район „Красно село“ на СО, с което обстоятелство ответникът свързва твърдяното от него недобросъвестното упражняване на процесуални права от страна на жалбоподателя. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, съответно отхвърлена като неоснователна. Претендира разноси по представен списък по чл.80 от ГПК.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира, че жалбата е подадена от надлежна страна и при наличие на правен интерес, тъй като според настоящия съдебен състав е част от съществото на спора въпросът дали с решението за предоставяне на достъп до обществена информация всъщност е удовлетворено искането на заявителя, т.е. дали е предоставена точно поисканата информация. Жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано по заявление от Н. В. В. до кмета на район „Красно село“ на СО с рег. № РКС24-ЕВ01-69/31.01.2024 г. за достъп до обществена информация, с което се иска информация относно извършен ремонт на тротоар пред [улица],[жк]. Във връзка с подаденото заявление е издадено решение № РИС24-РИ09-6/14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което на жалбоподателя е предоставен достъп исканата информация. Решението е обжалвано от Н. В.. По жалбата му пред Административен съд - София град е образувано адм. дело № 3231/2024 г. По делото е постановено решение № 21570/29.10.2024 г., с което решението е отменено в частта му по т.1 от заявлението, касаеща информация относно извършен ремонт на тротоар пред [улица],[жк]и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне.

В изпълнение на решението на съда по заявлението е постановено обжалваното в настоящото производство решение № РКС24-ЕВ01-69-(!)/26.11.2024 г., с което е предоставен пълен достъп до исканата информация, като жалбоподателят е информиран, че ремонтът на тротоара пред [улица]в[жк]се извършва от Столична община в изпълнение на договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2023 г., като в мандат 2023-2027 г. ремонтът е обсъждан на работни срещи, на които не са водени протоколи.

При тези данни съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Безспорно исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ и има характер на служебна по смисъла на чл.11 от ЗДОИ.

Кметът на район „Красно село“ на СО е задължен субект по чл.3 ал.2, т.1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Видно от съдържанието на решението на поставения въпрос се отговаря, че ремонтът на тротоара пред [улица]в[жк]се извършва от Столична община въз основа на изпълнение на договор №

СОА23-ДГ55-513/03.08.2023 г., като в мандат 2023г. – 2027 г. ремонтът е обсъждан на работни срещи, за които не са съставяни протоколи.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл.3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

Съдът намира, че с обжалваното решение на жалбоподателя е отговорено, че ремонтът се извършва с изпълнение на договор и е посочен номерът на същия. Относно съществуващи документи административният орган е уточнил, че протоколи от срещите не са съставяни. Тук следва да се отбележи, че предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективизирана - административен акт или вече създаден документ от задълженото лице. След като не са създавани протоколи от извършените срещи за обсъждане на ремонта, то административният орган няма как да ги предостави.

Достъпът до обществена информация не включва създаване на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия. За компетентния орган няма законово задължение да създава нова информация по повод на направено искане. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Неоснователно е искането за отмяна на дадения по делото ход по същество и за ново насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание. Разпоредбата на чл.18а, ал.9 от АПК определя реда за връчване на съобщенията на страна, в случаите, в които същата не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, като в тези случаи съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея. В съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок, като документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда.

Според цитирания от жалбоподателя текст на чл.137, ал.6, изр.2 от АПК, когато страната е призована чрез залепване на съобщението по реда на чл.18а, ал.9, както и по изречение първо, след като установи редовността на направеното по този начин съобщение, съдът разпорежда съобщението да се приложи към делото и назначава особен представител на разноски на жалбоподателя. Тази разпоредба обаче се отнася до случаите, в които ответник или заинтересована страна по делото не е била открита, съответно правата на същата следва да бъдат защитени в съдебното производство. В случая, доколкото жалбоподателят сам е инициирал съдебното производство, за него остава и задължението да следи за неговото развитие. Разпоредбата на чл.137, ал.6 се отнася до страни, които в повечето от случаите не знаят, че е образувано съдебно дело, предметът на който е в състояние да засегне техни интереси. Именно за защита на тези интереси законодателят е създал гаранции.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане за присъждане на направените по делото разноски, представляващи адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК. За заплащането на тези разноски са представени доказателства за реалното им

заплащане. Заплатеното адвокатско възнаграждение е съобразено и с чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа във вр. с §2а от ДР на същата наредба. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 30-и състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. срещу решение № РКС24-ЕВ01-69-(1)/26.11.2024 г. на кмета на район „Красно село“ на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на район „Красно село“ на Столична община сумата от 1200 (хиляда и двеста) лева за адвокатско възнаграждение.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Съдия: