

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8180** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. М., с пълномощно на л. 91 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Определение № 24320/14.07.2025 г., с което възобновява съдебното производството по настоящото дело.

АДВ. М.: Още с жалбата срещу ревизионния акт и след това в поредни две заседания аз поставям въпроса за непълнота на административната преписка. Сега ще бъде още по-конкретен, тъй като първоначално беше извършена данъчна проверка по времето, на която аз поддържах непрекъснат контакт с ревизиращия екип, който беше от В. и представях документи по техни искания. От

самите тях аз на два пъти зная, че е правено писмено предложение в съответния документален образец, данъчната проверка да приключи и да не прераства в данъчна ревизия. Тези най-малко един, а най-вероятно два документа аз в кориците на делото не ги видях. Предходен представител в процеса с молба, заявява че преписката е пълна без да конкретизира за тези доклади, но формулира становища, че това са може би някакви вътрешни документи, които ответния административен орган не е длъжен да представя. Аз не зная как се наричат предложенията да приключи една данъчна проверка без да прераства в данъчна ревизия като формулировка, като понятие, но зная че такива най-малко едно, а най-вероятно две са правени. Аз искам да ги видя в административната преписка и съгласно ДОПК и АПК, административния орган няма право да задържа документи, които са част от ревизионното производство, а преди това от данъчната проверка.

ЮРК. В.: След прегледа на делото съм изразила мое становище. От предходната проверка изрично съм посочила, че с протокол от 31.01.2024 г., са присъединени тези доказателства и се намират на л. 417 - л. 418 от делото плюс доказателствата. Изразила съм също категорично становище, че евентуалното предложение да не бъде издаван РА е вътрешен документ и не е част от делото. Няма как същия да бъде представен ако действително съществува такъв.

АДВ. М.: Няма вътрешни документи в една ревизия и в една проверка. Всички документи касаят спора, който вярно се концентрира върху приложението на право, включително и с международен елемент, но те са част от данъчното производство и от данъчната документация. Такива вътрешни документи урегулирани в ДОПК и АПК няма, те трябва да бъдат представени, за което най-настойтелно моля съда да задължи административния орган да го направи.

ЮРК. В.: Моля съда, ако счете искането за основателно с молба по чл. 192 от ГПК, до конкретния орган, за който се твърди, че е издаден документа да бъде направено искане, тъй като не се съдържа в Дирекция „ОДОП“ такова нещо.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и становището на ответника, както и със съдържанието на материалите по делото и на протоколите от съдебно заседание от 24.10.2024 г. и 21.11.2024 г., СЪДЪТ НАМИРА, че доказателствата, за които жалбоподателя претендира в днешно съдебно заседание от данъчната проверка, са представени от страна на жалбоподателя. Спорът в момента е единствено по отношение на предложението за преминаване от данъчна проверка към ревизионно производство, което СЪДЪТ НАМИРА за несъотносимо към настоящия спор, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на предложението за преминаването от дан проверка към данъчна ревизия.

ЮРК. В.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам, че тези две предложения съотносими към спора, защото в тях ревизионния екип, който извършва непосредствената проверка е изразил свои становища, с които ръководството на приходната администрация очевидно не е било съгласно и е дало указания или го е задължило процедурата да прерасне в ревизия. Тази ревизия не приключва във В., а приключва в С., което означава, че едно от подразделенията на ответника не е било съгласно със

изводите на друго подразделение. Мисля, че това е относимо към спора още повече с оглед естеството на този спор.

СЪДЪТ след направеното възражение от страна на жалбоподателя НАМИРА, че няма основание за пререшаване и преразглеждане на определението, постановено в днешно съдебно заседание, относно изискване на предложенията за преминаване от данъчна проверка към данъчна ревизия. СЪДЪТ обръща внимание на страните, че предмет на настоящото дело е РА, потвърден с решение на директора на Дирекция „ОДОП“, а не данъчната проверка, респективно документите, които са между данъчната проверка и ревизионното производство, поради което СЪДЪТ СЧИТА, направеното възражение за неоснователно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното възражение от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да бъде уважена жалбата като с оглед спора, който се разви в настоящото производство, аз не съм готов със списък за разноски, но моля да бъдат присъдени разноските представляващи платена държавна такса и платено адвокатско възнаграждение, което е сторено още в хода на данъчната проверка, за което има представени доказателства по делото.

На основание чл. 144 АПК, във вр. чл. 149 ГПК, предвид фактическата и правна сложност на делото, в което има и международен частен правен елемент. Моля да ми се представи срок за писмена защита.

РА е неоснователен и незаконосъобразен защото не е съобразен както с вътрешното законодателство на нашата страна, така и с договорат сключен между О. кралство и Република България. Във връзка с особения статут на офшорната зона Британски Вирджински Острови, както и с оглед на определени изисквания от кодекса на международното частно право. Там където са реализирани доходи в офшорна зона, не може и е недопустимо да бъдат търсени данъчни задължения на базата на вътрешното законодателство, на която и да е страна от ЕС.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви подробно изложени в решението на директора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 4677 лв. Моля да извършите проверка дали са доказателства за плащане на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: