

РЕШЕНИЕ

№ 4158

гр. София, 22.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5883** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 215 ЗУТ](#).

Образувано е по жалба на „Въжени линии“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище адрес на управление: [населено място],[жк], ул. „1-ва лифтова станция“, представлявано от К. И. К., срещу заповед № РА-20-27/26.04.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен Констативен протокол от 11.01.2021 г. на Комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РА-20-75/07.12.2020 г. на главния архитект на Столична община за обследване на състоянието на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“, находящ се в ПП „В.“, район „В.“ и е наредено следното:

1. „Въжени линии“ ЕАД, да извърши необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне и заздравяване, и привеждане в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ на строеж:

Двуседалков открит лифт „Д.“ – лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми, като изпълни следните мероприятия:

1.1.Изготвяне на инвестиционен проект от експерти с необходимата подготовка и лиценз за ремонт и усилване като цяло по съществуващо положение на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“ - лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже,

ролков и закрепващи механизми;

1.2. Изпълнение на одобрения/съгласувания инвестиционен проект;

2. Определен е 6 /шест/ месечен срок от връчване на настоящата заповед За доброволно изпълнение на установените по т. 1.1. и т.1.2. задължения;

3. В 3 (три) - дневен срок след изтичане на срока за доброволно изпълнение по т. 2., служителите по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ на район .В." - СО да извършат проверка по изпълнението му и съставят констативен протокол /Приложение ДО 1 от Наредбата/. При констатирано неизпълнение на заповедта по т. 1 да се пристъпи към действия по принудителното ѝ изпълнение;

4. В 7 /седем/ - дневен срок от съставяне на съответния констативен протокол /Приложение ДО 1/ от Наредбата, кметът на район .В." - СО следва да изпрати образуваната административна преписка с протокол /Приложение ДО 2/ в Направление .Архитектура и градоустройство" - Столична община за предприемане на последващи действия;

5. В 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението за започване на принудителното изпълнение на настоящата заповед. Изпълнителният директор на .ЧЕЗ Разпределение България" АД и Изпълнителният директор на .Софийска вода" АД да разпоредят прекъсване на захранването и преустановяване на доставянето на ел. енергия и вода до обекта.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят сочи, че при издаването на акта не е спазена процедурата по установяване на фактите от значение за спора. Твърди се, че заповедта е издадена и в нарушение на материалния закон. Иска от съда да отмени заповедта като в съдебно заседание се представлява от адв. И., който претендира разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител юриск. И. оспорва жалбата като счита жалбата за неоснователна. В заседанието по същество се представлява от същата, като се претендира юрисконсултско възнаграждение и разноски по списък – л. 280.

Административен съд София-град като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и след като провери обжалвания акт, съобразно [чл. 168 АПК](#), за да се произнесе, съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва годен за обжалване индивидуален административен акт, същата е подадена от лице адресат на административния акт, за което е налице правен интерес от оспорването, което е в срок. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна,

за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Фактическа обстановка:

По делото не се спори, че жалбоподателят е собственик на посочените в заповедта съоръжения.

Адм. производство започва, като на основание чл. 196, ал. 1 от ЗУТ комисия от район „В.” - СО, назначена със Заповеди № РА-20-44/13.07.2020 г., № РА-20-68/06.11.2020 г. и № РА- 20-75/07.12.2020 г., всички на главния архитект на Столична община, по преписка № САП8-ДР00-1515/2018/2021 г. извършва обследване на състоянието на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.”, находящ се в Природен парк „В.”, район „В.” - СО.

Сочи се следното от факт. страна в заповедта:

Обследваният строеж се намира в Природен парк „В.” и е собственост на „Въжени линии” ЕАД, [населено място]. Съгласно акт за частна общинска собственост № 488 от 22.10.1998 г. обектът е включен в капитала на търговско дружество „Въжени линии“ ЕАД - С. на основание Споразумение от 31.03.1983 г., Решение на СОС - ДВ. бр. 5/1992 г. и Договор за продажба на акции в размер на 100% от капитала на „Въжени линии“ ЕАД от 20.12.2007 г.

С писмо изх. № РВТ19-ДИ04-294-/29/30.09.2020 г., „Въжени линии” ЕАД са уведомени за насрочен на 14.10.2020 г. оглед на обследваното съоръжение. Писмото е получено на 02.10.2020 г., видно от известие за доставяне ИД PS1618 00N9BH L. След извършената на 14.10.2020 г. съвместна проверка на място и по документи на строеж „Двуседалков открит лифт „Д.” от служители на СО-район „В.” - членове на комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ и представител на „Въжени линии” ЕАД — К. И. - член на съвета на директорите на акционерното дружество, е установено че строежът е спрял от експлоатация, не функционира и няма валиден технически преглед. Първа лифтова станция "Д.", ПИ с идентификатор 68134.2097.524.3 - сградата е масивна едноетажна конструкция с основи от каменна зидария и тухлени стени. Фасадната мазилка на места е обрушена. Покривът е двускатен, дървена конструкция. Покрит е с керемиди, на места разместени. Обшивката на тавана е от талашитени плоскости, които на места са изгнили и компрометирани. Металната носеща конструкция на лифтовото съоръжение е в добро състояние, боядисана е. Ниската пристройка за персонала и касата е в добро състояние. Втора лифтова станция „Б. К.” - сградата представлява едноетажна конструкция от стоманобетон, греди и колони в добро състояние. Във видимо добро състояние. Сградата е охраняема. Задвижващият механизъм на лифтовото съоръжение е изпълнен от стоманена носеща конструкция, монтирана върху стоманобетонен фундамент, в добро състояние Трета лифтова станция „Б. К.” - сградата е масивна, стоманобетонена, с греди и колони. Таванът е стоманобетонена плоча и греди. Покривът е покрит с ламарина. Няма видими дефекти. Пристройката за персонала е в добро състояние. Задвижващият механизъм

на лифтовото съоръжение е метална конструкция, стъпваща върху стоманобетонени греди - в добро състояние. Сградата е в общо добро състояние. Охранява се от жива охрана. Четвърта лифтова станция „Голи връх“ - ПИ с идентификатор 68134.2097.53.1 - сградата е масивна, със стоманобетонена конструкция. Основите са от стоманобетон. Стените са тухлена зидария, облицована с камък от южната страна. Покривът е с дървена конструкция с ламаринено покритие. Сградата е видимо в добро състояние. Носещи стълбове: Между първа и втора лифтови станции носещите стълбове са от стоманени тръби, замонолитени в бетонови фундаменти без анкерни устройства. На места се забелязва корозия при фундаменти и около Заваръчните шевове. Боядисани са и са във видимо добро състояние Между втора и трета лифтови станции носещите стълбове са метална конструкция със стоманобетонени фундаменти и анкерни устройства. Циментовата замазка на фундаменти е обрушена и има корозия при Заваръчните шевове. Стълбовете са боядисани. При всички станции първият и последният стълб е стоманобетонена конструкция, а при трета станция първият и вторият са стоманобетонена рамкова конструкция. Лифтовите станции и въжена линия на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“ не се използват по предназначение и са изложени на постоянно пряко атмосферно въздействие. Необходимо е да се наблюдават и поддържат в безопасно състояние.

За извършения на 14.10.2020 г. оглед е съставен констативен протокол, който с писмо изх. № РВТ18-ГД26-428-/30/ 2110.2020 г. е изпратен за сведение на „Въжени линии“ ЕАД. Даден е 7 /седем/ дневен срок за възражения. Писмото е получено на 26.10.2020 г., видно от известие за доставяне R PS1618 00NNH5 N. Протоколът от 14.10.2020 г. е подписан от присъствалия на огледа представител на собственика „Въжени линии“ ЕАД К. И.. С писмото от 2110.2020 г. на „Въжени линии“ ЕАД е изпратено конструктивно обследване на лифта, изготвено от „Софинвест“ ЕООД през м. ноември 2018 г. От последното е установено: За долна част на Двуседалков открит лифт „Д.“ от кв. Д. до м. "Б. К." фундаменти на стълбовете са в добро състояние, а стоманените тръби изграждащи стълбовете на лифта са силно корозирали, което създава реална опасност за сигурността на конструкцията. За горна част на „Двуседалков открит лифт Д.“ от м. "Б. К." до м. "Голи Връх“ бетонът на фундаменти е силно ерозирал. Основният метал на стоманените профили, изграждащи стълбовете на лифта, е в добро състояние. Профилите са силно корозирали при връзките им с базата на колоните и връзките със свързващите планки. Почти всички заваръчни шевове са лошо изпълнени и са силно корозирали. С писмо, изх. № РВТ18-ГД26-428-/35/23.112020 г., „Въжени линии“ ЕАД са поканени на изслушване на 10.12.2020 г. в сградата на район „В.". Писмото е получено на 25.11.2020 г. На 10.12.20 г. е проведено изслушване, съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗУТ в присъствието на К. К. - изпълнителен директор на „Въжени линии“ ЕАД и адв. П. П., за което е съставен констативен протокол. В него е отразено становището на представителите на собственика, че „строежът не е застрашен от самосрутване и може да бъде превърнат в музей на открито. Предлагаме реконструкция, за която ще сезираме главния архитект на СО след като софиянци изберат в каква посока да бъде извършена реконструкцията. За целта ще бъде организирано допитване в интернет, където гражданите ще могат да гласуват за съответния вариант...". След преценка на техническото и функционално състояние на Двуседалков открит лифт „Д.“ към момента на извършване на огледа, длъжностните лица - членове на комисията са

констатирани, че същият в сегашния си вид не е в състояние да изпълнява функцията си и е необходимо да бъде ремонтиран и поддържан в изправно състояние с цел осигуряване сигурността, безопасното функциониране, здравето, безопасността на движението и спокойствието на гражданите. Комисията е предложила на Главния архитект на Столична община да бъде издадена заповед, с която да задължи „Въжени линии” ЕАД,[ЕИК], да ремонтира и приведе в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ строежа Двуседалков открит лифт „Д.” - лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми, като изпълни следните мероприятия:

Изготвяне на инвестиционен проект от експерти с необходимата подготовка и лиценз За ремонт и усилване като цяло по съществуващо положение на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.” - лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми; 2. Изпълнение на одобрения/съгласувания инвестиционен проект. Констатациите на комисията са подробно отразени в съставения, съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗУТ констативен протокол от U.0L2021 г. Протоколът е изпратен до собственика с писмо изх. № САГ18-ДР00-1515- /184/23.02.2021 г., получено на 02.03.2021 г., видно от известие за доставяне ИД PS1040 0800ZU N. В Направление „Архитектура и градоустройство“ е постъпило писмо с вх. № САГ18-ДР00-1515-187/11.03.2021 г. от „Въжени линии” ЕАД, чрез представляващия К. К.. В последното се твърди, че обследваното съоръжение „въпреки добилото гражданственост едно общо название съставляват два отделни, самостоятелни обекта или по-точно два отделни и самостоятелни строежа”. Като първо съоръжение е посочено - седалкова Въжена линия „Д.-Б. К.“. Твърди се, че за същото е невъзможно да бъдат осигурени оригинални резервни части, поради което и използването на същото е опасно за пътниците и е преустановена експлоатацията му. Твърди се, че няма опасност то да се самосрути, както и че не застрашава живота и здравето на хората, като в 5 /пет/ точки са изброени основните му технически проблеми. Като второ съоръжение е посочено - седалкова въжена линия „Б. К. - Голи връх”. Отново се твърди, че за същото е невъзможно да бъдат осигурени оригинални резервни части, поради това че производителят му не съществува. В 3 точки са изброени основните му технически проблеми. Сочи се, че са предприети действия по реконструкция на наличните въжени линии в сегашните им трасета, като се подновяват конструкциите на станции, стълбове и превозни средства със съвременни такива.

Приема се че: Двуседалков открит лифт тръгва от кв. Д. до местността „Голи връх” в природен парк „В.”; Построен е на два етапа: Първата част от лифта е завършена през 1955 г. и е от кв. Д. до местността „Б. К.”. Втората част е Завършена през 1968 г. и е от местността „Б. К.” до мест. „Голи Връх”; От предоставените от ДАМТН данни се установява, че в архива на Регионален отдел „З. централна България“ към Главна дирекция „Инспекция За държавен технически надзор” се съхраняват досиета за Пътническа (седалкова) висяща въжена линия „Д.-Заслона”, с рег.№ СфВЛ 0002/0101.1954 г. и за Пътническа (седалкова) висяща въжена линия „Заслона- Голи връх”, с рег.№ СфВЛ 003. Съгласно информационен меморандум на „Въжени линии” ЕАД дружеството притежава Пътническа въжена линия /ПВЛ/ „Д.-Голи връх” - кв. Д..

В меморандума е описано, че седалкова въжена линия „Д.-Голи връх” е изградена през периода 1957 г.-1962 г., като през 1957 г. е изграден и въведен в действие участъкът „Д.-Б. К.”. През 1962 г. е завършена и частта, свързваща местностите „Б. К.” - „Голи връх”, като общата дължина на двете отсечки е около 3 521 м. Като технически данни и описание на съоръжението е посочено, както следва:

Тип: двуседалков. Технически характеристики: състои се от две части:-първата част започва над[жк]и стига до местността „Б. К.”. Долната лифтова станция се намира на 925 м н.в., на около 100 м от централния площад на[жк], а горната - на 1370 м н.в. Тази отсечка на лифта е пусната в действие през 1956 г. Линията е дълга 1775 м.-Втората част свързва местност „Б. К.” с Голи връх. Построена е през 1968 г., дължината ѝ е 1700 м. Долната лифтова станция е непосредствено до горната на първата част, а горната лифтова станция е 1818 м н.в. Съгласно Регламент /ЕС/ 2016/424 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 г. относно въжените линии, в сила от 21 април 2018 г., "въжена линия" е цялостна система, монтирана на място и състояща се от инфраструктура и подсистеми, използвана за превоз на хора с помощта на въжета. Целта на мерките по чл. 195, ал. 4 Вр. с ал. 3 от ЗУТ е да бъдат отстранени уврежданията по строежа и същият да бъде заздравен и поправен, за да може да възстанови функцията, за която е създаден. Това би било възможно и целта на закона би била постигната, ако наредените със заповедта ремонтни дейности имаха за предмет строежа като цяло, включващ двата етапа на строителството и кабинковата въжена линия, тъй като всички части заедно представляват един строеж - съоръжение на техническата инфраструктура, включващо система от сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на транспорта, съгласно § 5, т. 31ДР ЗУТ. В случая двата етапа на строежа са свързани функционално, поради което ремонтването само на едната част, без ремонт на останалите, не постига целта за която е създадена разпоредбата на чл. 195, ал. 4 от ЗУТ, а именно Възстановяване функцията на строежа и не отговаря на принципа за съразмерност на акта по чл. 6 от АПК.

Обследваният лифт е изпълнен в поземлен имот, който попада в административните граници на Столична община, в част от Природен парк „В.". Съгласно Закона за защитените територии за национални и природни паркове, резервати, подържани резервати, защитени местности и природни Забележителности се разработват планове за управление. Съгласно Плана за управление на Природен парк В. 2005-2014, приет с решение на Министерски съвет №305/ 22.04.2005 г., Двуседалков открит лифт „Д.", попада в зона А.2 „Територии с направляван режим на защита" и в В.1 Туристически образувания - В.Л1 Център А. - 1800 м н.в. В тази част са определени следните норми: 1/насърчава се реконструкция и модернизация на сградите и съоръженията с цел повишаване на категорията и нивото на обслужване /т.80/. С Плана за управление на Природен парк „В." се въвежда забрана за промяна предназначението на поземлени имоти с цел застрояване, а именно: не се допуска промяна в предназначението на земите и горите от горския фонд и строителството в тях с изключение на прокарване на проводи и съоръжения, свързани с техническата инфраструктура (т.144 от Плана за управление на ПП „В."). Съгласно Закона за горите, строителството в горски територии се извършва след промяна на тяхното предназначение, с изключение на случаите по чл.54, ал.1 от същия. В настоящия случай, обследваният обект се нуждае от ремонт, който ремонт не представлява нов строеж, предвид което по отношение на

него се прилагат разпоредбите на ЗУТ.

По делото е прието, неоспорено от страните заключение по СТЕ, изготвена от в.л. проф. д-р инж. Ю. Т. /л. 251 и сл./, което се кредитира в пълна степен от съда като обективно и научно и издържано, след посещение на обекта. Според същото се установява следното:

По въпрос 1:

Двете съоръжения поддържат ли се в съответствие с основните изисквания към строежите по отношение на: 1.1. Механично съпротивление и устойчивост; 1.2. Безопасност в случай на пожар; 1.3. Хигиена, здраве и околна среда; 1.4. Достъпност и безопасност при експлоатация; 1.5. Защита от шум; 1.6. Икономия на енергия и топлосъхранение; 1.7. Устойчиво ползване на природните ресурси; 1.8. Опазване на защитените зони, на защитените територии на другите обекти и на недвижимите културни ценности; 1.9. Намаляване на риска от бедствия; 1.10. Физическа защита на строежите.

Отговор: Състоянието на съоръженията, описано в частта "ПОСЕЩЕНИЕ И ОГЛЕД НА ОБЕКТА НА МЯСТО", изключва понятието "поддържане". И двата лифта са оставени на доизживяване и само скорошното им спиране е причина за относително доброто състояние на отделни техни части. Технологичното оборудване и на двата лифта е във видимо недопустимо състояние (ръждясали и износени елементи) и подлежи на цялостна подмяна.

В подробна таблица са посочени техн. показатели.

Въпрос 2: Ако има отклонения от изискванията, посочени в т.1, в какво се състоят те?

Отговор:

Част от основните отклонения са посочени в таблицата към въпрос 1.

Въпрос 3: Двуседалкова въжена линия "Д. - Б. К." и Двуседалкова въжена линия "Б. К. - Голи връх" два отделни лифта ли са или съставляват едно съоръжение?

ОТГОВОР:

Основната функция на междинните станции - независимо дали са прави или ъглови - е да разделят общото трасе на отделни тягови участъци, като преминаването на превозните средства от транспортното въже в единия участък върху транспортното въже от другия участък става с помощта на преходен отрязък от окачен релсов път, в рамките на който кабинките/седалките се придвижват, "тласкани" от определен тип конвейер (сн.). За целта е задължително кабинките/седалките да са от типа "освобождаващи се" от въжето в станциите. В случая с Д. лифт седалките са неподвижно фиксирани към транспортното въже, т.е. при влизане в станциите не се освобождават от него, а обикалят заедно с въжето около съответната шайба (задвижваща или опъваща). По този начин седалките от линията "Д. - Б. К.-1" не могат

да продължат пътя си по линията "Б. К.-2 - Голи връх", т.е. връзката между двата лифта се прекъсва. Непосредствената близост на двете станции (сн.) дава възможност на туристите максимално бързо да се прехвърлят от едната на другата въжена линия и да продължат пътуването си до крайната станция ("Голи връх"), но това в никакъв случай не означава, че двата лифта са едно съоръжение.

От техническа гледна точка Двуседалкова въжена линия "Д. - Б. К." и Двуседалкова въжена линия "Б. К. - Голи връх" са два отделни лифта, добили гражданственост под общото наименование "Драгалевски лифт". Аналогично двете станции, разположени по средата на трасето Д. - Голи връх, в разговорната реч се отъждествяват с общото наименование "междинна станция", което от гледна точка на специфичната терминология при въжените линии е неправилно.

Въпрос 4: Възможно ли е констатираните проблеми по съоръженията да се решат чрез ремонт /основен или текущ/ или е необходима реконструкция?

ОТГОВОР:

При така зададен въпрос, отговорът е: ДА, възможно е. Като се изключи цялостната подмяна на технологичното оборудване, която не подлежи на съмнение и не следва да се включва към списъка на възстановителните дейности, останалите елементи на носещите конструкции (станции, стълбове и фундаменти) могат да бъдат усилены или заменени с нови такива чрез извършването на основен ремонт. Такъв един ремонт обаче до известна степен може да се окачестви като "закърпване" на положението. При него максимално бързо и с относително по малко вложения лифтовете може да влязат отново в експлоатация, но срокът им на годност в този случай ще бъде ограничен. С оглед на това е по-рационално съоръженията да се приведат в съответствие с основните изисквания към строежите чрез извършването на частична реконструкция, включваща примерно сериозно обновяване на станция "Д.", направата на нова покривна конструкция на станция "Голи връх", цялостната замяна на някои от най-компрометираните стълбове и т.н. (обемът на задължителните строителни дейности следва да се определи с помощта на инженер-конструктор). Друга част от конструкциите, напр. станциите "Б. К.-1" и "Б. К.-2", спокойно могат да продължат да изпълняват своите функции след извършването на текущ ремонт на покривните конструкции и евентуално усиляване на елементите, поемащи основното натоварване от въжената линия. В., монтираните върху тези две станции трансляционни устройства (сн.15) подсказват, че на този етап проблеми с носещата им способност няма.

Въпрос 5: Отговаря ли съоръжението Двуседалков открит лифт "Д." като състояние на описаното в обжалваната заповед № РА-20 27/27.04.2021 г. на главния архитект на Столична община?

ОТГОВОР: ДА, състоянието на двата лифта отговаря на описаното в заповедта, като към момента, близо година и половина след нейното издаване, някои деструктивни процеси по конструкциите на лифтовете са се засилили (напр. влошаването на станция "Д."). Основната констатация, че лифтът "в сегашния си вид не е в състояние да

изпълнява функцията си и е необходимо да бъде ремонтиран и поддържан в изправно състояние..."(стр.24) е абсолютно вярна. Редно е хубавите съоръжения да бъдат стегнати, а не да продължават бавно да се рушат под безмилостната тежест на годините и хорските интереси.

От правна страна:

Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК същият следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Първите са необходим реквизит на акта и липсата им го опорочава съществено. Липсата на фактически основания представлява винаги съществено административнопроизводствено нарушение, водещо до отмяна на административния акт. Обратно, макар и да е административнопроизводствено нарушение, непосочването или погрешното посочване в акта на правното основание за издаването му не е съществено такова при условие, че актът съдържа фактическите основания за издаването си. В случая волята на органа относно упражненото от него право е ясна и конкретизирана. Последващият контрол по приложението на закона спрямо посочените факти е възможен и осъществим.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, на основание чл. 196, ал. 3 от ЗУТ и предвид заповед № СОА21- РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО /л. 14 и сл./, издадена на основание § 1, ал. 3 от ЗУТ, в който е предвидена възможността за предоставяне на правомощия от кмета на общината.

При издаването на заповедта съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да са основание за отмяна на заповедта. При издаването на заповедта е спазена процедурата по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ. Изготвени са констативни актове, сведени до знанието на заинтересуваната страна, която прави възражения като сочи, че има свой план за обекта, като бъде превърнат в музей.

Посочените факти и обстоятелства са отразени и в процесната заповед.

При преценката на заповедта за съответствие с материалния закон следва да се има предвид следното. Процесната заповед е издадена с правно основание чл. 196, ал. 3 и ал. 5, във вр. с чл. 195, ал. 4, във вр. с ал. 1 от ЗУТ и чл. 12 от Наредбата за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 от за поправка, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община.

Съдът намира, че фактическата обстановка, изложена в процесната заповед и описана по-горе се установи по безспорен начин в настоящото производство от всички събрани писмени доказателства. Съставените в хода на проверката протоколи са съставени от правоспособни лица – архитект, инженер, чиято компетентност не се оспорва в настоящото производство. Констатациите, изложени в конст. протокол от 14.10.2020 г. следва да се приемат за безспорно установени. В тази посока е

категоричното становище в изготвеното заключение по СТЕ. Вещото лице сочи, че състоянието на двата лифта отговаря на описаното в заповедта, като към момента, близо година и половина след нейното издаване, някои деструктивни процеси по конструкциите на лифтовете са се засилили (напр. влошаването на станция "Д."). Основната констатация, че лифтът "в сегашния си вид не е в състояние да изпълнява функцията си и е необходимо да бъде ремонтиран и поддържан в изправно състояние..."(стр.24) е абсолютно вярна.

Вещото лице твърди, че е възможно констатираните проблеми по съоръженията да се решат чрез ремонт /основен или текущ/.

Като се изключи цялостната подмяна на технологичното оборудване, която не подлежи на съмнение и не следва да се включва към списъка на възстановителните дейности, останалите елементи на носещите конструкции (станции, стълбове и фундаменти) могат да бъдат усилены или заменени с нови такива чрез извършването на основен ремонт. Такъв един ремонт обаче до известна степен може да се окачестви като "закърпване" на положението. При него максимално бързо и с относително по малко вложения лифтовете може да влязат отново в експлоатация, но срокът им на годност в този случай ще бъде ограничен. С оглед на това е по-рационално съоръженията да се приведат в съответствие с основните изисквания към строежите чрез извършването на частична реконструкция, включваща примерно сериозно обновяване на станция "Д.", направата на нова покривна конструкция на станция "Голи връх", цялостната замяна на някои от най-компрометираните стълбове и т.н. (обемът на задължителните строителни дейности следва да се определи с помощта на инженер-конструктор). Друга част от конструкциите, напр. станциите "Б. К.-1" и "Б. К.-2", спокойно могат да продължат да изпълняват своите функции след извършването на текущ ремонт на покривните конструкции и евентуално усиляване на елементите, поемащи основното натоварване от въжената линия. Монтираните върху тези две станции транслационни устройства (сн.15) подсказват, че на този етап проблеми с носещата им способност няма.

С процесната заповед е наредено предприемането от собственика на необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне, укрепване и заздравяване на строеж и привеждане в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ на строеж:

Двуседалков открит лифт „Д.“ – лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми, като се изпълнят следните мероприятия:

-Изготвяне на инвестиционен проект от експерти с необходимата подготовка и лиценз за ремонт и усиляване като цяло по съществуващо положение на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“ - лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми;

- Изпълнение на одобрения/съгласувания инвестиционен проект.

Съдът приема, че правилно е разпоредено на собственика на строежа да извърши

съответните ремонтни и възстановителни дейности за поправяне, укрепване и заздравяване на строеж и привеждане в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ на строежа. Както категорично сочи и вещото лице, това е напълно възможно да се извърши чрез съответните ремонтни дейности при изготвен и съгласуван инвестиционен проект.

Съгласно чл. 195, ал. 4 от ЗУТ: „В случай че обект по ал. 1 не се поддържа в добро състояние, както и при възникване на обстоятелствата по ал. 3, кметът на общината издава заповед, с която задължава собственика да извърши в определен срок необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне или заздравяване.“

Отразеното от фактическа страна в процесната заповед, безспорно указва наличието на визираните в тази разпоредба елементи, респ. опасността от увреждане и застрашаване на обекта. Заповедта, в този смисъл е правилна и законосъобразна, издадена при наличие на съответните фактически и правни основания, поради което е в съответствие с материалния закон и производствените правила. Предвид на това жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Възражението, че не се касаело за един, а за два строежа по никакъв начин не променя констатациите на органа, нито реалната и обективно налична опасност от застрашаване на обекта по чл. 195, ал. 4, във вр. с ал. 3 от ЗУТ. Дали се касае за „основен“ или „текущ“ ремонт също така е въпрос на съответно техническо решение при изготвяне на съответните проекти и не се отразява на законосъобразността на акта. Правилно се сочи от органа разпоредбата на чл. 169 от ЗУТ, в съответствие, с която следва да се приведе строежа, като не е необходимо да се сочат конкретните текстове.

При изхода на спора, предвид наличие на претендирани от ответната страна разноски за юриск. възнаграждение и разноски по списък, такива следва да се присъдят общо в размер на 500 лева – 200 лева за юриск. възнаграждение и 300 лева за СТЕ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София -град, II-ро отделение - 33-ри състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Въжени линии“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище адрес на управление: [населено място],[жк], ул. „1-ва лифтова станция“, представлявано от К. И. К., срещу заповед № РА-20-27/26.04.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която е одобрен Констативен протокол от 11.01.2021 г. на Комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РА-20-75/07.12.2020 г. на главния архитект на Столична община за обследване на състоянието на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“, находящ се в ПП „В.“, район „В.“ и е наредено следното:

1. „Въжени линии“ ЕАД, да извърши необходимите ремонтни и възстановителни дейности за поправяне и заздравяване, и привеждане в съответствие с изискванията на чл. 169 от ЗУТ на строеж:

Двуседалков открит лифт „Д.“ – лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже,

ролков и закрепващи механизми, като изпълни следните мероприятия:

1.1.Изготвяне на инвестиционен проект от експерти с необходимата подготовка и лиценз за ремонт и усилване като цяло по съществуващо положение на строеж: Двуседалков открит лифт „Д.“ - лифтови станции и въжена линия с конструкция на фундаменти и носещи стълбове, конструкция седалки, носещо стоманено въже, ролкови и закрепващи механизми;

1.2. Изпълнение на одобрения/съгласувания инвестиционен проект;

ОСЪЖДА „Въжени линии“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище адрес на управление: [населено място],[жк], ул. „1-ва лифтова станция“, представлявано от К. И. К., да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 500 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от уведомяването на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: