

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11329** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ИЩЦАТА В. Б. Н. – редовно призована, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на съда, съдържащо проектодоклад.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилия отговор от ответника.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства, но не смятаме, че те доказват твърденията на ответника. Имаме възражение по проектодоклада във връзка с разпределението на доказателствената тежест, като считаме, че не е в наша тежест да доказваме незаконосъобразното

бездействие на ответника, доколкото се касае за законно регламентирано задължение и след като ответната страна твърди, че го е изпълнила, трябва да докаже фактическите действия, с които го е изпълнила. В оперативната самостоятелност на НАП е да прецени какви точно мерки да предприеме и ако е предприел такива, тогава вече следва да се преценява дали те ефективни, или не.

ЮРК. Т.: Оспорвам исковата молба. Да се приеме представената административна преписка. Изразявам становище за недоказаност на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 171, ал. 4 АПК и чл. 146, ал. 2 от ГПК

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за твърдените незаконосъобразни бездействия от страна на ответника и в тази връзка уточнява, че в допълнението към исковата молба е съобщено за наложена санкция на ответника от страна на Комисията за защита на личните данни. Не са представени доказателства за наложена санкция от страна на Комисията за защита на личните данни за нарушение на Закона за защита на личните данни и на Общия регламент за защита на личните данни. Не са представени и доказателства за евентуално дадени препоръки на ответника от страна на Комисията за защита на личните данни във връзка с отстраняване на установено нарушение.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за евентуално извършена проверка на информационната и комуникационната инфраструктура на НАП и проверка с обхват изпълнение на изискванията, предвидени в Закона за електронно управление и Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за твърденията, че използването на изтеклите лични данни може да се извърши едва след тяхната допълнителна обработка.

АДВ. Ю.: Във връзка с дадените ни указания сочим, че в исковата молба е отбелязано налагането на санкция на НАП, във връзка с изтеклите данни на пет милиона български граждани, но нашият иск не се основава на това обстоятелство и доколкото искът е предявен по реда на ЗОДОВ, не намираме за необходимо и няма да представяме такива доказателства. Единственото, което знаем е, че тази процедура все още не е приключила, но това е извън предмета на настоящото дело. Водим допуснатия от съда свидетел.

ЮРК. Т.: Във връзка с дадените от съда указания, заявявам, че няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проектодоклада за окончателен.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката, която беше въведена в залата и СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

Р. В. Б. – 65 г., неосъждана, майка на ищцата, ищца в производство по реда на ЗОДОВ с ответник НАП, с предмет, идентичен с предмета на настоящето дело, българка, българска гражданка.

ПРЕДУПРЕДЕНА за възможността да откаже да свидетелства, както и за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Желая да свидетелствам. Тук съм за изтеклите лични данни. Това беше миналата година, горе-долу по това време. Дъщеря ми В. Н. се обади по телефона и беше много разтревожена и ми каза, че са ѝ изтекли личните данни. Не само на нея, но и на много хора. Тя много се стресира.

Не разбрах кои точно лични данни са ѝ изтекли, предполагам ЕГН, имена, адрес. Беше много стресирана. Искаше да ходя да я успокоявам, а аз бях след операция. Дъщеря ми започна да взима хапчета, защото тя по принцип е много притеснителна, сега още повече. Беше я страх някой да не ѝ направи нещо с личните данни. Беше я страх какво може да се случи. Тя си е в страх и в момента. Това сигурно ще трае докато е жива.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Не се е притеснявала, че може да бъде отвлечена. Поне не ми е говорила за такива неща.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Тя ми е обяснявала, че може някой да изтегли заем с нейните лични данни, да ѝ се прехвърлят задължения, да се злоупотреби с тези лични данни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендираме разноски и представяме списък с разноските.

ЮРК. Т.: Считам, че НАП като администратор на лични данни е предприела всички необходими технически и организационни мерки за защита, при обработване на лични данни, а неоторизираният достъп е причинен вследствие на престъпно, съгласно НК на Република България действие, с оглед на предприетите мерки за сигурност. До настоящия момент – единадесет месеца и половина по-късно, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни, заплахи, изнудвания или отвлечен гражданин, вследствие на неоторизирания достъп. Моля исковата претенция да бъде

отхвърлена като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОРУЪТ: Считам, че исковата претенция е недоказана и неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите изцяло.

АДВ. Ю.: Моля да имате предвид, че защитата от регламентиран достъп до лични данни е именно защита на престъпни посегателства и не биха могли да се защитават от доброволни предавания. Ответникът не е изпълнил задължението си да ги предпази от такива. Относно твърденията на юрисконсулта на ответната страна, че до сега не били констатирани злоупотреби с лични данни, това е изцяло невярно твърдение. До настоящия момент има множество злоупотреби с лични данни, като не твърдя, че конкретният източник на личните данни е именно на тези, които са разпространени от НАП, но не може да се обяснява, че няма злоупотреби. В нашата кантора има пет-шест случая на хора, с чиито лични данни е злоупотребено, но тъй като ние не можем да докажем причинната връзка, не сме предявявали такива иски срещу НАП, но това не означава, че няма злоупотреби. Това е станало след изчитане на личните данни от НАП, а на мен не ми е известен друг случай на нерегламентиран достъп до лични данни, освен този в този период.

ЮРК. Т.: Възразявам, понеже е констатирано, че тези злоупотреби са вследствие на неоторизиран достъп до данни на НАП, още повече това са едни предположения, които са недоказани.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: