

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1818** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АРТ 2000 ООД чрез АДВ/ В. К. С. – редовно призован, представлява се от адв.С. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. Н. Г. НА ДЛЪЖНОСТ НАЧАЛНИК „РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ“-3, ТД НА НАП „СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ“ – редовно призован, се представлява от П. Г. – началник отдел „Обжалване“ ТД на НАП с юридическа правоспособност, за което представя доказателства.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Централно управление на НАП с изх. № 93-00-5816#1/11.12.2024 г., ведно с приложен към него диск, съдържащ информация, изискана от същия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА докладваното писмо и приложения към него диск към материалите по делото.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. С. 47-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената съдебно компютърно – техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.С. – На стр. 39 от заключението сте посочили, че документите, които са в docx. формат не се валидират успешно. Какво представлява тази валидация и дали липсата на същата означава, че не е положен успешно подпис върху документа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 39 е записано, че не се валидират успешно в софтуера, предоставен от ДКУУ. Но тези подписи се валидират успешно Word от операционна система Windows. Подписите са създадени, документите са подписани, но може да се валидират единствено в операционна система Windows. Не могат да бъдат валидирани в софтуер, който е на доставчиците на удостоверителните услуги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

Този подпис не може да бъде валидиран, ако потребителя ползва Mac операционна система, когато го приема. Издателите на документите очевидно са използвали Windows операционна система. При тях се валидира.

Адв.С. – Може ли да посочите кои документи са в docx. Формат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Приложение № 5 и Приложение № 3.

Адв.С. – Записали сте в заключението, че документите от стр. 19 до стр. 22 нямат Time Stamp.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е времеви печат, което е една допълнителна верификация на времето и часа, в който е поставен електронния подпис.

Адв.С. – Когато документите не съдържат Time Stamp, това означава ли, че не може да се удостовери съдържанието на електронния документ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Когато няма Time Stamp времето на подписване се взема от станцията на подписващия. По правило в НАП времето на всички локални станции се взема автоматично от централен времеви сървър, който задава времето на всички компютри в НАП. Служителите нямат административен достъп до своите компютри. Не може да променят времето и часа.

Адв.С. – На стр. 39 от заключението сте посочили, че ИС „Контрол“ не е устройство за създаване на квалифицирани електронни подписи по смисъла на Приложение II от Регламента. Това означава ли, че изследваните документи не са подписани успешно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Въпросът, касае дали електронните подписи са поставени от устройства за поставяне на електронни подписи. Устройството за поставяне на електронен подпис е тази флаш, приличаща на флаш памет с карта. Устройството е преминало през одит, има списък на допустими такива устройства и чрез такова устройство е поставен електронния подпис. ИС „Контрол“ е софтуера, с който може да бъде поставен електронния подпис за двата документа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената съдебно компютърно – техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на

700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1416,29 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3 -дневен срок от днес да внесе сумата от 716,29 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да отмените обжалвания акт като незаконосъобразен и да го обявите за нищожен. По делото се доказва, че дружеството е отговаряло на изискванията при кандидатаването. Дружеството е проверено от НАП в хода на кандидатстване и след това. По делото и от приетата в днешното съдебно заседание експертиза се установи, че подписите не се валидират успешно и не отговарят на стандартите на ЕС. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски и договор за правна помощ. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г. – Поддържам казаното от адв. С..

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. От всички събрани в хода на настоящото производство доказателства безспорно се установява, че към момента към, който дружеството претендира получаването на помощ от държавата не е отговаряло на нормативно заложените критерии за малко или средно предприятие. Съгласно чл. 4г, ал. 3 и ал.4 от Закона за малките и средните предприятия когато въпросното предприятие е част от група други свързани с него предприятия показателите следва да бъдат сумирани. В конкретния случай в хода на проверката е установено, че дружеството и свързаните с него лица са имали наети служители повече от 250 души за периода от 2019 – 2020 г. Считам, че всички останали възражения и доводи, изложени в жалба са несъстоятелни. Моля да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Считам, че следва да бъде определено под минимума съгласно Наредба №1.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

С Ъ Д И Я:

CEKPETAP: