

РЕШЕНИЕ

№ 21903

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 09.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 и сл. ЗУТ.

Настоящото дело № 1800/2025г. е образувано след постановяване на частично отменително Решение по АД 5974/2024г. по описа на ВАС, второ отделение от 22.01.2025г. Със същото е отменено Решение № 2081/29.03.2024г. на АССГ, второ отделение, както следва:

Отменено е в частта с характер на определение, с която е оставена без разглеждане жалбата П. Д. В. срещу Заповед №РА50-838/19.11.2021 г., издадена от Гл. архитект на СО и е прекратено производството по делото, като същата е върната за ново разглеждане.

Отменено е решението в частта с характер на определение в частта, с която е оставена без разглеждане жалбите на Р. Н. и Н. Н. срещу процесната заповед в частта, в която е одобрен проекта за изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ X „за малко предприятие чисто производство“, за образуване на нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за електроподстанция. Делото е върнато за ново разглеждане в тази част.

Оставено е в сила решението в частта му с характер на определение, с която е оставена без разглеждане жалбата на Р. Н. и Н. Н. в частта на заповедта, с която е одобрен проекта за изменение на уличната регулация между о.т.33а до о.т.14 по [улица]между о.т.120 и о.т.121 по

уулица „А. Д.“ и изменение на уличния профил на задънена [улица] по зелените и кафяви линии, букви цифри и зачертавания.

Отменено е решението в частта, в която е отхвърлено оспорването на Р. Н. и Н. Н. срещу Заповедта в частта ѝ, с която е одобрен проекта за изменение на ПЗ за нов УПИ Х-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО, кн. 5, м. „НПЗ Хладилника –В.- част юг“, район „Л.“.

Следователно, предмет на настоящото производство е жалбата на П. Д. В. срещу заповедта в нейната цялост.

Предмет на заповедта по жалбата на Н. Н. и Р. Н. са частите от заповедта, с които се одобрява изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XIV-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ Х „за малко предприятие чисто производство“, за образуване на нов УПИ Х-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за електроподстанция и в частта, с която е одобрено изменение на плана за застрояване ПЗ за нов УПИ Х-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО, кн. 5, м. „НПЗ Хладилника –В.- част юг“, район „Л.“.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите Р. Н. и Н. Н. не се явяват и не изпращат представители.

Жалбоподателят П. В. се явява лично и поддържа жалбата, като претендира разноските по делото.

Ответникът Главен архитект на СО, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г., оспорва жалбата с твърдения за нейната неоснователност, с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни В. Д. А. и М. Г. Я., чрез процесуалния си представител адв. В. Д. от САК в с. з. считат жалбата за неоснователна. Предвид това се иска същата да бъде отхвърлена. Претендират присъждане на разноски.

По делото са събрани писмени доказателства. От ответника е изпратено заверено копие на административната преписка.

Изпълнени са указанията на ВАС в частично отменителното решение, като е назначена разширена тройна съдебно-техническа експертиза.

С определение №13386 от 16.04.2025г. на Административен съд София - град, II отделение, 48-ти състав е назначена разширена съдебно-техническа експертиза, която да даде отговори на следните задачи:

1. Засегнат ли е имотът, в който оспорващите са собственици на самостоятелни обекти, като вещите лица следва дадат отговор на въпроса по отношение на жалбоподателя П. В. и по трите пункта на изменението, вкл. относно уличната регулация, а по отношение на жалбоподателите Р. Н. и Н. Н. по отношение на частта от проекта на процесното изменение, с която се одобрява изменение на плана за регулация за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ- УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.", УПИ Х-1082 за безвредно производство и ОДО и УПИ Х „за малко предприятие чисто производство", за образуване на нов УПИ Х-1082,1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 за ЖС и ОДО" в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника плана на [населено място], район „Л.“, както и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- за

електроподстанция и в частта, с която е одобрено изменение на плана за застрояване ПЗ за нов УПИ Х-1082, 1833,2060, 2405,2656, 2657,2658- за ЖС и ОДО, кв. 5, м. „НПЗ Хладилника - В. - част юг”, район „Л.”, т.е. без частта за уличната регулация - т.2 от заповедта.

2. Съгласно плана за застрояване, предвидени ли са намалени отстояния спрямо имота, в който са ситиурани жилищата на жалбоподателите, като се посочи какви са отстоянията на предвиденото застрояване към страничните регулационни линии и към сградата, в която оспорващите имат собственост.

3. С процесната заповед променено ли е предназначението на имота - предмет на плана? Предвидено ли е с процесното изменение на плана задънена улица от изток?

4. Въведени ли са с процесното изменение ограничения в режима на застрояване и ползване в имота, в който е построен блока на оспорващите?

5. Съответства ли предвидения процент на озеленяване с минималните изисквания на ЗУЗСО?

6. По ОУП на [населено място], територията на НПЗ „Хладилника-В.”-част юг, в която се намират процесните имоти, попада ли в устройствена зона Смф и Смф2 съгласно т. 14 от Приложение към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, предназначена предимно за комплексни центрове по главните градски булеварди?

7. Определената в ПУП зона Смф отговаря ли на изискванията на чл. 103а ЗУТ за съобразяване със заварените подробни устройствени планове?

8. Предвидените високи сгради отговарят ли на условието на ЗУЗСО да се намират по непосредствената рамка на главни градски булеварди и да са доказани със силуетни проучвания?

9. Според плана за застрояване спазени ли са отстоянията на предвиденото строителство към страничните регулационни линии и към сградата на оспорващите?

10. Спазени ли са изискванията на чл. 31-35 ЗУТ при одобряване на процесния ПУП и конкретно чл. 31, ал. 5 ЗУТ за съобразяване на дълбочината на застрояване до страничната граница на УПИ V-1475,1781? Намалено ли е спрямо действащите норми отстоянието към страничната граница с УПИ V?

11. В проекта указани ли са разстоянията между сградите по чл. 35, ал. 1 и ал. 2. по чл. 32, ал. 1 и по чл. 33 ЗУТ?

Предмет на обжалване е Заповед № РА50-838/19.11. 2021г на гл. архитект СО, за одобряване на : ПУП- ИПРЗ за УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI- 1082 „за офиси , търговия , складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произв.“УПИ XI-1082 „за безвредно произв. и ОДО“ и УПИ X- „за малко предпр. чисто произв.“, като се обособява нов УПИ Х-1082,1833, 2060,2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“, в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв. 5, м. НПЗ „Хладилника- В.“- част юг, по плана на [населено място], район „Л.“ , както и свързаното с това ИГГУР - м/у о.т. 14 и о.т. 33а по [улица], м/у о.т. 120 и о.т. 121а по [улица]и м/у о.т. 40 по задънена улица.“

Съгласно Нотариален акт № 157, том I, рег. 3977, д. 124/20г., Р. Н. и Н. Н. са собственици на апартамент № В502 на 6-ти етаж /пети надпартерен/ вх. „В”, имот с идентификатор 68134.903.3248.5.55

Съгласно Нотариален акт № 11, том II, рег. №1722, дело № 179/21г., П. В. е собственик на апартамент № В504, разположен на шести /пети надпартерен етаж/ във вход „В”. Подобект сграда вход „В” и вход „Г”, заснет като самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.903.3248.5.22.

Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-739/21.11.2017г. на

изпълнителния директор на АГКК.

Със Заповед № РА50-767/05.10.2018г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи ПУП и ИПУР по о.т.33а до о.т.14 ([улица]и по о.т.33а до о.т.40 и изменение на план за регулация и застрояване на м. НПЗ „Хладилника - В.“, кв. 5 в обхват на УПИ VI - 1082,2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ VIII - „за ел. подстанция“, УПИ X - „за малко предпр. Чисто производство“, УПИ XI - 1082 „за безвредно производство и ОДО“, УПИ XIV- 1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“ и УПИ XV - 1082 „за ОДО и произв.“, р-н Л.. Със заповедта са направени задължителни предписания: устройствена зона Смф, съгласно т.12 от П.. към чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО, с устройствени параметри: Пл - 60%, макс. К. - 3,5; мин. озеленена площ 40%, от които 25% висока дървесна растителност; максимална кота, съгласно т.5 от „предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания“ за урбанизираните територии към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Да се изпълнят изискванията на чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО. В мотивите на заповедта е посочен Действащ ПУП, одобрен с Решение №254 по Протокол № 17/31.05.2012г. на СОС, Заповед №РА50- 342/26.05.2016г. на главния архитект на СО и заповед № РД-09-50-121/08.03.1999г. на главния архитект на С. за УПИ VIII - „за ел. подстанция“ и УПИ X - „за малко предпр. чисто производство“, които са изключени от Решение № 254 по Протокол № 17/31.05.2012г. на СОС.

С процесния ПУП, одобрен със Заповед № РА50-838/19.11.2021г. на главния архитект на СО е одобрен проект за:

1. Изменение на плана за регулация на УПИ VI-1082,2060-„за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XIV-1082-„за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082-„за ОДО и произв.“, УПИ XI-1082-„за безвр. произв. и ОДО“ и УПИ X-„за малко предпр. чисто произв.“ от кв. 5, м. НПЗ „Хладилника-В.“-част юг, район „Л.“, за образуване на нов УПИ X-1082,1833,2060,2405,2656,2657,2658 „за ЖС и ОДО“ за ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2060, 68134.903.2405, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658, и свързаното с това ИПР на контактен УПИ УШ-„за електроподстанция“, по зелените и кафявите линии, цифри, текст, зачертавания и щрихи, съгласно приложения проект;

2. Изменение на плана за улична регулация между о.т. 33а и о.т.14 по [улица]между о.т. 120 и о.т. 121 а по [улица]и изменение на уличния профил на задънена [улица] по нови осови точки 336 - о.т. 34а - о.т. 35а - о.т. 36а - о.т. 37а - о.т. 38а - о.т. 39а по зелените и кафявите линии, букви, цифри и зачертавания, съгласно приложения проект;

3. Изменение на плана за застрояване за нов УПИ X-1082,1833,2060,2405,2656,2657,2658 „за ЖС и ОДО“, кв. 5, м. НПЗ „Хладилника-В.“- част юг, район „Л.“, без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, включително през дъно и през улица, съгласно приложения проект, като максималната височина на най-високата точка на обекта, включително с всички съоръжения, монтирани върху него, не надвишава 700,00 м абсолютна надморска височина по Балтийска система.“

В разпоредителната част на заповедта е поставено императивно изискване, че: „Въз основа на одобрения план за застрояване не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява или съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.“

Одобреният с процесната Заповед проект е представен по делото в Приложения - 1-ви том, в т.ч.: Обяснителна записка; Извадка от действащия план за регулация; Изменение на плана за регулация; Изменение на плана за застрояване.

Видно от обяснителната записка, матрицата и таблицата с показатели в графиката на проекта за изменение на плана за застрояване, за нов УПИ X-1082,1833,2060,2405,2656,2657,2658 „за ЖС и

ОДО“ с плана се предвиждат устройствени параметри както следва: максимална плътност на застрояването - 60%; максимален коефициент на интензивност - 3,5; минимална озеленена площ - 40%, като мин. 25% от озеленената площ е с висока дървесна растителност; максимална кота корниз в метри - 74,8 (2М+22Ж); начин на застрояване - свободно (е); специфични изисквания- подземен гараж (ЗПГ) и магазини (М) - отразено в таблицата.

Имотът, в който оспорващите са собственици на самостоятелни обекти е имот с идентификатор 68134.903.3248, отреден за УПИ V-1475,1781 „за ЖС и ОДО“, кв.5, м. НПЗ „Хладилника-В.“- част юг. С процесната заповед не се променят границите на УПИ V-1475,1781и не се променя застрояването на същия. Имотът, в който оспорващите са собственици на самостоятелни обекти е съседен от север на новообразувания УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656,2657, 2658 „за ЖС и ОДО“, кв. 5, м. „НПЗ Хладилника - В. - част юг“.

По отношение на ИПР: Нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ е образуван за ПИ 68134.903.1082 , 68134.903.1833, 68134.903.2060, 68134.903.2405, 68134.905.2656,68134.905.2658,68134.905.2657 с изменение на план за регулация на УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XIV-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 за безвредно производство и ОДО, УПИ X „за малко предприятие чисто производство“ и свързаното с това ИПР на контактен УПИ VIII- „за електроподстанция“. С изменението на плана се променя предназначението (отреждането) на урегулираните поземлени имоти, попадащи в неговия обхват.

По отношение на ИПУР: С проекта за ПУП -Изменение на плана за улична регулация между о.т. 33а и о.т. 14 по [улица], между о.т. 120 и о.т. 121а по [улица]и изменение на уличния профил на задънена [улица] по нови осови точки 336 -о.т. 34а - о.т. 35а - о.т. 36а - о.т. 37а — о.т. 38а - о.т. 39а по зелените и кафявите линии, букви, цифри и зачертавания, съгласно приложения проект, не променят уличнорегулационните граници на имота, в който оспорващите са собственици на самостоятелни обекти .

По отношение на ИПЗ: С проекта за ПУП-ИПЗ в нов УПИ X „за ЖС и ОДО“ се предвижда изграждането на нова жилищна сграда, разположена свободно стояща като начин на застрояване. Сградата е с високо като характер застрояване. Представява обща структура, състояща се от двуетажно тяло е „Г“-образна форма с височина означена като „2М/Ж (h<10,5)“ и три високи тела: източно тяло с преходи в етажността „2М+14 (h<50,0m)“ и „2М+22 (h<74,8m)“; средно тяло „2М+22 (h<74,8m)“ и северно тяло с преходи в етажността „2М+17 (h<60,0m)“ и „2М+22 (h<74,8m)“. Сградата е предвидена с подземни нива означени с: „-2 ТП“ за трафопост и „-3 ПГ“ - подземни гаражи осигуряващи паркирането в границите на УПИ X.

Новопредвиденото застрояване в нов УПИ X- „за ЖС и ОДО“ е показано с ограничителни линии на застрояване по смисъла на чл. 25 ЗУТ, без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, включително през дъно и през улица.

Имотът, в който оспорващите са собственици на самостоятелни обекти е съседен от север на новообразувания УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“, кв. 5, м. „НПЗ Хладилника - В. - част юг“ , като по отношение на нов УПИ X „за ЖС и ОДО“, същият се явява странична имотна граница.

УПИ V-1475,1781 „за ЖС и ОДО“, кв.5, в който се намират жилищата на жалбоподателите е с лице на две улици, както следва: [улица] - о.т.120 и [улица].т.121а- о.т.121- о.т. 14.

Новопредвиденият УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“, кв.5 е с лице на три улици, като [улица]- о.т.40 е задънената улица.

Предвиденото застрояване в нов УПИ X - 1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ е разположено свободно стоящо като начин на застрояване и високо като характер на застрояване,

с преходи в етажността и височината, както следва: 2М/Ж (Н<10т), 2М+14ет (Н<50т), 2М+17ет (Н<60т), 2М+22ет (Н<74,8т) и - 2ет. ТП и „-3ПР“. Сградата в УПИ V-е обозначена като 7 етажна. Общата граница между УПИ V-1475,1781 и УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 е странична граница и за двата имота.

В графичната част на оспорвания план са посочени разстояния от новопредвидената сграда до границата с УПИ V-1475,1781, не по-малки от нормативно определените в чл. 31, ал.2 от ЗУТ (min. 1/3Н), като не е обозначена дълбочината на застрояване на същата.

Конкретното разположение на строежите и начинът на застрояване на УПИ се определя с виза за проектиране по чл.140: Визата за проектиране представлява копие (извадка) от действащ подробен устройствен план с обхват поземления имот и съседните му поземлени имоти, с означени налични сгради и постройки в него и в съседните имоти и с нанесени линии на застрояване и допустими височини, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, както и допустимите отклонения по чл. 36.

При отклонения по чл. 36 от ЗУТ се изработва РУП, като в плана котируется отклоненията от правилата и нормативите за застрояване съгласно чл. 36 ЗУТ се изписва с червен цвят /П.. 1 към чл. 68, ал. 1. на Наредба 8/2001г.

Процесният план не съдържа работен устройствен план.

Съгласно чл. 31, ал. 4 ЗУТ, „разстоянията между две жилищни сгради през страничната граница на съседни урегулирани поземлени имоти е сборът от изискващите разстояния на всяка от сградите до границата между имотите“.

Съгласно ал. 5 на чл. 31 от ЗУТ Нормативите за разстояния до страничните граници на урегулираните поземлени имоти по ал. 1 и 2 се прилагат за сгради с дълбочина до 16 м. За частта от сградата с по-голяма дълбочина към разстоянията до страничните граници на урегулираните поземлени имоти по ал. 1 и 2 се добавя 30 на сто от увеличената дълбочина над 16 м. В урегулиран имот с лице към две улици разстоянията за дълбочината над 16 м се увеличават, докато достигнат стойност с 2 м по-голяма от норматива за разстояние до странична граница по ал. 1 и 2. ”

В текста на оспорваната заповед е посочено: „ИПЗ се одобрява при спазване нормите на чл. 31, ал. 2 от ЗУТ за изискващите се разстояния от основното застрояване до вътрешните регулационни граници, чл. 31, ал.4 и ал.5 от ЗУТ по отношение на разстояние на основното застрояване през странични регулационни граници към сгради в съседни УПИ и дълбочината на основното застрояване, чл. 32 от ЗУТ относно разстоянието между жилищните сгради през улица и през дъно на УПИ и схематично приложение 1 към П.. №2 към чл. 81 от наредба №7 за ПНУОВТУЗ по отношение на високите тела. ” В диспозитива на заповедта е посочено, че въз основа на одобрения план за застрояване не се допускат намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

Съобразявайки горните констатации, с плана не е предвидено разполагане на сгради на намалени разстояния спрямо границите на имота и до сгради в съседни имоти, включително през улица.

УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО“ е образуван от УПИ VI- 1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XIV-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ- УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ X-1082 за безвредно производство и ОДО, УПИ X „за малко предприятие чисто производство“ и част от УПИ VIII- „за електроподстанция“ в частта на ПИ 68134.905.1833. С процесната заповед е променено предназначението на имота, предмет на плана.

Съгласно действащия ПУП и кадастрална карта от запад на имотите, предмет на плана има съществуваща задънена [улица] - 34 - 35 - 36 - 37 - 38 - 39 -40 с ширина 4,5 м, която завършва

с обръщало. Съществуващата задънена улица осигурява достъп до стари УПИ XIV-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ” и до УПИ XV-1082 „за ОДО и производство”.

С процесното изменение е предвидена промяна на габарита на задънената [улица]. и на обръщалото, като разширението засяга имотите, предмет на плана.

От изток нов УПИ X-1082,1833, 2060,2405,2656, 2657,2658 „за ЖС и ОДО” граничи със съществуващата [улица]. С изменението на уличната регулация между о.т. 120- о.т. 121 не се изменя уличния профил на [улица], а само в частта пред нов УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО” се изменя прекъснатата бордюрна линия от 6м. на 14м.

С процесното изменение не са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване в имота, в който е построена жилищната сграда на оспорващите. Допустимото за имота на оспорващите застрояване е реализирано изцяло. С процесното изменение не се засягат границите на имота, в който е построена жилищната сграда на оспорващите. Експертизата не е констатирала намалени разстояния между новопредвиденото застрояване и жилищните сгради в имота, в който оспорващите притежават самостоятелни обекти.

В матрицата към графичната част на плана и в таблицата с устройствените показатели за имотите, предмет на плана са посочени минимална озеленена площ 40% и в забележка -„мин. 25% от озеленената площ е с висока дървесна растителност”, което отговаря на изискванията на ЗУЗСО.

В Заповед № РА50-767/05.10.2018г. на главния архитект на СО, с която е разрешено изработването на оспорвания ПУП са направени задължителни предписания, както следва: устройствена зона Смф, съгласно т.12 от П.. към чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО, с устройствени параметри: Пл - 60%, макс. К. - 3,5; мин. озеленена площ 40%, от които 25% висока дървесна растителност; максимална кота, съгласно т.5 от „предназначение, основни и допълващи функции, ограничения и специфични изисквания” за урбанизираните територии към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Съгласно действащия ОУП на [населено място], приет с Решение №697 от протокол51/19.11.2009г. на СОС и Решение№960/16.12.2009г. от Министерски съвет, процесите имоти, попадат само в устройствена зона Смф.

Определената в ПУП зона „Смф” е в съответствие с предвижданията на ОУП на СО, одобрен с Решение №960/2009г. на МС.

Съгласно чл. 103а от ЗУТ, с влизането в сила на новия общ устройствен план се спира действието по пршагане на заварените подробни устройствени планове в частите, в които с общия устройствен план се предвижда промяна на предназначението и начина на устройство на поземлените имоти в случаите по ал. 1. В 6- месечен срок от влизането в сила на общия устройствен план органите по чл. 135, ал. 1 издават предписание за служебно изменение на заварения подробен устройствен план по реда на чл. 134, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1.

Действащият ПУП за територията, в обхвата на плана, е одобрен с Решение №254 по Протокол № 17/31.05.2012г. на СОС, Заповед №РА50-342/26.05.2016г. на главния архитект на СО и заповед № РД-09-50-121/08.03.1999г. на главния архитект на С. за УПИVIII - „за ел. подстанция” и УПИ X - „за малко предпр. чисто производство”, които са изключени от Решение № 254 по Протокол № 17/31.05.2012г. на СОС. /в обяснителната записка е посочено, че за двата имота, изключени от обхвата на плана са приключили съдебните производства/. УПИ X-1082, 1833, 2060, 2405, 2656, 2657, 2658 „за ЖС и ОДО” е с лице на [улица], която съгласно „транспортно-комуникационната схема към ОУП - СО” е улица от втори клас на първостепенната улична мрежа. Към оспорвания план не са разработвани силуетни проучвания. С проекта, одобрен с процесната заповед, по отношение на границата между УПИ X „за ЖС и ОДО” и УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ и сградата в него са спазени изискванията за: чл. 31, ал. 2, т. 1 ЗУТ, който изисква при средно и високо жилищно застрояване сградите на основното застрояване да са на разстояние най-малко

една трета от височината на сградата, във връзка с чл. 31, ал. 5 ЗУТ, изречение последно, която определя, че в урегулиран имот с лице към две улици разстоянията към страничните регулационни граници на УПИ за дълбочината на сградата над 16 м се увеличават, докато достигнат стойност с 2 м по-голяма от норматива за разстояние до странична граница по ал. 1 и 2. Новопредвидената сграда в УПИ Х „за ЖС и ОДО“ в частта си към УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ е с ниско тяло с височина до 10,5 м. и дълбочина измерена графически =40,0 м. и високо тяло с височина до 60 м. и дълбочина =20,0 м. При прилагане на цитираните норми, ниското тяло следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $10,5\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 3,5\text{м} + 2,0\text{м} = 5,5\text{м}$., като измерено графично разстоянието е -10,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V. При прилагане на същите норми, високото тяло (2М+17) следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $60,0\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 20,0\text{м} + 2,0\text{м} = 22,0\text{м}$., като измерено графично разстоянието е -28,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V.

При прилагане на същите норми, високото тяло (2М+22) следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $74,8\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 24,93\text{м} + 2,0\text{м} = 26,93\text{м}$., като измерено графично разстоянието е =40,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V. Чл. 31, ал. 4 ЗУТ гласи, че разстоянията между две жилищни сгради през страничната граница на съседни урегулирани поземлени имоти е сборът от изискваните разстояния на всяка от сградите до границата между имотите. Сградата в УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ , в частта ѝ заснета в кадастралната карта с идентификатор 68134.903.3248.4 (най близката сграда/секция в УПИ V до новопредвиденото застрояване в УПИ Х) , по действащия за нея план за застрояване е с височина 5+А (Н<15 м). Трите секции формиращи застрояването в този УПИ са с обща дължина около 120 м.. УПИ V-„За ЖС и ОДО“, също е ъглов и за определянето на разстоянията между застрояването и границите на УПИ също е относим чл. 31, ал. 5 ЗУТ, изречение последно. При прилагането на тази норма, сградата може да бъде на разстояние от страничната регулационна линия между УПИ Х „за ЖС и ОДО“ и УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ на разстояние равно на $15,0\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 5,0\text{м} + 2,0\text{м} = 7,0\text{м}$., като измерено графично разстоянието е -10,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V. Сумарното междусградно разстояние следва да бъде равно и по-голямо от $5,5\text{м} + 7\text{м} = 12,5\text{м}$. Мерено графично, то е равно на 20,0м, което е повече от минимално допустимото.

В заповедта е посочено, че не може да се издава виза за проектиране, одобрява и съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради , включително през улица.

От направените установявания относно наличните разстояния между имотите следва, че са спазени изискванията на чл.31- 35 от ЗУТ.

В графичната част на плана не са посочени разстоянията между сградите по чл. 35, ал.1 и ал.2, по чл. 32, ал.1 и по чл. 33 от ЗУТ.

Разпоредбите на чл. 35, ал.1 и ал.2 са относими към разполагане на нежилищни сгради в имоти, съседни на имоти със жилищно застрояване. В УПИ VIII - „за ел. подстанция“ и в УПИ IX - „за офиси и обществено обслужване“ има съществуващи нежилищни сгради, поради което разпоредбите на чл. 35, ал.1 и ал.2 са неотнесими.

[улица]е с широчина 41м, обозначени в плана. Предвидените с процесния план високи сгради са разположени от засенчената страна спрямо съществуващите и предвидените сгради в имотите през улицата. Чл. 32, ал. 1 се прилага съвместно с чл. 32, ал.3, при което разстоянието се определя, като височината на сградата откъм по-благоприятната посока се намалява с височината

на първия и следващите нежилищни етажи на засенчената сграда. В случая засенчената сграда е новопроектираната сграда. В УПИ XII „за противопожарна охрана“ има сграда нанесена като елемент на кадастъра - нежилищна. В УПИ II „за ОДО и офиси“ няма съществуващи или новопредвидени сгради.

В обяснителната записка към проекта на процесния ПУП е посочено: „разстоянията между високите тела са определени по наредба №7, Приложение №2, към чл.81 - за комплексно застрояване, положение 1 - при сгради с височина над 21м разстоянието е мин. 14м. ”, с което плана е съобразен с разпоредбата на чл. 33 от ЗУТ.

При така утновеното от фактическа страна, се налагат следните изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган и е в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ от тях диспозитив.

Спазени са административнопроизводствените правила при издаване на акта.

Процедурата е иницигираана по подадено на 20.08.2018 г. заявление от В. А. и М. Я. със Заповед № РА50-767/05.10.2018 г. на Гл. архитект на СО е разрешено изработването на проект за ПУП – ИПРЗ в обхват УПИ VI-1082, 2060 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XVI-1082 „за офиси, търговия, складове, ТП и ПГ“, УПИ XV-1082 „за ОДО и произ.“, УПИ XI-1082 „за безвредно производство и ОДО и УПИ X „за малко предприятие чисто производство“ и изменение на плана за улична регулация от о.т. 33а до о.т. 14 по [улица]и от о.т. 33а до о.т.40. Със заявление от 26.10.2018 г. е внесен проект за ПУП-ИПРЗ с искане за одобряването му, като впоследствие (на 14.11.2018 г. и на 19.11.2018 г. са представени коригирани проекти за ПУП и транспортно-комуникационна схема, съгласувани от проектанска фирма на ПТКП на м. НПЗ „Хладилника-В.“ – части север и юг, относно проектното решение на уличната регулация в западна посока. Впоследствие са представени и проект по част „Пътна“ и транспортно проучване в изпълнение на чл.16д ЗЕЗСО, декларация за липса на дървесна растителност и предварителен договор по чл.15, ал.3 ЗУТ в писмена форма.

На 12.02.2019 г. проектът е изпратен в Район „Л.“ за съобщаването му на заинтересованите лица и за провеждане на обществено обсъждане на основание чл.127, ал.1 ЗУТ по реда на чл.4, ал.2, т.3.1 от Наредбата за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на СО. Предвид представен коригиран проект от възложителите, предвиждащ промяна във височината на застрояване от 74,8 м на 49,9 м, същият е изпратен на Гл. архитект от Кмета на Район „Л.“. На 12.04.2019 г. проектът е изпратен отново в район „Л.“ със становище, че не е необходимо провеждане на обществено обсъждане, във връзка с което планът следва да бъде съобщен на основание чл.128, ал.3 ЗУТ.

На 13.08.2020 г. заявителите са внесли заявление до Гл. архитект с искане за одобряване на коригирания проект относно изменение във височината на сградата. На 24.09.2020 г. новият проект е изпратен в район „Л.“ за съобщаването му по реда на чл.128, ал.3 ЗУТ. Проектът е надлежно съобщен на заинтересованите лица от районната администрация, като е постъпило едно възражение по него. След съобщаването му е върнат на Гл. архитект. След представяне на допълнителни доказателства и отстраняване на технически корекции проектът и постъпилото възражение са разгледани на заседание на ОЕСУТ на 07.09.2021 г. Видно от приложения протокол №ЕС-Г-56/07.09.2021 г. по т.2 от дневния ред възражението е прието за неоснователно и ПУП е приет с посочени служебни предложения. След изпълнение на тези предложения и отстраняване на недостатъците на проекта, същият е разгледан и одобрен от Гл. архитект с оспорената в настоящото производство заповед. В същата е посочено, че с проекта за изменение на ПР се предвижда обединяване на описаните УПИ за образуване на нов УПИ „за ЖС и ОДО“ по имотните граници на ПИ по КККР с изключение на частта под улица. Във връзка с това

изменение се изменя и планът за регулация на контактен УПИ VIII „за електроподстанция“ от кв.5., като във връзка с това урегулиране се изменя и прилежащата улична регулация в посочения обхват по [улица], като отпада единият вход-изход, а по втория се изменят радиусите към улица-тупик. Изменя се и радиусът по [улица] в посочения обхват, както и уличният профил на улица-тупик, като се създават нови о.т. С това изменение лицето към улица на новообразувания УПИ е предвидено да се осигурява по действащата и изменена улична регулация, с което е прието, че е спазено изискването на чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 ЗУТ. Прието е, че за това изменение е налице основание по чл.134, ал.1, т.1, вр. ал.2, т.2 ЗУТ и чл.131, ал.1 и ал.2, т.1 ЗУТ.

По отношение на ПУП – ИПЗ е посочено, че в новообразувания УПИ се предвижда изграждането на нова жилищна сграда, разположена свободно стояща, с описани преходи в етажността и височината. Посочено е, че планът се одобрява при спазване нормите на: чл.31, ал.2 ЗУТ за изискващите се разстояния от основното застрояване до вътрешните регулационни граници; чл.31, ал.4 и ал.5 ЗУТ по отношение на разстоянието между основното застрояване през страничните регулационни граници към сгради в съседни УПИ и дълбочината на основното застрояване; чл.31 ЗУТ относно разстоянието между жилищните сгради през улица и през дъно на УПИ и схематично положение 1 към Приложение №2 към чл.81 от Наредба №7 за ПНУОВТУЗ по отношение на високите тела. Предвид това не се допускат намалени разстояния. Като основание за одобряване на проекта за ИПЗ е посочена разпоредбата на чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ.

Гл. архитект е приел, че с одобряване на проекта са спазени разпоредбите на ЗУЗСО и проектното решение е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл.108, ал.5 ЗУТ.

Заповедта е съобщена по реда на чл.129, ал.2 ЗУТ на заинтересованите лица, като видно от приложения разписан лист оспорващият П. В. е уведомен на 09.12.2021 г., а Р. М. Н. и Н. Силагиева Н. – на 03.02.2022 г.

Съдът приема, че процесната заповед е и материално законосъобразна.

Действащият ПУП в обхвата на процесния проект е одобрен с Решение №254 по протокол №17/31.05.2012 г. на СОС, заповед №РА50-342/26.05.2016 г. на Гл. архитект на СО и Заповед №РД-09-121/08.03.1999 г. на Гл. архитект на СО.

Според ОУП на [населено място] от 2009 г. територията на процесните имоти попада в устройствена зона Смф – Смесена многофункционална зона, с устройствени параметри: макс. плътност на застрояване 60%; максимален К. – 3,5; максимална озеленена площ – 40% и минимум 25% с висока дървесна растителност; кота корниз не е определена. С оглед тези констатации вещото лице Я. е посочило, че имотите попадат в територия на комплексен градски център от ниво IIIA, като имат лице по [улица], който е улица от втори клас на първостепенната улична мрежа и попадат в 400-метровата зона, считано от средата на перона на съществуващата метростанция „В.“, разположени са на територията на район „Л.“ и допустимата максимална височина на застрояване е 75 метра. За процесния имот с плана са предвидени следните параметри : максимална плътност на застрояване 60%; максимален К. – 3,5, максимална озеленена площ – 40% и минимум 25% с висока дървесна растителност; максимална кота корниз в метри – 74,8; начин на застрояване – свободно.

Установи се, че по отношение на процесните имоти е налице действащ ПУП. Проведената процедура е за изменение на ПУП по чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ.

Установи се също, че с процесното изменение на ПУП е променено предназначението на имотите, който са обединени в нов УПИ „за ЖС и ОДО“ в обхвата на ПИ с идентификатори 68134.903.1082, 68134.903.1833, 68134.903.2405, 68134.903.2060, 68134.903.2656, 68134.903.2657 и 68134.903.2658 по КККР, кв.5, м. НПЗ „Хладилника – В.“ – част юг, по плана на [населено

място], район „Л.“. Съгласно действащия ОУП на [населено място] имотите попадат в зона Смф – смесени многофункционални зони, съгласно Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО в редакцията му, действала към момента на издаване на процесната заповед. Териториите, отнасящи се до тази зона са с многофункционално предназначение за обществено обслужване, търговия, безвредни производства, жилища, спорт и атракции и други допълващи функции, без да се допускат обекти за дейности с вредни отделяния и влияния. Съгласно същото Приложение устройствена зона „Смф“ се отнася предимно за комплексните центрове по градски булеварди. Като специфично изискване е предвидено минимум 25% от зелената площ да е с висока дървесна растителност. Приложимите устройствени показатели за зона Смф, съгласно т.12 от Приложението по чл.3, ал.2 ЗУЗСО са плътност на застрояване – 60%; интензивност на застрояване – 3,5; минимална озеленена площ - 40%, а височината на застрояване е без ограничение. В същото приложение в раздел „Урбанизирани територии“ е посочено, че по отношение на устройствените зони, в които не са посочени максимални стойности за кота корниз на сградите, се определят максимални височини съобразно местонахождението на съответната устройствена зона в общата териториална структура на града. Предвидено е, че за УПИ в СМФ, които са с лице по улици от втори и трети клас на първостепенната улична мрежа и които попадат в 400-метровата зона, считано от средата на перона на съществуващите метростанции извън ЦГЧ и извън район „Т.“, „Л.“, „М.“ и „И.“ максималната височина на сградите е 100 м, а за останалата част от територията – 75 м. Установи се, че процесният имот има лице по [улица], който е улица от втори клас на първостепенната улична мрежа, попада в 400-метровата зона, намира се в район „Л.“, при което максималната му височина на застрояване е 75 м.

Съобразно предвиденото в процесния акт, съдът намира, че одобреното изменение на ПУП – ИПЗ е в съответствие с ОУП на [населено място]. От доказателствата по делото се установи, че показателите на застрояване отговарят на предвидените в ОУП, с което е спазено изискването на чл.103, ал.4 и чл.104, ал.1 ЗУТ. В новия УПИ е предвидено свободно застрояване с максимална плътност 60%, максимален коефициент на интензивност 3,5, максимална озеленена площ 40%, от които минимум 25% дървесна растителност; максимална кота корниз – 74,8 м, при допустими 75 м.

Съдът приема, че е спазено изискването за озеленена площ, но и че същото е възможно да бъде реализирано при приложение разпоредбата на чл.25, ал.5 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО. Изискванията на ОУП на СО и ЗУЗСО по отношение на площите за озеленяване са императивни и не подлежат на намаляване с ПУП и с инвестиционните проекти. Именно в последващите фази следва да бъдат доказани озеленените площи и тяхното разположение в съответствие с предвиденото в ПУП, което ще е относимо към одобряване на проекта и издаване на разрешението за строеж.

Установи се безспорно от приетата по делото тройна съдебно-техническа експертиза, че с процесния ПУП не са допуснати намалени разстояния, както твърдят оспорващите. В заповедта изрично е посочено, че проектът се одобрява без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, включително и през улица. Установи се още, предвиденото застрояване в имота съответства на всички правила и нормативи, разписани в ЗУТ и в Наредба №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Не се констатира нарушение на нормите на чл.31, ал.2 ЗУТ за изискващите се разстояния от основното застрояване до вътрешните регулационни граници, чл.31, ал.4 и ал.5 по отношение разстоянието между основното застрояване през страничните регулационни граници към сгради в съседни УПИ и дълбочината на основното застрояване, чл.32 ЗУТ относно разстоянието между жилищните

сгради през улица и през дъно на УПИ и схематично положение 1 към Приложение №2 към чл.81 от Наредба №7 за ПНУОВТУЗ по отношение на високите тела. По отношение на границата между процесния УПИ и УПИ на оспорващите и сградата в него са спазени изискванията на чл.31, ал.2, т.1, вр. чл.31, ал.5, изр. последно ЗУТ. Новопредвидената сграда в УПИ Х „за ЖС и ОДО“ в частта си към УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ е с ниско тяло с височина до 10,5 м. и дълбочина измерена графически =40,0 м. и високо тяло с височина до 60 м. и дълбочина =20,0 м. При прилагане на цитираните норми, ниското тяло следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $10,5\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 3,5\text{м} + 2,0\text{м} = 5,5\text{м}.$, като измерено графично разстоянието е -10,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V. При прилагане на същите норми, високото тяло (2М+17) следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $60,0\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 20,0\text{м} + 2,0\text{м} = 22,0\text{м}.$, като измерено графично разстоянието е -28,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V.

При прилагане на същите норми, високото тяло (2М+22) следва да бъде на разстояние от страничната регулационна линия равно на $74,8\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 24,93\text{м} + 2,0\text{м} = 26,93\text{м}.$, като измерено графично разстоянието е =40,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Хи УПИ V. Чл. 31, ал. 4 ЗУТ гласи, че разстоянията между две жилищни сгради през страничната граница на съседни урегулирани поземлени имоти е сборът от изискващите разстояния на всяка от сградите до границата между имотите. Сградата в УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ , в частта ѝ заснета в кадастралната карта с идентификатор 68134.903.3248.4 (най близката сграда/секция в УПИ V до новопредвиденото застрояване в УПИ Х) , по действащия за нея план за застрояване е с височина 5+А (Н<15 м). Трите секции формиращи застрояването в този УПИ са с обща дължина около 120 м.. УПИ V-„За ЖС и ОДО“, също е ъглов и за определянето на разстоянията между застрояването и границите на УПИ също е относим чл. 31, ал. 5 ЗУТ, изречение последно. При прилагането на тази норма, сградата може да бъде на разстояние от страничната регулационна линия между УПИ Х „за ЖС и ОДО“ и УПИ V-1475,1781 „За ЖС и ОДО“ на разстояние равно на $15,0\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 5,0\text{м} + 2,0\text{м} = 7,0\text{м}.$, като измерено графично разстоянието е -10,0 м., т.е. повече от минимално допустимото до границата между УПИ Х и УПИ V. Сумарното междусградно разстояние следва да бъде равно и по-голямо от $5,5\text{м} + 7\text{м} = 12,5\text{м}.$ Мерено графично, то е равно на 20,0м, което е повече от минимално допустимото.

Извън това, беше установено, че с очертаните линии на застрояване, нанесени в плана, не се определят параметрите на основното застрояване. В границите на тези линии се допуска разполагането на основното застрояване, обема и вида на което се определя от устройствените показатели (Плътност, К., П., Кк) за съответната устройствена зона. В следващата фаза на инвестиционното проектиране, т. е. при изработване на архитектурен проект, който подлежи на одобряване и респ. последващо издаване на разрешение за строеж, което също така подлежи на оспорване, задължително следва да се спазят изискванията на чл. 31 ЗУТ, като не се допуска разрешаване на строителство на сграда, която да е разположена на намалени отстояния, доколкото в процесното ИПЗ изрично е предвидено, че проектът се одобрява без да се допускат намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти и/или сгради, включително през дъно и през улица. Поставено е и изискване, че не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява или съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния.

По изложените съображения съдът намира, че оспореният индивидуален административен акт е законосъобразен, при което жалбите се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника и на заинтересованите страни за присъждане на направените от тях разноски е основателна.

Разноските на ответника са в размер на юрисконсултското възнаграждение в размер от 200 лева

Разноските на заинтересованите страни са в размер на 6000 лева, представляващи заплатени по 1000 лева адвокатски хонорар от заинтересованите страни В. А. и М. Я. за всяко от трите съдебни производства.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 48 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на П. Д. В., Н. Н. и Р. Н. срещу Заповед №РА50-838/19.11.2021 г., издадена от Гл. архитект на СО.

ОСЪЖДА П. Д. В., Н. Н. и Р. Н. да заплатят в полза на Столична община 200 / двеста/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. В., Н. Н. и Р. Н. да заплатят в полза на В. А. и М. Я. сумата от 6 000 / шест хиляди/ лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар за всички инстанции.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14- дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ