

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7122** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОРАНЖЕРИИ ГИМЕЛ II“ ЕООД, ТЕЦ „ОРАНЖЕРИЯ ЛЕВСКИ“, упр. Е. Е. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от гл. юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – София – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ОРАНЖЕРИИ ГИМЕЛ II“ ЕООД, ТЕЦ „ОРАНЖЕРИЯ ЛЕВСКИ“ срещу Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на КЕВР, в частта по точка 18.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 24.07.2023 г. с

вх. № 27749, находяща се от л. 7 до л. 557 от делото.

АДВ. П.: Поддържам жалбата срещу Решение № Ц-12 от 30.06.2023 г. на КЕВР, в частта по точка 18. Нямам други искания по доказателствата.

ГЛ. ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете единствено допълнение към административната преписка, а именно извлечение от Решение № Ц-18 от 01.07.2022 г., в което по отношение на коефициента за електрическа ефективност е определена същата стойност, както и в оспореното решение и същата не е оспорена от жалбоподателя. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. П.: Считаю, че решението е неотнoсимо към настоящия спор, но предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства по делото за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА извлечение от Решение № Ц-18 от 01.07.2022 г., представено от ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата ни като ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските, ведно с доказателства за извършването им, с препис за другата страна. Моля да уважите подадената жалба срещу решението само в частта относно неправилно определения коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство – стр. 152 до стр. 153 от решението. Основните ми доводи са: в административния процес всеки орган, който действа при условия на преходна самостоятелност да прилага принципите на административния процес разумно, равнопоставено спрямо всички субекти и най-вече да спазва собствените си указания. Указанията на КЕВР са задължителни за всички страни, които са страни по обжалваното от нас решение. КЕВР не е спазил собственото си указание и е допуснал да произнесе един административен акт, приемайки коефициент 0,4900 без значение, че предишната година е допуснал същата грешка, с която тогава жалбоподателят явно се е съгласил и не е обжалвал. Но ако КЕВР беше спазил собствените си указания, това квадратче, където е посочен коефициент 0,4900 да не се попълва, то щеше да стигне до извод съобразно собствените си указания, че верният коефициент е този, който е равен на коефициента по паспортните данни на двигателя за конгломерации, а именно 0,4160. Подробни доводи представям в писмени бележки.

ГЛ. ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована, недоказана и неоснователна, а решението на КЕВР за правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган при спазване на всички материално-правни и процесуално-правни разпоредби. По отношение на спорния коефициент за електрическа ефективност може да се посочи, че няма никаква корекция, извършвана от страна на КЕВР, поради което

считаме, че искането на жалбоподателя съдът да измени решението на КЕВР в тази част е безпредметно. КЕВР е приела стойността на коефициента така, както той е заявен и посочен от дружеството, без да извършва каквито и да било корекции, като са липсвали каквито и да било искания или уведомление от заявителя за поправка на допуснати от него твърдени такива грешки. Моля да съобразите, че съдебното производство, също така и за законосъобразността на постановения административен акт, а не за евентуално извършени и допуснати от заявителя пропуски, поради което и считаме, че е недопустимо заявителят да оспорва собственото си заявление и нанесените в него данни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: