

РЕШЕНИЕ

№ 4476

гр. София, 04.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **1672** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 16, ал. 5 от Закона за държавната собственост (ЗДС), във връзка с чл. 55, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост (ППЗДС) и глава X раздел I от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представявано от Н. В. К., против Заповед № ОН-09/23.01.2013 година на ректора на Технически университет – [населено място]. С оспорваната заповед е обявено класирането на участниците, подали оферти и е определен участника, класиран на първо място – [фирма] за спечелил търга за отдаване под наем на недвижим имот – публична държавна собственост – обект № 4: празна площ в блок 10 ТУ учебен корпус – фойе с предназначение – инсталиране на кафе – автомат.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на заповедта, тъй като в нея не са посочени правните основания за издаването ѝ; не е посочено дали допуснатите кандидати отговарят на изискванията на тръжната документация; не е осигурен достъп на жалбоподателя до протокола за работата на комисията, разгледала офертите. Моли да се отмени обжалваната заповед с всички законни последици. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, заема становище за неоснователност на подадената жалба, тъй като оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - ректора на ТУ, в кръга на неговите правомощия в писмена форма и с необходимото съдържание по чл. 59, ал. 2 от АПК и на законовото

основание на чл. 55, ал. 1 от ППЗДС. Заповед № ОН-09 от 23.01.2013 г. е издадена и съобразно класирането на участниците, направено от комисията, назначена със заповедта за откриване, организиране и провеждане на същия. Твърденията на жалбоподателя, че не е могъл да се запознае с всички документи, представени от другите седем участника, не кореспондира с протокола от заседанието, от което е видно, че документите на всички участници са отваряни публично и проверявани пред присъстващите и представители на фирмата. С процесната заповед, на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗДС [фирма] е класиран на първо място, поради това, че е подал всички изискващи се от органа документи и е предложил най-висока тръжна цена за обекта - 153 евро за кв. м. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма], не се представлява и не взема становища по жалбата.

Съдът, като прецени доводите на страните, предметните предели на оспорването, очертани от подадената жалба и съобрази представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Оспорената заповед е обявена по реда на чл. 56 от ППЗДС в сградата на ТУ на място, достъпно за всички заинтересувани лица, видно от приложен по делото Протокол от 25.01.2013г., и на интернет страницата на ТУ на 04.02.2013г., видно от разпечатки от сайта на ТУ в меню „Публични търгове” – заповед за класиране за обект №4. Освен това е връчена на жалбоподателя на 28.01.2013г., видно от лист 306. Жалбата е подадена на 11.02.2013 г. Следователно е процесуално допустима като подадена в законоустановения срок от лице адресат на административния акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало с издаването на Заповед № ОП-754/05.12.2012 г. на ректора на ТУ - С. (л. 188), с която на основание чл. 16, ал.2 и чл. 19, ал.1 от ЗДС, чл. 13 и чл. 43 от ППЗДС е открита процедура по провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на няколко обекта, единият от които (т. 4 от посочената заповед), празна площ от 1 кв.м., с местонахождение блок 10 ТУ учебен корпус фойе [населено място], за търговска дейност – инсталиране на кафе-автомат при начална тръжна месечна наемна цена 25 евро без ДДС за срок от 5 години. Със заповедта са определени условията по провеждането на търга, датата и мястото на провеждането му, крайният срок за подаване на заявленията за участие – 18.01.2013г., утвърдена е тръжната документация (л. 189) и е определен състав на комисия, която да проведе търга. В съответствие с чл. 44 от ППЗДС условията на търга са обявени в сградата на ТУ, видно от Протокол от 07.12.2012г., и са публикувани на интернет страницата на ТУ, както и във вестниците „Т.” и „Сега” на 07.12.2012г. при спазване на съответните срокове. Участие в търга са заявили оспорващият и още 7 фирми, което е видно от представеното по делото извлечение от входящия регистър на ТУ (л.217) и от протокол от 21.01.2013 година на комисията (л. 197) по провеждане на търга. Комисията е допуснала всички участници, подали оферта за обект № 4, до отваряне на ценовите оферти. Въз основа на тях е извършила класиране като за обект №4 е предложила на първо място заинтересованата страна с предложена цена от 153 евро на кв.м. без ДДС, видно от приложеното по делото ценово предложение. Жалбоподателят е подал оферта с цена 36,70 евро на кв.м. без ДДС, видно от приложеното по делото ценово предложение. При така направеното класиране комисията е предложила на ректора на ТУ да сключи договор за наем с участника,

класиран на първо място за обект № 4. На търга е присъствал представител на жалбоподателя, видно от л. 215 по делото.

Въз основа на резултатите от проведения търг и предложението на тържната комисия, на 23.01.2013 година ответникът е издал оспорваната заповед. Видно от представения по делото А. № 02117/23.03.2000 г. целият блок №10 на ТУ, в който са намира обекта - предмет на тържната процедура, е публична държавна собственост, която в съответствие с т. 9 от посочения А. е предоставена за управление на ТУ – [населено място].

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена на основание чл. 55, ал. 1 от ППЗДС и предложението на комисията, назначена със заповед № ОП-754/05.12.2012г. на Ректора на ТУ. Съгласно чл. 89, ал.3 от Закона за висшето образование обособени части от недвижими имоти – предоставени от държавата на висшите училища, са държавна публична собственост, и могат да се отдават под наем при условията и по реда на [Закона за държавната собственост](#). Съгласно Чл. 24, ал. 1 от същия закон ректорът е орган за управление на висшето училище, който съгласно чл. 32, ал. 1, т.1 представлява висшето училище.

В съответствие с чл. 16, ал.2 от ЗДС отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 за срок до 10 години, при условие че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. Съгласно чл. 19, ал. 1, изр. 1 от ЗДС имоти или части от тях, се отдават под наем чрез търг при условия и по ред, определени с Правилника за прилагане на закона. В чл. 13, ал.3 от ППЗДС е посочено, че търгът се провежда по реда на глава пета.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма - в същия са посочени както правните, така и фактическите основания за издаване на акта при спазване на чл. 16, ал. 2 от ЗДС и на чл. 13, ал. 3 от ППЗДС за отдаване под наем на имоти-публична държавна собственост, предоставени за управление на ТУ - С., какъвто е процесният, видно от представения А., и реда на чл. 19, ал. 1 от ЗДС - за срок до 5 години, при условие, че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. В заповедта е налице изрично препращане към протокола на помощния орган - тържната комисия, в който са изложени мотивите за взетото решение.

Обжалваната заповед се явява постановена от компетентен по материя, по място и по степен административен орган.

Видно от протокола на комисията по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС (утвърден от ректора на ТУ), жалбоподателят е класиран на последно място с най-ниска предложена наемна цена. Не могат да бъдат споделени доводите, че в протокола на комисията не е мотивирано дали допуснатите кандидати отговарят на изискванията на тържната документация. Видно от протокола е, че комисията е коментирала всяка оферта за съответствието ѝ с изискванията на тържната документация, т.е. за представяне на документите по т.ІІ от нея, след което е пристъпила към разглеждане на заявленията

на допуснатите до участие в търга участници по реда на чл. 53 - 54 от ППЗДС и ги е класирала в низходящ ред според размера на предложената цена. От представеното по делото заявление за участие от ЗС и приложените към него документи е видно, че [фирма] е представил удостоверение за актуално състояние, от което е видно, че не е в несъстоятелност или в ликвидация; удостоверение от НАП от 08.06.2012г., от което е видно, че няма задължения; свидетелство за съдимост на управителя от 11.09.2012г.; декларация по изискуемия образец; непопълнен проектодоговор, подписан и подпечатан на всяка страница; ценово предложение; фактура за закупени документи и преводно нареждане за 50 лв. депозит за участие в търга. Въз основа на протокола и в изискуемия от чл.55, ал.1 от ППЗДС срок е издадена процесната заповед, с която е определен за наемател заинтересованата страна, като са посочени цената и условията на заплащане на наема. По делото не са представени доказателства, че жалбоподателят е поискал препис-извлечение от протокола на комисията, но дори и да е поискал такова и същото да му е отказано, това не опорочава издадената заповед, тъй като в рамките на съдебното производство този протокол е представен и в него се съдържа информация за допуснатите участници и мотиви за допускането им.

Следователно, не е налице твърдяната от жалбоподателя незаконосъобразност. В хода на настоящото производство не се установиха други нарушения на административнопроизводствените правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на проведения търг при липсата на доказателства, че недопускане на нарушението би довело до различен краен резултат.

С оглед изхода на спора и при направено от ответника искане за присъждане на разноски, следва да му се присъдят такива в размер на 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр.4 от АПК, Административен съд – София - град, II отделение, 41 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Н. В. К., против Заповед № ОН-09/23.01.2013 година на ректора на Технически университет – [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от Н. В. К. да заплати на ТУ-гр. С. сумата от 150 /сто и петдесет/ лева - разноски в настоящото производство.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му. Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: