

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8203

гр. София, 28.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **5292** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.226 и чл.203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди.

Съдебното производство е образувано в изпълнение на указанията на Върховния административен съд, дадени с Решение №2103 от 10.02.2020г. по адм.д.№1016/2018г.

Предмет на съдебното производство е искова молба, подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния представител адв. М. А., уточнена с молба от 10.09.2020г., срещу Агенция „Митници“, в частта ѝ, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди в размер на 834,59 лева, причинени в периода от 17.04.2008г. до 02.03.2011г. от незаконосъобразен административен акт - Решение №677/11.11.2008г., издадено от началника на Митница Аерогара С., и последващи незаконосъобразни фактически действия на същия административен орган.

Ответникът е представил отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I. Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1. С ЕАД Н0022340/160408 от 16.04.2008г. ищецът е осъществил внос на стоки от Турция.
2. Служители от отдел „Тарифна политика“ в Митница Аерогара С. са дали становище изх.№101/17.04.2008г., с което са определили по-висока стойност и са определили депозит в размер на 2 343 лева.

3. Определеният депозит е внесен от ищеца по сметка на Митница Аерогара С. на 17.04.2008г.
4. С молба от 17.04.2008г. ищецът е поискал връщане на депозита.
5. С Решение №677/11.11.2008г. началникът на Митница Аерогара С. е определил нова по-висока митническа стойност на внесените стоки и потвърдил определения депозит в размер на 2 343 лева, като е отбелязал, че той е връчен.
6. Решение №677/11.11.2008г. на началника на Митница Аерогара С. е отменено като незаконосъобразно с Решение №108/15.01.2010г. по ахд №1918/2009г. на Административен съд София-град, влязло в сила на 01.12.2010г., след като е било потвърдено от Върховния административен съд с Решение №14624/01.12.2010г. по кахд №4930/2010г.
7. Депозитът е възстановен от Митница Аерогара С. на 02.03.2011г.
8. За периода от внасяне на депозита до възстановяването му ищецът е претърпял имуществена вреда в размер на законната лихва върху внесената сума – 834,59 лева.

## II. Правна квалификация на претендираните от ищеца права

Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди, причинени от:

1. Незаконосъобразни действия и административни актове - становище изх.№101/17.04.2008г на служители от отдел „Тарифна политика“ и Решение №677/11.11.2008г. началникът на Митница Аерогара С., за периода от 17.04.2008г. до 01.12.2010г.
2. Незаконосъобразно бездействие на ответника, изразяващо се в невъзстановяване на внесен депозит, за периода от 02.12.2010г. до 02.03.2011г.

## III. Становище на ответника:

Ответникът оспорва иска по основание и размер.

Позовава се на изтекла погасителна давност.

Твърди, че е налице съпричиняване на вредата от страна на ответника, изразяваща се в негово бездействие – ищецът би могъл да внесе ефективно сумите като ДДС и би могъл да се възползва от прихващане или възстановяване на данъчен кредит.

## IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма

## V. Разпределение на доказателствената тежест:

Съдът указва на страните, че исковото производство по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си, и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства. Съдът не събира служебно доказателства, които страните могат сами да представят.

1. Ищецът, при условията на пълно и главно доказване, следва да установи

фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на вредите.

2. Ответникът, при условията на обратно доказване и/или при условията на пълно и главно доказване, следва да установи фактите, на които основава своята защита.

#### VI. По доказателствените искания:

Представените с исковата молба писмени доказателства и направените доказателствени искания от ищеца и от ответника са относими и допустими.

По приемане и допускане на доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след като изслуша становищата на страните по доклада на делото.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 от АПК, Административен съд- София- град

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.12.2020г. от 15.00ч.

КОНСТИТУИРА страните:

1. Ищец: [фирма];

2. Ответник: Агенция „Митници“.

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРИЛАГА адм.д.№1918/2009г. по описа на Административен съд София-град.

УВЕДОМЯВА страните, че са му служебно известни съдебните актове по адм.д.№9503/2011г. и адм.д.№4251/2017г. на Административен съд София- град и по адм.д.№494/2016г. и адм.д.№1016/2018г. на Върховния административен съд и ПРИЛАГА заверени преписи от тях..

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване. Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ:

