

РЕШЕНИЕ

№ 15506

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10379** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.27 ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Делото е образувано по жалба на „ВТОРА СПЕЦИАЛИЗИРАНА АКУШЕРО-ГИНЕКОЛОГИЧНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ШЕЙНОВО“ ЕАД (Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД), [ЕИК], с адрес на управление в [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор д-р Р. Л. В., чрез адв.В. К., срещу Акт на Ръководителя УО на програма „Развитие на човешките ресурси“ към Министерство на труда и социалната политика, с който е одобрен Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, с който проектно предложение №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, е класирано в Списъка с резервни проектни предложения за „Регион в преход“.

В жалбата се развиват съображения за противоречие на административния акт с материалноправните разпоредби и нарушение на административнопроизводствените правила при неговото издаване. Навеждат се твърдения за неправилно поставени оценки на проектното предложение на жалбоподателя, липса на мотиви както при оценяването, така и в Доклада за оценка. Счита поставените оценки за противоречиви и немотивирани, като с последващите действия комисията по оценяване ги е валидирала, без да е изискана информация от участника и без да бъде отчетено обстоятелството, че по различните критерии разминаването в оценките надхвърля 20% от максималната.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа жалбата на посочените в нея основания. Претендира сторените по делото разноски, за които представя списък, договор за правна услуга, фактура и банково извлечение за преведената сума за адвокатско възнаграждение.

Ответникът - Ръководителя на УО на Програма „Развитие на човешките ресурси“ към Министерство на труда и социалната политика се представлява от държавен експерт с юридическо образование А., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд – София-град, III отделение, 57-ми състав, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбоподателят Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД е внесъл за разглеждане Проектно предложение, рег. №BG05SFPR002-1.004-0481 по процедура за подбор на проекти №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027.

Съгласно Заповед № РД-03-31/15.09.2022 г. на зам.министъра на труда и социалната политика /л.50 от делото/ за Ръководител на управляващия орган на ОП „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027“ (ОП РЧР), с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения, е определен Ц. И. С. - Главен Директор на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“

Със Заповед № №РД01-14/22.01.2024 г., изменена със заповеди №РД-01- 20/26.01.2024 г., №РД-01-62/01.03.2024 г., № РД-01-96/16.04.2024 г. и № РД-01-203/09.08.2024 г. на главния директор на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и Ръководител на УО на ОП РЧР 2021 – 2027 , е определен състава на Оценителната Комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения в рамките на процедура за подбор на проекти №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“.

Видно от приложените писмени доказателства по административната преписка, на етап 1: „Оценка на административно съответствие и допустимост“, проектното предложение на кандидата е предложено да премине за следващ етап на оценка.

На етап 2: “Техническа и финансова оценка“, се извършва оценка на предложенията в съответствие с Методологията за техническа и финансова оценка по процедурата (приложение за информация към Условието за кандидатстване) и Таблиците за оценка на проектно предложение по процедурата.

Предложението на жалбоподателя, като допуснато до този етап, е оценено от двама членове на комисията с право на глас, като окончателната оценка е получена средноаретмитично на получените две оценки. Комисията е счела, че за кандидата не е налице основание по чл.20, ал.3 и 4 от ПМС№23/2023 г. и същото не е било обект на трета оценка. Спрямо кандидата не изискана допълнителна информация, или корекция по проектното предложение.

В резултат, класирането на одобрените кандидати е отразено в ИСУН и в системата е генериран Доклад от работата на оценителната комисия (Доклада). Съгласно Доклада, проектно предложение №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, е класирано в Списъка с резервни проектни предложения за „Регион в преход“.

Жалбоподателят оспорва Актът, с който Докладът е одобрен от Ръководителя УО на програма „Развитие на човешките ресурси“ към Министерство на труда и социалната политика.

Съдът, при така установените релевантни факти, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, на основание чл. 140, ал.1 от АПК, във вр. чл. 149 от АПК, доколкото в случая актът е съобщен чрез публично оповестяване по електронен път и не съдържа указание за неговото обжалване.

По отношение на наведените твърдения от процесуалния представител на ответника в приложения към административната преписка отговор на жалбата за недопустимост на оспорването, съдът счита следното:

За всеки кандидат с одобрено проектно предложение, включено в резервния списък, е налице правен интерес от законосъобразно оценяване на проекта. Актът, с който това оценяване е одобрено от РУО е актът с правна квалификация чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35, т. 2 ЗУСЕФСУ. Този акт е сбор от индивидуални административни актове, като всеки кандидат, попаднал в списъка с резервните проектни предложения има правен интерес да го оспорва в частта за одобрената оценка по неговия проект, именно предвид пряката зависимост между одобреното оценяване и мястото на кандидата в списъка на класираните участници.

Одобреният от Ръководителя на УО на основание чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35, т. 2 от ЗУСЕФСУ Оценителен доклад с приложения списък на резервните предложения относно този участник засяга негови законни интереси и подлежи на съдебен контрол по реда на АПК като индивидуален административен акт. Към настоящия момент практиката на ВАС по така поставения спор е еднопосочна, като е изоставена формираната такава в обратен смисъл (Виж определение на ВАС по адм.д. №515/2018 година по описа на ВАС, определение по адм.д. №9542/2021 г. на ВАС).

Предвид изложеното, съдът счита жалбата за депозирана от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

С оспореният административен акт на ръководителя на УО на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, на 30.09.2024 г. е одобрен Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектите предложения по процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ на оценителната комисия, с който е извършено класиране на проектите предложения и са приети списъци по смисъла на чл. 35, т.1, т.2 и т. 3 от ЗУСЕФСУ.

Проектно предложение №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“ е класирано под № 4 в Списъка с резервни проектни предложения за „Регион в преход“, подредени по реда на тяхното класиране и съобразно категорията на кандидатите, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране", представляващ списък по смисъла на чл. 35, т.2 от ЗУСЕФСУ (л.220 от делото).

Оспореният акт съдържа съгласно чл. 36, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ и чл. 23, одобряване на Оценителния доклад, съгласно чл. 29, ал.2, т.2 от ЗУСЕФСУ класирането на проектите предложения и списъците на проектите предложения, одобрени за финансиране, резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране, и отхвърлените проектни предложения.

Одобряването на Оценителния доклад от РУО от 30.09.2024 г. е административен акт по глава трета, раздел II от ЗУСЕФСУ, поради което и съгласно чл. 27, ал.1 ЗУСЕФСУ подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. По същество оспореният административен акт в цялост обективира множество индивидуални административни актове, всеки един от които е произнасянето на

Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 по допускането и класирането на всяко едно от проектни предложения, получени в процедурата.

Конкретно по отношение на жалбоподателя, индивидуален административен акт е поставеното в т. 4 проектното предложение № №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, в списък с резервни проектни предложения, по процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, подредени по реда на тяхното класиране и съобразно категорията на кандидатите, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране", съгласно който по проект рег. №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, в категория средно предприятие, е получена средно аритметична оценка 78 точки, при общо допустими разходи на проекта 387 721,67 лв.

По проектното предложение на жалбоподателя е поискано да бъде финансирано: Изграждане на цялостна екологосъобразна фирмена култура и мотивиране на екологосъобразното мислене на служителите чрез разработване и прилагане на „зелени“ модели на организация на труд; Осигуряване на психологическа подкрепа за заетите лица чрез превенция и профилактика на стреса на работното място, професионалното прегаряне и ефектите от COVID пандемията; Подобряване на здравословната и безопасна работна среда чрез осигуряване на колективни предпазни средства и закупуване на ЛПС и специално работно облекло; Осигуряване на социални придобивки за персонала чрез обособяване и оборудване на места за краткотраен отход и хранене. За да се постигнат заложените цели, с проектното предложение се предвижда да бъдат изпълнени следните дейности: Разработване и прилагане на „зелени“ модели на организация на труд.; Осигуряване на превенция и профилактика на „бърнаут“ на работното място; Закупуване на ЛПС и специално работно облекло; Осигуряване на колективни предпазни средства; Осигуряване на социални придобивки за работещите. Общ размер на допустимите разходи: 387 721.67 лв., в т.ч.: безвъзмездна финансова помощ: 387 721.67 лв., СМР: 22 768,07 лв., дял на СМР от преките разходи: 6,46%.

От представените доказателства по делото е видно, че оценителната комисия е назначена със заповед №РД01-14/22.01.2024 г. на главния директор на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и Ръководител на УО на ОП РЧР 2021 – 2027, изменена със заповеди №РД-01- 20/26.01.2024 г., №РД-01-62/01.03.2024 г., № РД-01-96/16.04.2024 г. и № РД-01-203/09.08.2024 г.

На стр.26 от Доклада за оценка като взето решение на РУО (л.163 от делото) е отбелязано „одобрявам оценителния доклад“ от Ръководителя на УО с дата 30.09.2024 г., като е добавено, че е одобрен общ размер на предоставената БФП 99 662 630,31 лв., от които 91 968 544,39 л. за по-слаборазвити региони и 7 694 082,92 лв. за регион в преход, съгласно ДЗ№75-17-633/30.09.2024 г. Одобрението на оценителния доклад попада в кръга на неговите правомощия и в изпълнение на изискванията на чл. 36 от ЗУСЕФСУ, поради което и съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и не страда от пороци водещи до неговата незаконосъобразност на това основание.

Одобреният оценителен доклад и списъците по чл. 35, т.1, 2 и 3 от ЗУСЕФСУ, представляващи неразделна част от него, са в писмена форма и съдържат мотиви, обективирани в оценителния доклад, като чл. 36 от ЗУСЕФСУ не предвижда издаването на нарочен акт, различен от одобрението извършено в конкретния случай надлежно, чрез подпис на компетентния орган, поради което и съдът намира, че не са налице нарушения на чл. 146, т.2 от АПК.

По делото се установява, че със Заповед № РД-01-318/16.10.2023 г., изменена със Заповед №РД-01-326/25.10.2023 г. и Заповед №РД-01-2/05.01.2024 г., УО е утвърдил Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027, по процедура за подбор на проекти №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“. Основните изисквания за провеждане на процедурата чрез подбор са регламентирани в чл. 29 - 38 от ЗУСЕФСУ.

Компетентен да определи на кои проектни предложения следва да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ е ръководителят на управляващия орган - чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ, съответно чл. 37, ал. 3 и чл. 38, т. 1 ЗУСЕФСУ, но с цел компетентна оценка на предложенията законодателят е възложил оценъчната дейност на нарочна комисия - чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ.

Комисията по чл. 33, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, т. нар. оценителна комисия, не е самостоятелен административен орган с властнически правомощия. Тя е помощен орган на ръководителя на УО. Има установени в закона правомощия - да оцени и да класира проектните предложения, но не е овластена да издава завършени юридически актове. Нейният структурен състав, изисквания към участващите лица, както и правилата на нейната работа се определят с акта по чл. 28, ал. 1, т. 1 от ЗУСЕФСУ, т. е. с ПМС № 23/2023 г. Следователно, комисията по чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ е законово установен помощен орган на ръководителя на управляващия орган, чиято дейност е нормативно регламентирана, и която е част от процедурата по подбор. По силата на изрична правна норма - чл. 35 ЗУСЕФСУ комисията изготвя и нарочен акт - оценителен доклад, който заедно с резултатите от оценката, става мотив на акта на ръководителя на управляващия орган по чл. 36, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 35 ЗУСЕФСУ, съответно чл. 37, ал. 3 и чл. 38, т. 1 ЗУСЕФСУ. Този характер на комисията - на помощен орган, на нейната дейност - на част от процедурата по подбор, и на значението на нейните актове - на мотиви на крайния, пораждащ права и засягащ законни интереси индивидуален административен акт, предполага и необходимостта от проверка спазването на нормативните изисквания относно нея в хода на съдебното производство по контрол за законосъобразност на акта по чл. 36, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 35 ЗУСЕФСУ.

Със Заповед № РД01-14/22.01.2024 г., изменена със заповеди №РД-01- 20/26.01.2024 г., №РД-01-62/01.03.2024 г., № РД-01-96/16.04.2024 г. и № РД-01-203/09.08.2024 г. на главния директор на ГД „Европейски фондове, международни програми и проекти“ и Ръководител на УО на ОП РЧР 2021 – 2027 , е определен състава на Оценителната Комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения в рамките на процедура за подбор на проекти №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, в който състав са включени и оценителите: В. А. Н. – главен експерт в ГД“Верификация“, Отдел „Техническа верификация“ към ИА ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ , и П. А. Т. –експерт в Технически отдел в дружество „Евроимпекс“ ЕООД.

По делото е безспорно, че правилата за формиране на оценителната комисия са спазени. Спазени са и правилата за организиране на работата на оценителната комисия, включително за документиране и отчет на дейността ѝ. Видно от приетите по делото писмени доказателства, проектното предложение на жалбоподателят е оценено от двама оценители - В. А. Н. и П. А. Т.. Спорът по делото е спазени ли са правилата за оценка на проектното предложение от оценителната комисия, в частност от оценителите, извършили независимо един от друг оценка на проектното предложение на жалбоподателя.

Съдът не може да упражни контрол върху оценъчната дейност на комисията, както правилно е отбелязал и ответника по делото в писменото си становище. Тази дейност е с експертен характер, но се осъществява в рамките на нормативно и административно

установени правила. За да прецени законосъобразен ли е оспорения административен акт, който е обоснован с резултата от оценъчната дейност на комисията, която има помощни функции, е необходимо съдът да провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, обективизирана в мотивите на акта, а не да проверява правилна ли е поставената оценка на проектното предложение от оценителите. Съдът не може вместо оценителната комисия да определя оценки на проектното предложение и да го оценява. В законоустановената процедура по ЗУСЕФСУ, РУО има правомощието да одобри предложението на оценителната комисия или тогава, когато прецени, че в процедурата са допуснати съществени нарушения да я върне или да я прекрати.

С на изложеното, съдът следва да провери спазени ли са правилата за извършване на оценителна дейност.

При съпоставяне на двете независими оценки се установи, че по част от заложените критерии са поставени противоположни оценки. Например по критерий 2 - Целеви групи, т.2, Оценител 1 е дал максимален брой точки 5, като е отбелязал „Посочени са конкретни характеристики на целевата група“, а Оценител 2 е посочил „Не са посочени конкретни характеристики на целевата група“ и съответно е поставил брой точки 0. По критерий 3, група „Дейности“, Оценител 1 е посочил „Времевия ресурс не е достатъчен за изпълнението на всички заложені дейности, включително провеждане на избор за външен изпълнител“, а Оценител 2 е отбелязал „Времевият обхват на всяка дейност е реалистичен“. Съдът счита тези оценки са напълно противоречиви и неясни, както и че е недопустимо същите да се приемат като основание за изчисляване на средноаритметична оценка по съответните критерии.

Съгласно чл. 20, ал.5 от ПМСН№23/13.02.2023 г. оценителната комисия е имала възможност да поиска допълнителна информация с оглед изясняване на тези драстични разминавания в оценките по различните критерии. Наличието на такива оценки поставя под съмнение критериите, по които са оценявани кандидатите, тъй като същите трябва да гарантират обективност на оценките

В допълнение следва да се посочи, че по критерий 5, Група „Дейности“, бележките на двамата оценители са необосновани. Оценител 1 е посочил, че „В описание по Дейност 3 липсва информация за ползваното до момента работно облекло и необходимостта от надграждане със специално работно облекло“, а Оценител 2 е отбелязал „В описанието на Дейност 3 не е обоснована нуждата от подмяна и закупуването на нови с по-висока защита ЛПС и/или специално облекло за нуждите на заетите в предприятието лица; кандидатът не е представил необходимата за оценката информация в Приложение V – Информация за ЛПС съгласно дадените с Условието за кандидатстване указания “. В проектното предложение, в колона „Текущи ЛПС и/или специално работно облекло с техните характеристики/технически параметри“ и в колона „Обосновка“ на Приложение V - Информация за ЛПС, се съдържа информация за ползваното до момента работно облекло. Подробна информация жалбоподателят е посочил в т.8 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ на формуляра за кандидатстване („Описание на целевата група“), като например „...наличните към настоящия момент ЛПС и работно облекло са с понижени експлоатационни качества, които не отговарят на условията на работните места ..“. В изпълнение с изискванията на Условието за кандидатстване, кандидатът е посочил основните характеристики на ЛПС, кога са закупени ползваните към момента ЛПС, отговарят ли те на условията за безопасност и др.

По критерий 2, Група „Разходи“ от Оценителния лист на Оценителната комисия: Оценител 1 е посочил: „Не става ясно при целева група от 248 заети лица защо е необходимо закупуване на 352 бр. медицинско облекло (туника, панталон). Липсва информация ЛПС как ще бъдат разпределени, а от Оценител 2 е посочено: „Някои позиции за закупуване на ЛПС са завишени над броя на целевата група от 248 души“. Точният брой на предвидените за закупуване ЛПС и/или специално работно облекло е определен въз основа на информацията от Приложение V - Информация за ЛПС (за длъжностите на служителите, които ползват съответните ЛПС и техния брой) и от „Списък на работните места, използващи ЛПС“. Тази информация е била на разположение на оценителите. В съответствие с изискванията на Условието за кандидатстване, броят на предвидените за закупуване ЛПС е съобразен с описания в „Списък на работните места, използващи ЛПС“ срок за износване за периода на изпълнение на проекта. Поради спецификата на своята дейност (акушери-гинекологична дейност) Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД, както и други болнични заведения, ежедневно се налага да бъдат извършвани различни по вид операции и медицински услуги (ранна пренатална диагностика, Д., 3D и 4D ултразвуково изследване, превенция и профилактика на онкологичните, урогениталните заболявания и безплодието и др.), изискващи използването на голямо количество ЛПС за еднократна употреба. По отношение на необходимостта от закупуване на 352 бр. медицинско облекло (туника, панталон)“, видно от „Списък на работните места, използващи ЛПС“ към Формуляра за кандидатстване не всички заети лица (248 души) от целевата група, а само 176 души от персонала на болницата, използват медицинско облекло (туника, панталон). От Списъка също е видно, че този вид ЛПС има срок на износване 6 месеца и в рамките на изпълнението на проекта за тези 176 души е необходимо да бъдат закупени по 2 бр., т.е. общо 352 бр. медицинско облекло (туника, панталон). Подобен подход е приложен при изчисляването на предвидените за закупуване ЛПС за всяка една длъжност - работно облекло (туника, панталон) – 76 бр., медицинско облекло (туника, панталон, престилка) – 34 бр., елек – 229 бр., халат – 200 бр., защитни очила/ шлем за работа в лаборатория – 13 бр., санитарни обувки, противохлъзгащи се, за намаляване на статичното натоварване - 27 чифта, летен работен костюм (куртка и панталон/гащеризон, тениска) – 4 бр., зимен работен костюм (яке, гащеризон, ватирана блуза) – 4 бр., предпазни медицински очила с оловни стъкла – 3 бр., маска противопрахова – 1 бр., униформено облекло (панталон, риза, сако) – 5 бр., туника, панталон – 3 бр., туника, панталон, престилка – 2 бр. Приложеният подход при изчисляването на броя на предвидените за закупуване ЛПС е описан в Приложение V– Информация за ЛПС, колона „Предвидени за закупуване нови ЛПС и/или специално работно облекло с техните характеристики/технически параметри“. Както е отбелязал кандидатът в жалбата си до съда, за целта не са използвани никакви закръглени в посока на увеличаване на броя или видовете ЛПС, включени в проектното предложение. Направени са математическите изчисления с информацията от изброените приложения към Формуляра за кандидатстване.

Според настоящия съдебен състав, посочените драстични разминавания в оценките по различните критерии, липсата на изложени конкретни мотиви от страна на оценителите В. А. Н. и П. А. Т. по проектното предложение на жалбоподателя, е съществено нарушение на правилата за извършване на оценъчна дейност.

С оглед на обстоятелството, че оценките на В. А. Н. и П. А. Т. са послужили за

формиране на общата оценка на проектното предложение на жалбоподателя и същите са възприети в оценителния доклад на Комисията и впоследствие и в оспорения акт, същите /оценките/ са извършени при допуснати съществени нарушения на правилата за оценяване и са довели и до незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като както бе посочено вече, оценителния доклад е мотив на оспорения индивидуален административен акт.

Констатираните нарушения, в административното производство, установени от фактите в съдебното производство, са от категорията нарушения на административнопроизводствените правила, които са отстраними по смисъла на чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, представляват нарушение на материалния закон по чл. 35 от ЗУСЕФСУ, поради което и актът в частта му по т.4 от Списъка с резервни проектни предложения за „Регион в преход“, представляващ ИАА по отношение на жалбоподателя, следва да бъде отменен.

Преписката следва да се върне на УО, за продължаване на административното производство, при спазване задължителните указания на съда по връщане на доклада, в оспорената част по реда на чл. 36, ал. 1, т. 2 ЗУСЕФСУ на оценителната комисия, като съдът указва, че следва да се проведе оценяване и класиране на жалбоподателя, от етапа, където са допуснатите нарушения, посочени по-горе.

При този изход на делото жалбоподателят има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които са своевременно заявени и за които са представени доказателства за тяхното плащане, в общ размер на 3860 лева, от които 1700 лева държавна такса и 2160 лева за платеното адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд – София град, Трето отделение, 57-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт на Ръководителя УО на програма „Развитие на човешките ресурси“ към Министерство на труда и социалната политика, с който е одобрен Оценителен доклад за техническа и финансова оценка на проектните предложения по процедура за подбор на проекти по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, с който проектно предложение №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“, е класирано в Списъка с резервни проектни предложения за „Регион в преход“, като незаконосъобразен.

ВРЪЩА на Ръководителя УО на програма „Развитие на човешките ресурси“ към Министерство на труда и социалната политика преписката, за действия по оценка и класиране на проектно предложение №BG05SFPR002-1.004-0481 „Подобряване на работната среда във Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, чрез осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ по Процедура №BG05SFPR002-1.004 „Адаптирана работна среда“, при спазване на задължителните указания по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерство на труда и социалната политика да заплати на Втора СБАГБАЛ „Шейново“ ЕАД, ЕИК: сумата от 3860 (три хиляди осемстотин и шестдесет) лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд, с касационна жалба в 14 - дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Препис от съдебния акт да се връчи на страните в процеса на основание чл. 138 АПК.