

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12446** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. С. О. - редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. О. – редовно призована, не се явява, представлява се от съпруга си З. С. О., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Б. - редовно призован, се явява адв. П., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от З. С. О. и К. С. О. против писмо изх. № РБН21-ГР94-1727/01.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община, район „Б.“, в което е обективизиран отказ да бъде одобрен инвестиционен проект, внесен със заявление № РБН21-ГР04-1727/10.06.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № РЗН21-ДИ11-806/14.12.2021 г., включваща и 3 броя класьори, съдържащи документи по опис съгласно съпроводителното писмо на ответника.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.02.2022 г., в която са формулирани въпроси за СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.02.2022 г., с която е взето становище по формулираните от жалбоподателя въпроси за СТЕ.

АДВ. О. - Поддържам жалбата, като отказ да се одобри инвестиционния проект. В жалбата е записано мълчалив, писмото може да се разглежда и като изричен отказ поради описаните в писмото недостатъци на проекта, заради това ще допълня, че поддържам жалбата като мълчалив, евентуално изричен отказ на Гл. архитект на район „Б.“ да одобри инвестиционния проект. Не възразявам да се приеме като доказателство представената административна преписка, обаче тя не е пълна. Главният архитект, разбира се, като твърди, че няма заверка на растителността, ще бъде странно да я представи, няма я в проекта, но такава заверка има и аз я представям като приложение към една молба, в която съм описал развитието на процедурата по одобряването на инвестиционния проект. Това е третото заявление, по което се произнася главният архитект на район „Б.“. Още след първото заявление от 08.03.2021 г. тя ни даде указания за отстраняване на някои недостатъци по проекта, те бяха отстранени още тогава и проектът беше внесен наново през април месец, след април месец следват две нови указания за отстраняване на недостатъци, точно същите като тези за отстраняване на недостатъците по заявлението от 08.03., въпреки че те още преди 20.04. са отстранени. Поддържам искането си за експертиза. От молбата на адв. П. виждам, че тя не възразява срещу това ни искане, но на 2 и 3 страница има формулирани въпроси към вещото лице, аз смятам, че са неотнормими и ще кажа защо. Първото искане вещото лице да каже, дали има подписи и ако има от кого са на част „Електро инсталации“, и на част „ОВК“, тъй като в отказа, който обжалваме, не е посочен недостатък на инвестиционния проект - липса на подписи по тези две части, а само за част „Конструкции“, то този въпрос е неотнормим. По следващата задача, аз съм поставил такъв въпрос по т. 3 от моята молба, по първото тире аз такъв въпрос съм поставил. По второто тире от моята молба, което всъщност е третото, адв. П. прави коментар, не поставя въпрос. По т. 3 - четвъртото тире въпросът, който поставя адв. П., той е неотнормим по спора, защото отказът, който обжалваме, в него не се установява да има указания за отстраняване на такива проблеми, каквито са описани тук, и по този въпрос спор няма.

АДВ. П. - Оспорвам молбата, нейната неоснователност по съображения, които съм изложила в молбата си от 21.02.2022 г. и считам, че не се намираме в хипотезата на мълчалив отказ, тъй като главният архитект не е извършил такъв, напротив, в интерес да се свърши работа той е дал указания, като е помолил в законен срок те да бъдат отстранени. Към настоящия момент тези указания на Гл. архитект не са отстранени, поради което считам, че и съгласно чл. 58, ал. 1 от АПК не сме в хипотезата на мълчаливия отказ. По отношение на днес представената молба, моля съдът да ми даде възможност да взема отношение по нея. Представям заповед на Гл. архитект на Столична община, която моля да приемете, относно какви прерогативи имат главните архитекти на съответните райони. По отношение на искането за назначаване на експертиза, моля да ми дадете срок конкретно да посоча и аз задачи.

**СЪДЪТ** по доказателствата  
**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, включително 3 броя класъори, съдържащи документи по опис съгласно съпроводителното писмо на ответника.

ПРИЕМА като доказателство по делото заповед № РД 09-09-28/17.03.2021 г. на главния архитект на Столична община за делегиране на правомощия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да се запознае с представената в днешното съдебно заседание молба от жалбоподателя и приложените към нея документи, както и направените доказателствени искания. В същия срок ответникът да преформулира въпросите за СТЕ, като съобрази предмета на делото, а именно като съобрази конкретните основания, посочени от Гл. архитект на район „Б.“, да откаже да одобри внесен инвестиционен проект по съответните му части.

СЪДЪТ по молбата на жалбоподателя от 14.02.2022 г. за допускане на СТЕ, намира поставените въпроси за относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по въпроси, формулирани в молба на жалбоподателя от 14.02.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: