

# РЕШЕНИЕ

№ 40276

гр. София, 03.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2997** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Тобо-Метро“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, представлявано от управителя В. С. С., чрез адв. Ц. В., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000925-091-001/04.11.2024 г., издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 95/30.01.2025 г. на Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за довносяне в размер общо на 72387,41 лв. и лихва за просрочия към тях в размер общо на 67 256,32 лв.

Жалбоподателят оспорва РА, като счита, че е издаден в нарушение на материалния закон и при нарушение на процесуалните правила. Твърди, че всички сделки са надлежно осчетоводени и дължимият данък е платен. Сочи, че те се дължат на върнати на купувачите суми, поради неизпълнени СМР. В жалбата се сочи още, че неоснователно се облагат допълнително доставките, по които са върнати платени суми на купувачите. Заявява, че ревизиращите органи са излезли извън рамките на ревизирания период и са „обложили фактури издадени в друг период“. Счита за незаконосъобразно разглеждането на документи, съставени извън ревизираните периоди, включително и такива, довели до начисляването на лихви. Иска от съда РА да се отмени. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. В., поддържа жалбата. Претендира разноски по делото. Представят писмени бележки в срока.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” при ЦУ на НАП – С., редовно призован, не

изпраща представител. Депозирана е молба от процесуалния му представител, с която не възражава да се даде ход на делото, моли да му бъде даден срок за представяне на писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор К., който дава становище за отхвърляне на жалбата.

Съдът, въз основа на представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22002224000925-020-001/19.02.2024 г., връчена на 05.03.2024 г., с която е възложено извършването на ревизия на „Тобо-Метро“ ЕООД за установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.02.2021 г. до 30.04.2021 г. и от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р22002224000925-020-002/29.04.2024 г. и ЗИЗВР № Р-22002224000925-020-003/03.06.2024 г. е продължен срока на ревизията. Производството е спряно със Заповед № Р-22002224000925-023001/06.06.2024 г. и възобновено със Заповед № Р22002224000925-143-001/15.07.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № Р22002224000925-092-001/27.09.2024 г., връчен на 07.10.2024 г. Срещу РД не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22002224000925-091-001/04.11.2024 г., издаден от В. А. В. - орган, възложил ревизията, и Б. М. Я., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 18.11.2024 г. С РА са определени на дружеството задължения по ЗДДС за довносяне в размер общо на 72387,41 лв. и лихвите за просрочия към тях в размер общо на 67 256,32 лв.

Ревизията е повторна и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение № 210/14.02.2024 г. на директора на дирекция ОДОП С.. С протоколи № Р-22002224000925-П.-001/06.06.2024 г. и № Р-22002224000925-П.-002/06.06.2024 г. са присъединени документи, събрани при предходната ревизия и писмени доказателства от извършена на дружеството проверка с УИН П-22221022154450. На „Тобо-Метро“ ЕООД е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, изх. № Р- 22002224000925-040-001/29.03.2024 г. Представени са част от изисканите документи. Извършени са описаните в РД насрещни проверки на клиенти на ревизираното лице.

Установено е, че „Тобо-Метро“ ЕООД е извършило продажби на недвижими имоти /апартаменти, магазини, ателиета и гаражи/, построени от дружеството в поземлен имот, с административен адрес [населено място],[жк], [улица]. Констатирано е, че не са издадени фактури за пълния размер на цената, вписана в съответните нотариални актове /НА/. В табличен вид на стр. 16 - 20 от РД са описани номерата на НА, цената, името и ЕГН на купувачите, вида на недвижимия имот, издадените фактури и разликата между цената по НА и общата сума по фактурите. На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 82, ал. 1 от ЗДДС и чл. 25, ал. 2 от ЗДДС е начислен ДДС върху разликата между цената по НА и общата стойност на издадените фактури, както следва:

1. С НА № 193/25.02.2021 г. на Р. И. Т. и М. Б. Б. са продадени апартамент № А29 и гараж № 20 за сумата от 66 000,00 лв. Издадени са фактури № 125/21.06.2023 г. и № 90/21.06.2023 г. на обща стойност от 43 526,00 лв. За разликата от 22 247,00 лв. е начислен ДДС в размер на 3 745,67 лв.
2. С НА № 38/16.03.2021 г. на С. И. С. е продаден апартамент №37 за сумата от 41 000,00 лв. Издадена е фактура №135/22.06.2023 г. на обща стойност от 28 677,00 лв. за разликата от 12 323,00 лв. е начислен ДДС в размер на 2 053,83 лв.

3. С НА № 9/17.03.2021 г. на Х. и Е. Маркови е продаден апартамент № Б-5 за сумата от 71 000,00 лв. Издадени са фактури № 37/08.03.2021 г. и № 115/08.03.2021 г. обща стойност 68 215,00 лв. За разликата от 2 785,00 лв. е начислен ДДС в размер на 464,17 лева.
4. С НА № 82/25.03.2021 г. на В. и Д. Н. е продаден апартамент № 15 за сумата от 55 854,00 лв. Издадена е фактура № 132/22.06.2023 г. с обща стойност 30 499,00 лв. За разликата от 25 355,00 лв. е начислен ДДС в размер на 4 225,83 лв.
5. С НА № 183/30.03.2021 г. на С. и И. Д. е продаден апартамент № А38 за сумата от 58 000,00 лв. Издадени са фактури № 65/28.02.2022 г. и 136/22.06.2023 г. с обща стойност 38 077,00 лв. За разликата от 19 923,00 лв. е начислен ДДС в размер на 3 320,50 лв.
6. С НА № 6/31.03.2021 г. на А. А. С. е продадено ателие № Б-17 за 45 000,00 лв. Издадена е фактура №140/22.06.2023 г. със стойност 28 766,00 лв. За разликата от 16 234,00 лв. е начислен ДДС в размер на 2 705,67 лв.
7. С НА № 33/17.04.2021 г. е продаден апартамент № Б-18 на Т. А. Х. за сумата от 41 000,00 лв. Издадени са фактури №70/19.06.2023 г. и № 141/22.06.2023 г. с обща стойност 30 695,00 лв. За разликата от 10 305,00 лв. е начислен ДДС в размер на 1 717,50 лв.
8. С НА № 130/27.05.2022 г. на Т. А. Х. е продадено паркомясто за сумата от 4 961,00 лв. За продажбата не е издадена фактура. Начислен е ДДС в размер на 826,83 лв.
9. С НА № 29/20.04.2021 г. на К. Г. Т. е продаден апартамент №А-13 за сумата от 47 000,00 лв. Издадени са фактури № 61/28.02.2022 г. и № 77/19.06.2023 г. на обща стойност 32 946,91 лв. За разликата от 14 053,09 лв. е начислен ДДС в размер на 2 342,18 лв.
10. С НА № 2/28.04.2022 г. на Д. Д. Д. и М. И. С. е продаден апартамент № А-7 за сумата от 73 487,00 лв. Издадени са фактури № 46/02.08.2021 г. и № 69/19.06.2023 г. на обща стойност 69 124,00 лв. За разликата от 4 363,00 лв. е начислен ДДС в размер на 727,16 лв.
11. С НА № 192/29.04.2022 г. на В. Х. С. и Р. Т. И. са продадени апартамент № Б-8 и гараж №19 за сумата от 79 985,00 лв. Издадени са фактури № 64/28.02.2022 г., № 118/21.06.2023 г. и № 89/21.06.2023 г. с обща стойност от 56 156,00 лв. За разликата от 23 829,00 лв. е начислен ДДС в размер на 3 971,50 лв.
12. С НА № 21/11.05.2022 г. на Д. Л. В. е продаден апартамент № Б-16 за сумата от 39 498,00 лв.. Издадена е фактура № 139/22.06.2023 г. със стойност 27 731,00 лв. За разликата от 11 767,00 лв. е начислен ДДС в размер на 1 961,17 лв.
13. С НА № 4/11.05.2022 г. на Х. А. А. са продадени паркомясто и апартамент № Б-12 за сумата от 47 892,00 лв. Издадени са фактури № 78/19.06.2023 г. и № 122/21.06.2023 г. с обща стойност 33 622,91 лв. За разликата от 14 269,09 лв. е начислен ДДС в размер на 2 378,18 лв.
14. С НА № 28/11.05.2022 г. на Д. А. Н. е продаден апартамент №Б-14 за сумата от 66 169,00 лв. Издадена е фактура № 131/21.06.2023 г. на стойност от 22 456,00 лв. За разликата от 43 713,00 лв. е начислен ДДС в размер на 7 285,50 лв.
15. С НА № 160/12.05.2022 г. на Т. В. С. е продаден апартамент № Б-11 за сумата от 68 215,00 лв. Издадена е фактура № 121/21.06.2023 г. със стойност 47 892,00 лв. За разликата от 20 323,00 лв. е начислен ДДС в размер на 3 387,17 лв.
16. С НА № 115/27.05.2022 г. на А. И. И. е продаден апартамент № Б10 за сумата от 47 864,00 лв. Издадена е фактура №120/21.06.2023 г. със стойност от 32 200,00 лв. За разликата от 15 664,00 лв. е начислен ДДС в размер на 2 610,67 лв.
17. С НА № 55/29.06.2022 г. на Р. Ц. К. е продаден апартамент №А-30 за сумата от 48 386,00 лв. Издадена е фактура №126/21.06.2023 г. със стойност от 33 971,00 лв. За разликата от 27 405,00 лв. е начислен ДДС в размер на 4567,50 лв.

За друга част от декларираните продажби е установено, че „Тобо-Метро“ ЕООД е издало

кредитни известия /КИ/ към фактурите. В тези случаи също е налице разлика между посочените в НА цени и общата стойност по фактурите. Съгласно представените обяснения известията са издадени въз основа на сключени споразумения за намаляване на уговорените цени и възстановяване на платени суми за неизпълнени луксозни довършителни работи и довършителни СМР. За целите на ревизията са извършени насрещни проверки на купувачите. По-голямата част от тях са заявили, че не са им възстановени суми и не са получили КИ. Предвид изложеното органите по приходите са приели, че КИ са издадени без основание /стр. 2 от РА/. Доколкото известията са издадени извън ревизираните периоди, с тях не са коригирани декларираните резултати. Начислен е ДДС върху разликата между цената по НА и общата стойност на фактурите, както следва:

18. С НА №198/11.03.2021 г. на Н. и В. Р. са продадени апартамент №31, гараж №5 и склад за сумата от 87 000,00 лв. Издадена е фактура №[ЕГН]/01.07.2021 г. за сумата от 83 016,00 лв. На Н. Р. са издадени КИ от 21.06.2023 г. и 19.06.2023 г. с обща данъчна основа /ДО/ 20 610,15 лв. и ДДС в размер на 4 122,03 лв. Купувачът е заявил, че не е получавал КИ от „Тобо-Метро“ ЕООД и суми по тях. За разликата от 3 984,00 лв. между цената по НА и стойността по фактурата е начислен ДДС в размер на 664,00 лв.

19. С НА №200/26.03.2021 г. на С. и Р. Р. е продаден апартамент №39 за сумата от 47 269,00 лв. Издадена е фактура №30/14.12.2020 г. с обща стойност 36 765,00 лв. На С. И. Р. са издадени две кредитни известия с обща ДО 9 127,50 лв. и ДДС в размер на 1 825,50 лв. Купувачът е заявил, че не е получавал кредитни известия и не е подписвал споразумение с жалбоподателя. За разликата от 10 504,00 лв. между цената по НА и стойността по фактурата е начислен ДДС в размер на 1 750,67 лв.

20. С НА № 198/11.05.2022 г. е документирана продажбата на апартамент №А-35 П. Д. Н. за сумата от 28 146,00 лв. Издадени са фактура № 17/04.05.2020 г. със стойност 28 144,00 лв. и КИ с ДО от 399,17 лв. и ДДС в размер на 79,83 лв. Купувачът е заявил, че не е получавал КИ. За разликата от 2,00 лв. е начислен ДДС в размер на 0,33 лв.

21. С НА № 65/12.05.2022 г. на К. Е. Ж. са продадени апартамент №А-9, паркомясто № 7 и апартамент №Б-6 за сумата от 88 593,00 лв. Издадени са фактури № 62/28.02.2022 г., № 68/01.07.2022 г. и № 74/19.06.2023 г. с обща стойност 79 969,00 лв.

На 21.06.2023 г. са издадени две КИ с обща ДО 14 808,37 лв. и ДДС в размер на 2 961,66 лв. К. Ж. не е представила изисканите документи и обяснения. За разликата от 8 624,00 лв. между цената по НА и стойността по фактурата е начислен ДДС в размер на 1 437,33 лв.

22. С НА № 56/28.06.2022 г. на П. Б. Д. е продаден апартамент № Б-3 за сумата от 42 487,00 лв. Издадени са фактури № 50/01.09.2021 г. и № 51/01.10.2021 г. с обща стойност 41 400,00 лв. На 21.06.2023 г. е издаден КИ с ДО от 9 642,50 лв. и ДДС в размер на 1 928,50 лв. Купувачът е заявил, че не е сключвал предварителен договор, не разполага с кредитното известие и сумата по него не е постъпвала по банковата му сметка.

23. С НА № 179/09.06.2022 г. на Н. О. Ф. е продаден апартамент № Б-4 за сумата от 145 842,33 лв. Издадена е фактура № 29/14.12.2020 г. със стойност 51 046,00 лв. През м. 06.2023 г. са издадени две КИ с обща ДО 12 673,33 лв. и ДДС в размер на 4 866,67 лв.

Купувачът е заявил, че не е получавал КИ и не са му възстановявани парични суми. Представил е предварителен договор, НА, доказателства за плащане в брой и по банков път. За разликата от 94 795,33 лв. /между цената по НА и стойността на фактурите/ е начислен ДДС в размер на 15 799,22 лв.

24. С НА № 123/02.03.2021 г. на Г. Т. и И. Н. са продадени апартамент №А-5, гараж №6 и склад №5 за сумата от 88 000,00 лв. с ДДС. Издадена е фактура № 41/16.04.2021 г. за сумата от 80 579,00

лв. с ДДС. На 21.06.2023 г. са издадени три КИ с обща ДО 20 005,18 лв. и ДДС в размер на 4 001,03 лв. При насрещната проверка от името на Г. Т. е представено допълнително споразумение № 1/18.05.2022 г. към НА № 47 от 2021 г., сключено от „Тобо-Метро“ ЕООД с Г. Т. и И. Н.. В него е посочено, че не са извършени луксозни довършителни работи в общите части на сградата, както и довършителни СМР, поради което цената следва да се намали със стойността на неизвършените СМР. Представени са и шест разписки, съставени през периода от 18.06.2022 г. до 20.06.2022 г., за връщането на сумата от общо 26 527,00 лв. Проведен е телефонен разговор с Г. Т., след което тя е изпратила писмени обяснения. Декларирала е, че не са й връщани никакви суми от „Тобо-Метро“ ЕООД и няма информация за издаването на КИ.

За разликата от 7 421,00 лв. между цената по НА и стойността по фактурата е начислен ДДС в размер на 1 236,83 лв.

25. С НА № 41/20.04.2021 г. на Д. В. П. са продадени апартамент № А-27, гараж № 2 и апартамент № А-28 за сумата от 101 017,00 лв. Издадена е фактура №33/13.01.2021 г. със стойност 95 617,00 лв. През м. 06.2023 г. са издадени три КИ с обща ДО 23 738,84 лв. и ДДС в размер на 4 747,77 лв. Представено е допълнително споразумение № 1/11.06.2022 г., сключено от „Тобо-Метро“ ЕООД с Д. и А. П.. В него е посочено, че не са извършени луксозни довършителни работи в общите части на сградата, както и довършителни СМР, което е довело до намаляване на цената по НА. Приложени са седем разписки за връщане на сумата от общо 33 870,00 лв. Разписките са с дати от 11.06.2022 г. до 18.06.2022 г. За разликата от 5 400,00 лв. е начислен ДДС в размер на 900,00 лв.

26. С НА № 119/28.06.2022 г. на Д. Г. Л.-Б. са продадени апартамент № А-14 и гараж № 7 за сумата от 78 503,00 лв. Издадени са фактури № 54/22.12.2021 г. и № 60/28.02.2022 г. с обща стойност 66 600,00 лв. През м. 06.2023 г. са издадени две КИ с обща ДО 11 930,57 лв. и ДДС в размер на 1 914,14 лв. Представено е допълнително споразумение № 1/14.07.2022 г., според което не са извършени луксозни довършителни работи в общите части на сградата и довършителни СМР, поради което цената по НА следва да се намали с тяхната стойност. Д. Л.-Б. е заявила, че не разполага с предварителния договор, тъй като той е сключен от починалият ѝ съпруг. Представила е доказателства за върнати от „Тобо-Метро“ ЕООД суми общо в размер на 124 342,00 лв., в това число банково извлечение за 100 954,00 лв. и пет разписки с дати от 14.07.2022 г. до 17.07.2022 г. за възстановяване на сумата от 23 388,00 лв.

Посочено е, че при цена по НА в размер на 78 503,00 лв. и издадени фактури за 66 600,00 лв., продавачът е възстановил на купувача сумата от 124 342,00 лв. Т.е. Д. Л.-Б. би получила по-голяма сума от заплатената от нея. Органите по приходите не са кредитирали ангажираните доказателства и за разликата от 11 903,00 лв. /между цената по НА и стойността на фактурите/ за м. 06.2022 г. е начислен ДДС в размер на 1 983,83 лв.

Издадени са КИ и на трета група клиенти, които в РД не са посочени като страни по сделки, за които е доначислен ДДС, а именно: „НИБОЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], Н. А. Д., Т. И. С., Я. И. Я., К. Б. Х., С. Г. Куч и др. На получателите по тези известия също са извършени насрещни проверки. РО са приели резултатите от тях за аналогични с описаните досежно издадените КИ по сделки, за които са установени несъответствия между фактурираната и посочената в НА цена. Посочено е, че не са представени и доказателства за възникнали обстоятелства, водещи до връщане на платени суми.

Съпоставени от РО са датите на получените предварителни плащания с датите на настъпване на данъчното събитие и датите на издаване на фактурите. Констатиран са случаи, в които не са издавани фактури за получени предварителни плащания или те са издавани значително след датата на данъчното събитие. Органите по приходите съгласно разпоредбите на чл. 25, ал. 2 и ал. 7 от ЗДДС и на основание чл. 175 от ЗДДС са начислили лихви за забава за периодите между

датите на които данъкът е станал изискуем и датите на издаване на фактурите.

РА е оспорен по административен ред по реда на чл. 152 от ДОПК, като с Решение № 95/30.01.2025 г. на Директора на дирекция ОДОП при НАП-С. е изцяло потвърден, след като са обсъдени възраженията на жалбоподателя и са изложени основания за отхвърлянето на жалбата.

Решението е връчено на дружеството на 12.02.2025 г., видно от приложеното удостоверение за връчване по електронен път. Жалбата срещу него е подадена чрез Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП на 21.02.2025 г.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, представена от ответната страна, ведно с всички доказателства приети и приобщени в хода на ревизионното и административното производство.

В съдебното производство са представени и приети на хартиен и магнитен носител доказателства, удостоверяващи наличието на електронен подпис на лицата издали Заповедта за възлагане на ревизията, Заповедите за изменение на ревизията, Ревизионния доклад и Ревизионния акт и надлежно електронно връчване, въз основа на които и при липсата на оспорване от страна на жалбоподателя, съдът прави извод, че ревизионното производство не страда от процесуални нарушения, на това основание.

По делото е прието и заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, заключението по която съдът кредитира, като пълно, обективно и компетентно изготвено. От приетото заключение, от вещото лице В. Л. С., се установява, че за отчетните периоди, касаещи 2021 г. и 2022 г., счетоводната отчетност е водена правилно и съгласно действащото национално законодателство счетоводно и данъчно.

Представени са били синтетични и аналитични счетоводни оборотни ведомости за следните периоди:

- за периода от 01.04.2022г.-30.06.2022г.;
- за периода от 01.01.2022г.-31.12.2022г.;
- за периода от 01.02.2021г.-30.04.2021г.;
- за периода от 01.01.2021 г.-31.12.2021 г.

Представени са били всички кредитни известия, както и всички съпътстващи ги документи, ведно със съпътстващите ги платежни документи:

99/21.06.2023г.;81/19.06.2023г.;109/21.06.2023г.;91/21.06.2023г.; 97/21.06.2023г.,  
98/21.06.2023г.;119/21.06.2023г.;102/21.06.2023г.;79/19.06.2023г.;104/21.06.2023г.;  
138/22.06.2023г.;88/2106.2023г.;133/22.06.2023г.;93/21.06.2023г.;127/21.06.2023г.82/19.06.2  
023г.;92/21.06.2023г.;100/21.06.2023г.;73/19.06.2023г.;103/21.06.2023г.;  
111/21.06.2023г.;85/21.06.2023г.;113/21.06.2023г.;84/21.06.2023Г.;128/21.06.2023г.;114/21.06  
.2023г.;71/19.06.2023г.;101/21.06.2023г.;83/21.06.2023г.;96/21.06.2023г.106/21.06.2023г.;124  
/21.06.2023г.;123/21.06.2023г.;80/19.06.2023г.;107/21.06. 2023 г.  
;72/19.06.2023г.;137/22.06.2023г.;115/21.06.2023г.; 116/21.06.2023г.;

108/21.06.2023г.;105/21.06.2023г.;86/21.06.2023г.;129/21.06.2023г.; 94/21.06. 2023г.(всички описани в заключението на вещото лице).Към издадените кредитни известия са били представени и извършените счетоводни операции, както и отразения паричен поток към тях.Представени са били всички фактури, плащанията към тях, както и тяхното счетоводно отразяване.

След извършен преглед и преценка ССЧЕ е достигнала до извод, че всички издадени първични счетоводни документи отговарят на чл. 6, ал. 1 от Закона за счетоводство, съответно съдържат всички необходими реквизити и отговарят на минималните изисквания, което ги прави валидни - както за дружеството, така и за получателите по

първичните счетоводни документи. Посочено е още, че след извършен преглед и преценка ССЧЕ потвърждава, че всички издадени данъчни документи отговарят на зададените изисквания в чл. 114, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност, съответно съдържат всички необходими реквизити и отговарят на минималните изисквания, което ги прави валидни - както за дружеството, така и за получателите.

При анализ на съдържащите се документи и предоставени допълнително такива, ССЧЕ е стигнала до извод, че дружеството- жалбоподател е спазило следните принципи, съгласно Закона за счетоводство: Принцип на текущото начисляване; Принцип на действащото предприятие; Принцип на последователност; Принцип на съпоставимост на приходи и разходи; Принцип на непредпазливост; Принцип на вярно и честно представяне; Документална обоснованост, което от своя страна способства и дава възможност, не само по отношение на процесните документи, но и в цялост, за анализ и хронологично проследяване на всяка една стопанска операция.

На следващо място за да отговори на третия зададен въпрос, а именно- да установи какви плащания има извършени по всяка една от реално сключените сделки за продажба на недвижимите имоти, кога и как са извършени, вещото лице допълнително, в Приложение № 1 към експертизата е изготвило детайлна справка описваща подробно всяка една извършена доставка от страна на дружеството, както и извършените плащания.

На следващо място, експертизата сочи, че при повторно изчисление не са установени допуснати грешки при изчисляването на лихвите установени с Ревизионен акт № Р-22002224000925-091-001/04.11.2024 г. издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

На последния въпрос дали са налице други документи, подписани между жалбоподателя и физическите лица след изповядване на сделките пред нотариус във връзка с доставките на недвижимите имоти и ако са налице такива относими ли са те към издадените фактури във връзка с доставките на недвижими имоти, вещото лице след допълнителна проверка в приложената по делото и допълнително поискана документация и информация от страна на жалбоподателя, е установило наличие на такива документи, а именно: допълнителни споразумения към вече сключени договори; кредитни известия към издадени фактури за продажби и платежни документи към кредитните известия; наличието на допълнително споразумение към вече сключен договор; кредитно известие обвързано с вече издадена данъчна фактура - издадена въз основа на сключен договор; както и документ удостоверяващ движение на паричен поток по вече сключена търговска сделка и последващо изменен поради корекция в стойността на облагаемата данъчна основа на първичния счетоводен документ, което следва да бъде разглеждано като част от условията по вече извършена облагаема доставка.

Съдът ще коментира приетото експертно заключение в хода на съдебното производство при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: Счетоводството на дружеството е водено коректно, което удостоверява и вещото лице по приета ССЧЕ. Всички сделки, които е извършвало дружеството са надлежно осчетоводени. Противно на твърденията на органите по приходи за всички продажби има издадени фактури към платците , с определена данъчна основа и начислен данък. Сделките са били документирани надлежно и отразени в регистъра за продажбите

и справката декларации по ДДС за съответния период.Видно от приетото заключение по ССЧЕ налице е документална обосноваост на всички процесни сделки и издаване на коректни първични документи , което от своя страна дава възможност, не само по отношение на процесните документи, но и в цялост, за анализ и хронологично проследяване на всяка една стопанска операция.Видно от приетата ССЧЕ дружеството е спазило всички принципи, съгласно Закона за счетоводство.

В същото време в хода на ревизионното производство на ревизиращия орган са предоставени всички изискани документи - фактури, нотариални актове и други. В обяснения по ревизия дружеството е изложило становището си във връзка с разликата между получените суми по банка, цените по НА и издадените фактури , а именно : извършено е връщане на надплатени суми във връзка с допълнителни споразумения към Нотариалните актове и разписки за върнати суми.Представени са допълнителните споразумения, от които е видно, че във връзка с довършителните работи, които не са извършени от „Тобо - Метро “ЕООД в общите части и / или в обектите, следва да бъде върната част от сумата , получена по нотариалните актове. Представени са и разписки за връщане на надвенесените суми и допълнителни споразумения в тази връзка.

Искането на процесуалния представител на ответника по делото за откриване на производство по оспорване на тези документи в трето по ред съдебно заседание е неоснователно и правото на такова искане е преклудирано.Т. оспорване е следвало да бъде направено още в хода на ревизинното производство или в първото по ред съдебно заседание тъй като тези документи са били предоставени и известни на ответника по делото.Още повече, че всички насрещни проверки на физическите лица, страни по сделките са включвали въпроси свързани с допълнителните споразумения и разписките по тях.В Решението на директора на Дирекция ОДОП С. също се цитират тези документи, като органът изрично е посочил, че не ги кредитира, като в същото време голяма част от физическите лица дават обяснения, че са сключвали допълнителни споразумения и има върнати суми от дружеството. Други не отговарят на насрещните проверки, което не води до извод, че те не са страни по допълнителни споразумения с дружеството и към тях няма върнати суми.Видно от представените и подписани от страните по сделките документи, същите са били върнати на техните собственици.Съгласно нормата на чл. 115 от ЗДДС при промяна на облагаемата стойност на сделката от страна на доставчика или промяна в условията по вече сключена и обективизирана търговска сделка в данъчен документ - фактура, към нея следва да бъде издадено известие.Поради отпадане на част от договорените строително-монтажни работи и неизпълнение на довършителните дейности от жалбоподателя, съгласно сключени допълнително споразумения, се е наложило и издаването на кредитни известия, заради намаляването на облагаемата данъчна основа по вече извършена продажба от страна на данъчно задълженото лице.В заключението на вещото лице по приетата по делото експертиза също се сочи, че необходимо е обвързването на кредитното известие с вече издадената данъчна фактура, но не и с Нотариалния акт - съгласно разпоредбите на ЗДДС. Нотариалният акт не е данъчен документ, а частно-правен документ удостоверяващ право на собственост. Съгласно приетата и неоспорена от страните ССЧЕ наличието на допълнително споразумение към вече сключен договор; кредитно известие обвързано с вече издадена данъчна фактура - издадена въз основа на сключен договор; както и документ удостоверяващ движение на паричен поток по вече сключена търговска сделка и последващо изменен поради

корекция в стойността на облагаемата данъчна основа на първичния счетоводен документ - следва да бъде разглеждано като част от условията по вече извършена облагаема доставка.

Не вярно е твърдението, че тъй като не са представени двустранно подписани предварителни договори и констативни протоколи за състоянието на продадения имот то отсъствието на посочените документи прави невъзможна съпоставката между договорените и реално изпълнените СМР, както и за начина, по който са изчислени сумите по отделните разписки. Тъй като става въпрос за двустранни отношение, то страните са тези които са наясно с уговорените условия и договореното между тях. Логично в случая, с цел запазване на добрите търговски отношения дружеството устно да е договаряло с всеки един от купувачите каква сума да бъде върната, което е и обективизирано в допълнителни споразумения с всяка една от страните, подписани и от двете страни.

РО напълно са игнорирали представените от дружеството счетоводни документи, от които е видно, че са налице прихващания между сметки 499- кредитори и клиенти с-ка 411. Не са изследвани в хода на ревизионното производство покупките, както и етапите им на влягане в обектите, поради което и РО са достигнали до неправилни изводи.

Вещото лице е изследвало допълнителните споразумения към вече сключени договори; кредитните известия към издадени фактури за продажби и платежни документи към кредитните известия.

По отношение на посочените документи от страната на ревизиращият екип са били извършени 23 (двадесет и три) бр. насрещни проверки, с които са били поискани за предоставяне от страна на задължените лица допълнителните споразумения към вече сключените договори; кредитните известия към издадените фактури за продажби и платежните документи към кредитните известия.

Като резултат по извършените насрещни проверки е констатирано, че част от задължените лица не съхраняват изисканите документи, друга част от тях предоставят само една част от изисканите документи, а друга част от същите не отговарят на изпратените им искания или не са ги получили въобще.

От страна на контролните органи, извършващи ревизионното производство, са били осъществени телефонни разговори с част от задължените лица по исканията за насрещни проверки.

В резултат на всичко изложено ревизиращият екип е приел, че тези допълнителни съпътстващи документи не следва да бъдат кредитирани като валидни такива към вече сключените сделки.

РО обаче не е предприел алтернативни процедури в случай на необходимост от набавяне на допълнителни доказателства, достатъчни и уместни, целящи да потвърдят или отхвърлят по категоричен и безспорен начин наличието или отсъствието на определени предпоставки по случили се вече сделки между контрагентите, което изрично предвижда ДОПК. Нещо повече, приел е, че разработването на алтернативни процедури не е необходимо в този случай, с цел гарантиране на обективното начало и всеобхватно изследване същината на търговските сделки, ведно с всички съпътстващи ги предпоставки и фактори, което е вменено по императивен начин от страна ДОПК, и допълнително е изменил крайният резултат за ревизираните периоди, както се сочи и в заключението на вещото лице, каквито оплаквания се правят и от жалбоподателя.

В заключението по приетата по делото експертиза също се обръща внимание, че

крайният резултат по Декларациите по ЗДДС се формира не само от продажби, но и от покупките. Ако крайният резултатът ще бъде променен - както е станало в случая, освен изследването на продажбите, следва да бъдат изследвани и извършените покупки от страна на ревизираното дружество. Необходимо е да бъдат изследвани подробно покупките, както и етапите им на влягане в обекта/тите, за да бъде достигнато до обективно допускане, че резултатът за периода следва да бъде изменен по определен начин. В случая промяната се налага единствено в резултат на промяна в облагаемата данъчна основа на продажбите.

В конкретния случай поради отпадане на част от договорените строително-монтажни работи и неизпълнение на довършителните дейности, съгласно сключено допълнително споразумение, се налага издаване на кредитно известие, каквито и валидни са били издадени от дружеството, като оспорващият сам се е съгласил и върнал посочените суми.

По отношение на сделката с Д. Л. – Б. е видно, че е налице очевидна техническа грешка свързана с размера на вписаните суми, от което не може да се формира извод, че няма подписани документи между страните и върнати суми, тъй като такива условия реално не биха могли да бъдат уговорени при покупко-продажба.

Предвид изложените съображения, с оглед на събраните по делото доказателства и Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000925-091-001/04.11.2024 г., се явява незаконосъобразен, а жалбата основателна.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените в производството по делото разноски, съгласно представения списък на разноските в размер на общо 10 550 лв., от които 1000 лв. депозит за вещо лице, 9500 лв. за адвокатско възнаграждение и 50 лв. за платена държавна такса за образуване на делото.

С оглед на всички изложени по-горе съображения АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 36-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „Тобо-Метро“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, представлявано от управителя В. С. С., чрез адв. Ц. В., Ревизионен акт /РА/ № Р-22002224000925-091-001/04.11.2024 г., издаден от В. А. В. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 95/30.01.2025 г. на Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., с който на дружеството са установени задължения по ЗДДС за донасяне в размер общо на 72387,41 лв. и лихва за просрочия към тях в размер общо на 67 256,32 лв.

ОСЪЖДА НАП да заплати на „Тобо-Метро“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], офис 1, представлявано от управителя В. С. С. разноски по делото в общ размер на 10 550 (десет хиляди петстотин и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

