

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3526

гр. София, 03.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в закрито заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

като разгледа дело номер **3361** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по Й. К. Н. срещу Заповед № САГ23-РА-18-69/29.12.2023 г. на главния архитект на Столична община. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на допуснатото по силата на чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Ответникът - главният архитект на Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане адм. преписка не изразява становище по искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Административен съд София град, 24 състав, след като се запозна с доводите на жалбоподателката и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането е допустимо, като направено в срок от легитимирано лице, чийто права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт. Разгледано по същество, искането е неоснователно. Съображенията за това са следните:

С оспорената Заповед № САГ23-РА-18-69/29.12.2023 г. на главния архитект на Столична община на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 ЗУТ във връзка с чл. 56, ал. 2 и ал. 5 ЗУТ на Й. К. Н. е наредено да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Преместваем обект – павилион за търговска дейност“, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.1930.234 по КККР на [населено място] – частна собственост, УПИ Х- 234, кв. 226, м. „П. – Б.“, с административен адрес: [населено място], [улица]. По арг. на чл. 217, ал. 1, т. 11 ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението заповедите по чл. 57а, ал. 3 и 9 ЗУТ, каквато е процесната. С оглед допуснатото по силата на закона предварително

изпълнение на акта, приложение намира чл.166, ал. 2 АПК във връзка с чл. 166. Ал. 4 АПК, според който при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

В случая липсват данни след издаване на оспорвания административен акт да са настъпили нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал. 2 АПК, които да обосноват спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Освен това с жалбата единствено е направено лаконично твърдение, но се са ангажирани доказателства, от които да се направи извод, че предварителното изпълнение на акта може да причини на жалбоподателката значително и/или трудно поправима вреда.

Поради изложеното искането за спиране следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София град, 24 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХЪРЛЯ искането на Й. К. Н. за спиране на допуснатото предварителното изпълнение на Заповед № САГ23-РА-18-69/29.12.2023 г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: