

РЕШЕНИЕ

№ 11690

гр. София, 11.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4462** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка чл.39а, ал.1 т.1 от ЗЧРБ.

Образувано по жалба на Р. Г. П. [дата на раждане] гражданка на Република Филипини ЛНЧ [ЕГН] СРЕЩУ ЗАПОВЕД УРИ №5392 ПАМ-552 от 20.03.2023г. на Началник отдел „Миграция“-СДВР, потвърдена с Решение рег.№513р-42644/2/19.04.2024г. на Директора на СДВР за налагане на ПАМ „Отнемане на правото на пребиваване в РБ“.

По изложените в жалбата съображения –се моли да се уважи същата. Твърди се, че в заповедта няма мотиви. Допълнително представените такива в потвърждаващия акт не санират порока за процесуална незаконосъобразност. Отделно от това се подчертава и че заповедта не отговаря и на материално-правната норма. Визира се, че оспорващата се намира на адреса и инцидентното посещение не може да доведе до съответната последица с налагането на посочената ПАМ. Лицето е на адреса в [населено място], [улица], за където има и договор за наем, поради което не може да се твърди, че лицето е предоставило неверни данни. На този адрес лицето е било уведомено за започване на производството по чл.40, ал.1 т.1 въпреки, че заповедта е издадена на основание не т.1 , а т.3 на чл.40, ал.1 от ЗЧРБ, което се релевира, че е в противоречие на административно-производствените правила. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и представлява.

Ответникът не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ

ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е от 30.04.2024г. по отношение на връчване на потвърждаващото решение на 23.04.2024г., където е указан нов срок за оспорването пред съда от 14-дни, отделно заповедта е връчена на адв.Р. на 2.04.2024г. като на 16.04.2024г. в срок е депозирана жалба до по-горестоящия орган. Следва да се има предвид, че срока за оспорване пред съда тече от връчването на първия акт, не е следвало да се определя с решението №513р-42644/2/ от 19.04.2024г. нов 14-дневен срок, но доколкото на страната е даден такъв нов, се счита, че жалбата е в срок. Без него срока и за пред съда тече от 03.04.24г. и изтича на 16.04.24г., поради което жалба от 30.04.2024г. вече би била просрочена. С депозирането на жалбата си до по-горестоящия орган в срока на 16.07.2024г. лицето е избрало да оспори акта пред този орган и е преклудирала възможността за съдебно оспорване, но органът в заповедта е посочил, че акта подлежи на оспорване „и/или пред съда“, което е неправилно. Коректно е да посочи, че подлежи на оспорване „или“, поради което съдът намира, че е налице хипотеза по аналогия на чл.140, ал.1 от АПК и именно за това приема жалбата за непросрочена.

По съществуващото си жалбата е основателна и за да достигне до този извод, съдът съобрази следното:

Заповедта е издадена на основание чл.39а, ал.1 т.1 от ЗЧРБ вр. с чл.40, ал.1 т.3 от ЗЧРБ. Видно от нормата на чл.44, ал.1 от ЗЧРБ със същата се разписва компетентността на органа като издателят на заповедта е Началник на отдел „Миграция“ при СДВР. Към преписката е представена на л.23 заповед №9426 от 06.12.2018г., с която директорът на СДВР оправомощава началниците на сектори/отдели да налагат процесната ПАМ. Следователно ответникът е компетентен орган и съответно постановения акт е валиден индивидуален административен акт. Представено е и на л.22 удостоверение от отдел „Човешки ресурси“, видно от което физическото лице е заемало съответната длъжност.

Към преписката е представена докладна записка на л.21 от 22.02.2024г. от инспектор Л., че на 22.02.2024г. около 11,30ч. в сградата на отдел „Миграция“ се е явила жалбоподателката и нейния адвокат С. Р. за провеждане на беседа относно търговско представителство „Балканския Трейд монопросопи етерия периоризменис евтинис“, чиито представител е чужденката. Последната е заявила, че се касае за гръцка компания, произвеждаща зърнени продукти. Лицето отговаря за клиентите от Азия и праща имейли на английски език като седалището е на [улица] ет.3 офис 11 като първоначално номера не е посочен, а е описано, че офиса се намира в ляво от асансьора. Завила е, че живее на [улица].

Посочено е, че на 23.02.2024г. е направена проверка на този адрес заедно с инспектор М. за установяване на посочените обстоятелства като видно от показанията на охраната Д. И. такава фирма няма, както и в офис 11 е установена друга фирма, а не фирмата, чиито представител е чужденката. На същата дата е посетен и адреса, където лицето е заявило, че живее и по данни на охраната, къщата е необитаема, а собствениците са извън страната.

От друга страна -към преписката е представена докладна записка от 05.03.2024г. на л.19, видно от която на последващата дата -02.03.2024г. старши полицаи П. заедно с полицейски инспектор А. са посетили адреса на [улица] като не са установили лицето, а от охраната на страдана г-н Н. са научили, че чуждата гражданка живее и работи на адреса.

В докладната е направен извода, че чужденката е регистрирана фиктивно като

търговски представител.

Ответникът на основание посочените докладни е наложил процесната ПАМ, като е маркирал разпоредбата на чл.40, ал.1 т.1 от ЗЧРБ. Посочената норма обаче касае няколко предложения-отпаднали основания, прекратена инвестиция, лицето престане да отговаря на изискванията по чл.25, ал.12 от ЗЧРБ. Следва да се маркира, че по чл.40, ал.1, т.3 от ЗЧРБ е разписано основанието, свързано с установяване, че данните, представени за получаване на правото на пребиваване са неверни- основание, изтъкнато от по-горестоящия орган и отговарящо на фактическите данни в докладната.

Следователно съдът намира, че има допуснати съществени процесуални нарушения. Не представлява такова излагането на мотивите в отделните докладни, към които е направено препращане, но е съществено процесуално нарушение непосочването на предложението по чл.40, а.1 т.1 от ЗЧРБ, както и това, че точката като цяло не кореспондира с изложените фактически основания. Същите навеждат на приложението на т.3 на ал.1 на чл.40, а не на т.1 от ЗЧРБ, както правилно е установил по-горестоящият орган, но това не премахва процесуалното нарушение. Същото е съществено, защото е накърнено правото на защита на лицето да узнае защо е постановен акта. Трябва да се маркира още едно несъответствие – а именно това, че на последваща дата е установено, че лицето вече живее на адреса. По-горестоящият орган не е изложил в решението си №513р-42644/2/ от 19.04.2024г. различни мотиви от докладните, а само е подменил правното основание. Същественото по чл.40, ал.1 т.3 от ЗЧРБ е, че данните така, както е посочено в докладните касаят не само търговското представителство, но и адреса, където живее лицето, а видно от последваща докладна- по данни на охраната лицето обитава адреса на [улица].

Следователно макар лицето да е уведомено за процедурата, то посоченото правно основание не кореспондира с изложените фактически данни в докладните, поради което се касае за съществено процесуално нарушение вкл. и с непосочването на конкретното предложение на визираната норма. Изложеното прави заповедта незаконосъобразна и влече нейната отмяна, ведно с решението на по-горестоящия орган.

Не се претендират разноски, поради което съставът не следва да се произнася.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на Р. Г. П. [дата на раждане] гражданка на Република Филипини ЛНЧ [ЕГН]

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД УРИ №5392 ПАМ-552 от 20.03.2023г. на Началник отдел „Миграция“-СДВР, потвърдена с Решение рег.№513р-42644/2/19.04.2024г. на Директора на СДВР за налагане на ПАМ „Отнемане на правото на пребиваване в РБ“, както и отменя съответното решение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Преписи на страните.

Съдия:

