

РЕШЕНИЕ

№ 4766

гр. София, 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3664** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратена от Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село жалба от А. Д. М. [населено място] против Писмо с изх.№ СЛ/Д-С-КС/647-043/ 24.03.2021 г. на Директора на Дирекция “Социално подпомагане“ – К. село, с което му е отказан достъп до образуваните преписки по случая на детето му А. А. М.. Твърди се, че отказът на административния орган е незаконосъобразен по изложени в жалбата съображения, поддържани и в съдебно заседание, поради което се иска отмяната му.

Ответникът – Директора на дирекция „Социално подпомагане“ – К. село чрез процесуалният си представител юрисконсулт Р. К. в съдебно заседание оспорва жалбата, като излага съображения за законосъобразност на оспорения отказ. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение. СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Административен съд - София-град, в настоящия съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал молба с вх.№ СЛ/Д-С-КС/647-022 на 04.03.2021 г. до Директора на Д“СП“ – К. село с искане да му бъде предоставен достъп до досието по

отворен случай с неговата дъщеря А. М.. На 09.03.2021 г., с последващо писмо (вх.№ СЛ/Д-С-КС/647-025) М. отново моли да получи незабавна информация за всички административни преписки, водени в Д“СП“/ О“ЗД“ – К. село, отнасящи се до него лично и до неговата дъщеря А. М..

С писмо СЛ/Д-С-КС/647-028 от 10.03.2021 г. Директора на Д“СП“ – К. село отправя молба за методически указания до Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - С. град, като в отговор с изх.№ 30-25603/ 22.03.2021 г. е указано, че „с оглед защита интересите на Агенция за социално подпомагане, административните преписки не следва да бъдат предоставени на г-н М., както и не следва да му бъдат издадени заверени копия от тях.“.

Директора на Д“СП“ – К. село със свое писмо изх.№ СЛ/Д-С-КС/647-043 от 24.03.2021 г. е уведомил М., че не е получено разрешение да му бъде предоставен достъп до административните преписки, както и да му бъдат издадени заверени копия.

Между страните не се спори, че отдел „Закрила на детето“ при ДСП – К. село работи по случай с детето А. М. във връзка с конфликт между родителите след раздялата им. От представеното удостоверение за раждане на детето е видно, че А. Д. М. е баща на А. М..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Молбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, с характер на жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея административен акт, подлежащ на съдебен контрол и в срока по чл.149, ал.1 АПК. Видно от данните по делото оспореното писмо е изпратено на 26.03.2021 г. на електронната поща на заявителя, а жалбата е постъпила в съда на 05.04.2021 г.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав намира жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореното в настоящото производство писмо, доколкото обективира отказ да бъде предоставен достъп до информация, има белезите на индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК. Макар отказът да не е обективиран в решение, от съдържанието на същото става ясно, че ответникът е счел, че искането следва да бъде отказано и защо не следва да се предоставя достъп до исканата информация. Оспореното писмо представлява ИАА, доколкото в същото е обективиран отказ за достъп до административните преписки, касаещи лично г-н М., както и неговата малолетна дъщеря А. М., т.е. отказано е изпълнение на задължение, произтичащо от чл.34, ал.1 от АПК, а именно, че административният орган осигурява на страните възможност да преглеждат документите по преписката, както и да си правят бележки и извадки или - според техническите възможности - копия за тяхна сметка по всяко време на производството, включително и след приключването му с издаване на индивидуален административен акт съгласно Закона за Националния архивен фонд.

Оспореното писмо е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт и компетентност и при формално спазване на изискванията за форма съгласно чл.59, ал.2 АПК. Отказът е в установената писмена форма, но издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. В нарушение на разпоредбите на чл.34 и чл.35 АПК ответникът се е произнесъл по молбата без да обсъди представените пред него доказателства и при необходимост да изиска и събере необходимата за правилно изясняване на случая информация.

Съдът прие за установено, че отдел „Закрила на детето“ при ДСП – К. село работи по случай с детето А. М. във връзка с конфликт между родителите след раздялата им, както и че А. Д. М. е баща на А. М..

Принципите на АПК задължават административните органи да осигурят откритост на информацията в административното производство на всички лица, които са заинтересовани от изхода на производството и да им осигурят равни процесуални възможности да участват в него за защита на своите права и законни интереси /чл. 8 и чл. 12, ал. 1 от АПК/.

В случая е подадено заявление за предоставяне на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. "в" от ДР на Закона за администрацията – иска се извършване на административно действие - предоставяне на достъп до административната преписка, както и заверени копия от същата. Съгласно §1, т.2, б. "в" от ДР на Закона за администрацията "Административна услуга" е извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Всяко лице, поискало такава, има правото да я получи след заплащане на съответната такса, ако такава е предвидена, или възстановяване на евентуално направените разноски. При това, административният орган дължи да предостави услугата по всяко искане, дори ако вече е била предоставена същата по предходно искане. В случая не се установяват никакви обстоятелства, съставляващи основание за отказ по искането. Жалбоподателят като баща на детето, по случая на което е образувано производството, е участник в същото производство и има правото по чл.34, ал.1 АПК на пълен достъп до преписката. Това право не може да бъде ограничавано с различни съображения, и в частност както с предишно предоставяне, така и под предлог на несъгласие на останалите участници в същото производство.

Твърденията на процесуалния представител на ответника, че е отказано достъп и копие от административните преписки, с мотив, че се съдържа информация за трети лица, респективно следвало да бъде спазена процедурата по Закона за защита на личните данни и Регламент ЕС-2016/679 са неоснователни. Ако в исканата информация се съдържат лични данни за трети лица, то същите биха могли да бъдат заличени.

По изложените съображения отказът следва да бъде отменен, като на основание чл.173, ал.3 и чл.174 АПК преписката следва да бъде изпратена на ответника с указание, че следва да предостави достъп до поисканата информация в пълен обем, както и да предостави на заявителя исканите от него копия от административната преписка.

Въпреки изхода на делото при липсата на изрично искане за присъждане на разноски от страна на оспорващия съдът не следва да присъжда такива.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2, вр. чл.174 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Отказ, обективиран в писмо СЛ/Д-С-КС/647-043 от 24.03.2021 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – К. село.

ИЗПРАЩА преписката на Директора на дирекция „Социално подпомагане“ – К. село за ново произнасяне по молбите на А. Д. М. с вх.№ СЛ/Д-С-КС/647-022 от 04.03.2021 г. и вх.№ СЛ/Д-С-КС/647-025 от 09.03.2021 г., съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: