

РЕШЕНИЕ

№ 24458

гр. София, 15.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.
Образувано е по жалба на кмета на Г. И. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Заповед № 18-3560/28.03.2024 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С. /СГКК - [населено място]/, с която е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, за поземлен имот с идентификатор № 68134.1005.133, находящи се в [населено място] – Район „Т.“ – Столична община, по Заявление вх. № 01-508053-31.08.2022 г. на СГКК С..

Твърди се, че оспорената заповед е незаконосъобразна поради несъответствие с материалния закон и допуснати съществени адм. производствени нарушения, както и, че неправилно административният орган е приел наличие на спор за материално право, понеже Столична община не е собственик на засегнатия имот. В тази връзка се поддържа, че е налице непълнота или грешка в КККР, която следва да бъде отстранена, като в нарушение на чл. 35 АПК административният орган не е изяснил всички обстоятелства по случая, а се е произнесъл, позовавайки се единствено на възраженията на заинтересованите лица. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът - началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър С., за съдебно заседание, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. ЦВ. Д. се представлява от особен представител адв. С., който моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованата страна ИВ. Г. Г. се представлява от особен представител адв. К., който моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованата страна Д. Г. Г. се представлява от особен представител адв. С., който моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованата страна Д. ИВ. М. се представлява от особен представител адв. А., която моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованата страна С. Н. М. се представлява от особен представител адв. П., който моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованата страна Г. Д. Г. се представлява от особен представител адв. Р., която моли за уважаване на жалбата.

Заинтересованите страни Б. Л. М.; Е. ИЛ. В.; Е.. СТ. К.; Р. СЛ. Д.; Л. ЕМ. М.; Н. ЕМ. М.; М. Г. Л.; Б. КР. Г.; К. ЕМ. Т.; С. Б. Д.; ЦВ. Б. К., за съдебно заседание, редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Административен съд – София – град, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт, приема за установено следното:

Съгласно проекта изменението се състои в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134-1005.1249, представляващ част от имот пл. № 1249, кв. 151 по плана на [населено място], м. „бул. България - жил. [населено място]“, одобрен със Заповед № РД-50-09-141/20.05.1985 г., Заповед № РД-50-09- 270/20.06.1988 г., Решение № 50 на СОС по протокол № 24 от 30.03.2001 г. и Заповед № РД- 09-2-91/18.05.2002 г. въз основа на представени документи и проект на правоспособно лице.

Изменението се процедира по изготвената от СГКК С. скица - проект № 15- 1364629-23.У.2022 г. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство е уведомено заинтересованото лице, вписано в КРНИ като собственик на засегнатия от изменението имот - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Т.“, с дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

С Възражение, рег. № 02-1486-13.12.2022 г. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Т.“ възразява срещу изменението, тъй като засегнатия от изменението поземлен имот с идентификатор 68134.3005.133 е общинска собственост, на основание § 42 от ПРЗ на ЗИД на ЗОС като парцел, отреден за жилищно строителство.

В процесната заповед се сочи, че в административно производство въпросът дали СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Т.“ е собственик на засегнатия имот по силата на закона е извън компетентността на административния орган, което обстоятелство може да бъде установено само по общия исков ред. Приема се, че е достатъчно наличното обстоятелство, че СТОЛИЧНА ОБЩИНА е вписана в КРНИ като собственик и, че възразява срещу изменението, за да е налице индиция за спор за материално право. Административният орган приема, че възражението се явява допустимо и основателно, поради наличие на спор за материално право. Сочи се, че "Спор за материално право" е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта, местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица, съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство като при наличието на спор за материално право, Административният орган не може да одобри изменение на КККР, защото съгласно чл. 54, ад. 2 от ЗКИР, когато непълнотата или грешката /по см. на §1, т.16 от ДР на ЗКИР/ е свързана със спор за материално право, тя се отстранява в КККР след решаване на спора по съдебен ред.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорването е допустимо. Подадено е срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от

заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, при наличие на правен интерес и в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съобразно чл. 54, ал. 4 ЗКИР. Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Основанията за изменение на одобрената кадастрална карта и кадастрални регистри са посочени в чл. 51, ал. 1, т. 1-3 ЗКИР - изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; непълноти или грешки и явна фактическа грешка. В случая правното основание за изменението е по т. 2 от текста. Съгласно § 1, т. 16 ДР на ЗКИР (изм. ДВ, бр. 57 от 2016г.) „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. С оглед на това, в развитото се производство е следвало да се спазва процедурата по чл. 54 ЗКИР.

В случая производството по изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри е открито по искане на заинтересовано лице, легитимирало се с акт за собственост, с твърдения, че данните за обектите на кадастъра са неправилно отразени. Административният орган приема, че е налице спор за материално право, доколкото изменението се състои в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134-1005.1249, представляващ част от имот пл. № 1249, кв. 151 по плана на [населено място], м. „бул. България - жил. [населено място]“, одобрен със Заповед № РД-50-09-141/20.05.1985 г., Заповед № РД-50-09- 270/20.06.1988 г., Решение № 50 на СОС по протокол № 24 от 30.03.2001 г. и Заповед № РД- 09-2-91/18.05.2002 г. въз основа на представени документи и проект на правоспособно лице като се засяга поземлен имот с идентификатор № 68134.1005.133, находящи се в [населено място] – Район „Т.“ – Столична община и собственост на последната. По въпроса, че се засяга именно този имот спор по делото не е налице. Няма спор и, че в Кадасдтралния регистър на недвижимите имоти като собственик, на основание § 42 от ПРЗ на ЗИД на ЗОС, е вписана Столична община.

Съдът намира, в каквато посока е и трайно установената съдебна практика, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път, когато твърденията на страните, относно определено субективно материално право са разнопосочни.

Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗКИР: „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“

В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г., в сила от 13.01.2017 г., при установяване на спор за материално право за местоположението и границите или очертаванията на имотите – предмет на проекта, органът е длъжен да откаже исканото изменение на кадастралната карта. В случая по делото категорично се установява, че е налице такъв спор за материално право. Столична община е вписана като собственик на засегнатия с изменението поземлен имот с идентификатор № 68134.1005.133, находящ се в [населено място] – Район „Т.“ – Столична община в Кадасдтралния регистър на недвижимите имоти, на основание § 42 от ПРЗ на ЗИД на ЗОС. КРНИ, в противоречие с твърдението на жалбоподателя отразява за нуждите на ЗКИР правото на собственост на лицата, легитимирали се като такива за целта на този закон и производствата по същия. Тези страни се считат за заинтересувани страни в това

производство, независимо от основанията на които са вписани като такива – по силата на документ за собственост или ex lege – по силата на закона, какъвто е настоящия случай. Не е в правомощията нито на административния орган, нито на съда в настоящото производство да установява дали правото на собственост на лицето е действително налице. Правомощия в тази посока има единствено съответният общ съд в гражданско производство за установяване правото на собственост. Неоснователно в случая е искането за установяване на грешка в КК, чието отстраняване по реда на чл. 54 ЗКИР, преди да бъде проведена съответното съдебно производство по установяване правото на собственост на СО по отношение на имоти, собственост на заинтересуваната страна – Столична община.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е постановена в съответствие с правилата по чл. 35 АПК и в съответствие с материалния закон.

Административният орган е изяснил всички факти и обстоятелствата от значение за случая и е постановил законосъобразен индивидуален административен акт.

При този изход на спора, няма основание за присъждане на разноски, предвид липсата на искане от страна на ответната страна.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Г. И. Ч., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Заповед № 18-3560/28.03.2024 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С. /СГКК - [населено място]/, с която е отказано исканото изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, за поземлен имот с идентификатор № 68134.1005.133, находящи се в [населено място] – Район „Т.“ – Столична община, по Заявление вх. № 01-508053-31.08.2022 г. на СГКК С..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: