

РЕШЕНИЕ

№ 515

гр. София, 06.02.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 19.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1716** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 54 ал. 2 от ЗКИР.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РД – 06 – 314 от 10.07.2001г. на Кмета на СО – район „М.“, в частта с която на основание чл. 134 ал. 2 т. 2 от ЗУТ във връзка с § 6 ал. 6 от ПЗР на ЗУТ е одобрено попълването на кадастралната основа с имот планоснимачен № 3027 в парцел I, кв. 6 по плана на [населено място], кв. Г., съгласно приложената скица.

В жалбата жалбоподателят твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че към датата на образуване на административното производство е бил собственик на урегулиран поземлен имот (УПИ) I, кв.6 по плана на [населено място], м. „НПЗ - Изток“, п.з. „Г.“, целият с площ от 80 850 кв.м., който се засяга непосредствено от допълването на кадастралния план с имот пл. № 3027. На това основание претендира, че е заинтересовано лице по смисъла на чл. 54, ал. 1 ЗКИР и е следвало да вземе участие в административното производство, приключило с издаване на оспорваната заповед. Твърди, че като не му е представил за подпис съставения Акт за непълноти и грешки в кадастралния план, ответникът е допуснал особено съществено нарушение на административно - производствените правила, установени в чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Твърди, че неизпълнението на разписаната в ЗКИР процедурата е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт,

доколкото административният орган не е съобразил наличието на спор за материално право, който спор, до разрешаването му по съдебен ред е пречка за нанасяне на имот пл. № 3027 в кадастралния план. Твърди незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че е издадена на грешно правно основание и при съществен порок във формата, тъй като не е надлежно мотивирана. Иска оспорената заповед да бъде отменена. Претендира разноски.

Ответникът Кметът на СО – район „М.“, чрез процесуалния си представител юрк. Ц., изразява становище, че жалбата е неоснователна, а оспорената заповед – законосъобразна. На първо място твърди недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес у жалбоподателя от оспорването ѝ, тъй като към момента на издаване на заповедта жалбоподателят не е бил увеличил капитала си с посочения имот. Алтернативно твърди неоснователност на жалбата, поради това, че жалбоподателят не е бил нанесъл своя имот в кадастъра, поради което твърди, че не е следвало нанасянето по оспорената заповед да се съобразява с него. В тази връзка твърди, че оспорената заповед е законосъобразна и като такава иска същата да бъде оставена в сила, а жалбата оставена без разглеждане, алтернативно - отхвърлена. Претендира разноски.

Заинтересованите страни Р. Е. Д., Р. Е. С., Л. П. Г., И. С. В. и В. С. Ц. не се явяват, не изпращат представители в открито съдебно заседание и не изразяват становище по жалбата.

По делото не са ангажирани безспорни доказателства за това кога жалбоподателят е бил уведомен за оспорената заповед, което е в тежест за доказване на административния орган, поради което настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок. Въпросът за процесуалната легитимация на жалбоподателя и правният му интерес от оспорване на процесната заповед е разрешен с Определение № 9196 от 24.06.2011г. на Върховния административен съд, състав на Второ отделение по адм. дело № 2912/2011г., което на основание чл. 235, ал. 2 АПК е задължително за настоящия съдебен състав, поради и което и настоящият състав приема, че жалбата е подадена от страна – заинтересована от оспорването на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Жалбоподателят [фирма] се легитимира като собственик на имот, съставляващ УПИ I, кв. 6 по регулационния план на [населено място], м. „НПЗ - Изток“, п.з. „Г.“. За установяване на това обстоятелство по делото са приети и не са оспорени относими писмени доказателства: Решение на Столичния общински съвет (СОС) № 26 по Протокол № 22 от 31.01.1997г. за преобразуване на Общинска фирма „Водоснабдяване и канализация“ в еднолично акционерно дружество с общинско имущество (л. 15, 16 по адм. д. № 2912/2011г. на ВАС); Решение на СОС № 41 по Протокол № 12 от 29.05.2000г. за увеличаване на капитала на [фирма] с внасяне на непарична вноска, представляваща балансовата стойност на имот в[жк], парцел I, кв.6 по плана на „НПЗ - Изток“, п.з. „Г.“, целият с площ от 80 850 кв.м. (л. 9); Акт за общинска собственост (АОС) № 611 от 01.09.1999г. (л. 8); АОС № 661 от 10.01.2000г. (л. 59); Решение № 14 от 13.11.2001г. на Софийски градски съд за вписване в регистър на търговските дружества на увеличение на капитала на [фирма] (л. 180).

Заинтересованите страни са законни наследници на П. В. П., съгласно приети по делото

Удостоверения за наследници (л. 99). С Решение № 74 от 19.01.2000г. на Поземлената комисия - община „М.“, на наследниците на П. В. П. е признато и възстановено правото на собственост в стари реални граници върху два имота съответно с площ от 4 382 кв.м. и 0,853, намиращ се в строителните граници на [населено място], местността „Грамадите“, част от бивш имот пл. № 18044 (л. 21). Със Заповед на кмета на СО № РД – 57 - 569 от 04.08.2000г. (л. 86) от актовете книги за общинска собственост е отписан част от шмжт пл. № 18044 с площ 180 кв.м., който е бил актуван с АОС № 611/ 01.09.1999г. От удостоверение от СО – район „М.“ (л. 23) е видно, че част от имот пл. № 18044 с площ 180 кв.м., находящ се в [населено място], НПЗ „Изток“, п.з. Г., м. Грамадите, актуван с АОС № 611 от 01.09.1999г. е отписан от актовете книги за общинска собственост, а за останалата част от имота няма съставен АОС. От представена по делото скица на СО – район „М.“ (л. 35) се установява, че имот пл. № 18044 е идентичен с имоти пл. № 3026, кв. 8 и пл. № 3027, кв. 6, намиращи се в НПЗ „Изток“, п.з. Г., м. Грамадите.

От удостоверение на СО – район М. изх. № УТ – 7000 – 9/10 от 12.10.2011г. е видно, че в кадастралната основа на действащия план за регулация на м. НПЗ „Изток“, одобрен със заповед № РД – 50 – 09 – 156а от 20.04.1983г. на Главния архитект на С. няма нанесен имот по границите на УПИ I, кв. 6 , отреден за [фирма] и СП „Водоснабдяване“. От посоченото удостоверение се установява и че за периода от 20.04.1983г. до 09.06.2011г. в архива на отдела на общината няма данни за издаване на заповед на районния кмет за попълване на имот в границите на УПИ I, кв. 6 в кадастралната основа на плана. От така посоченото съдът намира за установено, че за имота на жалбоподателя - УПИ I, кв.6, м. „НПЗ-Изток“, п.з. „Г.“, няма попълнен имот в кадастралния план и кадастралната основа, както към датата на постановяване на оспорваната Заповед, така и към датата на постановяване на това решение не са представени такива доказателства.

Административното производство е образувано по молба на заинтересованите страни вх. № АГ – 94 – 00 – 774 от 30.11.2000г. за допълване на кадастралния план с имоти пл. № 3026 с площ 251 кв.м. и пл. № 3027 с площ 6-3 кв.м., съгласно приложен проект. По тази молба е съставен Констативен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, ведно със Скица – проект за изменението. Актът е подписан от съставителя и заявителите – съсобственици на новопроектираните имоти.

Въз основа на горното е издадена оспорената в това производство заповед и в оспорената ѝ част по отношение на нанасянето на имот пл. № 3027, кв. 6, който попада частично върху УПИ I, кв. 6, НПЗ „Изток“, п.з. Г., м. Грамадите, [населено място].

Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на установената от закона форма и в съответствие с материално правни разпоредби. Настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена, без да са извършени съществени нарушения на административно производствените правила, по съображенията изложени по - долу.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК

съдът установи следното:

На първо място оспорената заповед е издаден от компетентен административен орган по смисъла на действащата към момента на постановяването му норма на § 6, ал. 6 от ПР на ЗУТ (отм. ДВ, бр.36 от 30.04.2004г.) и в рамките на предоставените му правомощия съгласно Заповед № РД – 09 – 753 от 08.06.2001г. (л. 88), по т. II. 1. от същата, кметът на СО е предоставил на кметовете на райони функциите си по чл. 134, ал. 2, т. 2 за допълване и поправка на кадастралния план.

На второ място неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че като собственик на имот, засегнат от изменението на плана е следвало да бъде уведомен за образуваното административно производство и да му бъде представен за подпис констативния акт за непълноти и грешки. Това е така, тъй като към датата на издаване на оспорваната Заповед – 10.07.2001г., редът и условията за установяване и отстраняване на непълноти и грешките в кадастралния план са регламентирани в чл. 53 - чл. 54 от ЗКИР и Наредба №3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Съгласно приложимата норма на чл. 53, ал. 2 и ал. 3 ЗКИР непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице, като се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР е дадено легално определение на понятието заинтересовани лица по смисъла на чл. 54, ал. 1, а именно това са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. От анализа на цитираните норми следва извод, че засегнати от изменението в кадастралния план могат да бъдат само имоти които са нанесени (съществуват) в този план. Имот, който няма нанесени кадастрални граници (не съществува като кадастрална единица) не може да бъде засегнат от изменение чрез нанасяне на граници на друг имот, тъй като кадастърът няма действие спрямо ненанесени в него имоти (в този смисъл Определение № 11275 от 04.10.2010г. на ВАС, Второ отделение по адм. дело № 6055/2010г.). Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Р. Б. набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. Съгласно чл. 23, т. 1 от ЗКИР недвижим имот – обект на кадастър е поземления имот като част от земната повърхност, включително и тази, която трайно е покрита с вода, определена с граници съобразно правото на собственост. От друга страна и съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗУТ подробните устройствени планове конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. С подробен устройствен план – план за регулация и застрояване, се определят: структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. В основата на един урегулиран поземлен имот могат да бъдат включени няколко отделни поземлени имота – самостоятелни кадастрални единици по смисъла на чл. 23, т. 1 във вр. с чл. 2, ал. 1 ЗКИР. Именно собствениците и носителите на ограничени вещни права върху поземлените имоти (по смисъла на ЗКИР), които се засягат от изменението на кадастралната основа на плана, са заинтересовани лица по смисъла на чл. 53 и чл. 54 ЗКИР, а не всички собственици на поземлени имоти в основата на УПИ. Във връзка с цитираните разпоредби съдът намира, че право да оспорват изменението

на кадастъра и да участват в административното производство, включително с правото да възразят срещу искано нанасяне, имат лицата, които черпят права от последния, т.е. тези, чиито имоти са нанесени в него и които са записани като собственици и носители на други вещни права върху имоти, засегнати от изменението.

В настоящия случай е безспорно установено със събраните писмени доказателства, че за УПИ I, кв. 6, м. „НПЗ - Изток”, п.з. „Г.” няма попълнен имот в кадастралния план. Следователно имотът на жалбоподателя не съществува като кадастрална единица и респективно не може да се засяга от нанасянето на процесния имот с пл.№ 3027 в кадастралната основа.

Съдът намира за неоснователен довода на жалбоподателя, че по време на действието на отменения Закон за териториално и селищно устройство (ЗТСУ) за държавните имоти (каквото е бил и УПИ I до актуването му като общински на 01.09.1999г.) не са били записвани кадастрални имоти, а в регулационните планове са се отреждали парцели за държавни и обществени мероприятия, които са се отличавали цветово от парцелите на частни лица (възражение направено в открито съдебно заседание от 10.11.2011г.). Съгласно изричната норма на чл.86а, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗТСУ - действал към датата на придобиване на УПИ I от жалбоподателя чрез апортна вноска (29.05.2000г.) - имотите, предмет на сделки по Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (ЗППДОП) се попълват в одобрения кадастрален план по реда и при условията на чл.86, ал.1 и чл.90 ППЗСПЗЗ. Следователно в тежест на жалбоподателя е било да нанесе придобития по реда на ЗППДОП имот в кадастралния план и като не го е сторил, не може да черпи права от процесуалното си бездействие.

Доколкото са наведени доводи за спор за собственост, то той следва да бъде повдигнат и решен по общия исков ред, след което, и при положителен за жалбоподателя резултат, последният ще бъде легитимиран да иска изменение на одобрения кадастрален план, по реда и при условията на чл. 53 и следващите от Закона за кадастъра и имотния регистър.

Във връзка с изложеното по – горе настоящият състав намира, че оспорената в това производство Заповед № РД – 06 – 314 от 10.07.2001г. на Кмета на СО – район „М.”, в оспорената ѝ част по отношение на нанасянето на имот пл. № 3027, е законосъобразна, издадена от компетентен орган в рамките на правомощията му, без да са извършени съществени нарушения на административно производствените правила и при правилното приложение на материално правните норми и в тази връзка следва да бъде оставена в сила, а жалбата отхвърлена.

Във връзка с изхода на спора настоящият състав намира искането на жалбоподателя за присъждане на разноски за неоснователно, а искането за присъждане на разноски от страна на ответника, съдът намира за основателно и същото и на основание чл. 143 ал. 4 от АПК следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РД – 06 – 314 от 10.07.2001г. на Кмета на СО – район „М.”, в частта, с която на основание чл. 134 ал. 2 т. 2 от ЗУТ във връзка с § 6 ал. 6 от ПЗР на ЗУТ е одобрено попълването на

кадастралната основа с имот планоснимачен № 3027 в парцел I, кв. 6 по плана на [населено място], кв. Г., съгласно приложената скица.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище [населено място] да заплати на СО – район „М.” сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляващи разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: