

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14087

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
закрито заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разглежда дело номер **2894** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Н. В. – К., гражданин на И., роден на г., чрез адв. Д. Х., срещу Отказ рег. № 5364з-2219 / 28. 01. 2025 г. на зам. директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България.

С разпореждане на съдията докладчик от 20. 03. 2025 г., е оставено делото без движение, с указания до жалбоподателя да заплати дължимата държавна такса, тъй като такава не е внесена, както и да представи доказателства, че е спазен срока за оспорване на издадения акт, като изрично е указано, че при неизпълнение в срок на указанията на съда, делото ще бъде прекратено.

Разпореждането на съда, е връчено лично на пълномощника на жалбоподателя, като в указания срок е внесена дължимата държавна такса и е посочено, че в административното производство е представено единствено пълномощно от работодателя – „Селави Ком“ ООД и доколкото нямало пълномощно от жалбоподателя извършеното връчване е нередовно, поради което жалбата е подадена в срок.

Независимо от така представите доказателства, съдът намира, че жалбата се явява просрочена по следните съображения:

Видно е, че оспорения Отказ рег. № 5364з-2219 / 28. 01. 2025 г. на зам. директора на Дирекция „Миграция“, е връчен на адв. Д. Х. на 06. 02. 2025 г., а жалбата е подадена на 13. 03. 2025 г.

Действително, по делото е представено пълномощно от управителя на „Селави Ком“ ООД, с което упълномощава адв. Х. да получава и подава документи от именото на дружеството, като няма пълномощно от жалбоподателя. Т. пълномощно е представено едва с подаването на жалбата и същото касае производството пред съда.

В същото време обаче, заявлението за издаване на разрешение за продължително пребиваване, по което е постановения процесния отказ, е подадено от Н. В. – К., като в него адв. Д. Х. е посочен като пълномощник и същият е посочен като лице, което да получава съобщения и е изписан неговия електронен адрес – [електронна поща]. На този електронен адрес са връчвани съобщения в хода на административното производство и на този адрес е изпратено съобщения за изготвения

административен акт.

На основание чл. 24и, ал. 4 от ЗЧРБ, заявление за издаване на разрешение по ал. 1 се подава в дирекция „Миграция“ или в отдел/сектор/група „Миграция“ при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи от работодателя или упълномощено от него лице или лично от чужденеца, когато има разрешение за продължително пребиваване, като заявлението се подписва и от работодателя.

Съгласно чл. 24и, ал. 20 от ЗЧРБ, за решенията, взети въз основа на заявлението, заявителят се уведомява по реда на АПК.

На основание чл. 18а, ал. 4, т. 2 от АПК, заявителят или жалбоподателят, както и всички заинтересовани граждани, които са привлечени или встъпили като страни, за призоваване и получаване на документи и съобщения, свързани със започнало производство, могат да предоставят на административния орган или на съда, ако разполагат с такива електронен адрес, който позволява получаване на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за връчване.

Видно е, че още при подаването на заявлението адв. Х. е посочил, такъв електронен адрес и съобщенията са му връчвани на него.

В случая, адв. Х. е подал заявлението и е бил посочен като лице, което да получава съобщения, поради което независимо, че няма пълномощно от жалбоподателя, съобщението е редовно връчено.

Безспорно е, че отказа е връчен лично на адв. Х. на 06. 02. 2025 г. и срока за оспорване изтича на 20. 02. 2025 г., а жалбата е подадена по пощата на 11. 03. 2025 г. и е заведена на 13. 03. 2025 г. при ответника.

От друга страна, в жалбата не са изложени съображения за нищожност на издадения акт, което да обуслови безсрочност на оспорването, поради което така подадената жалба е просрочена.

По изложените съображения, жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото, да се прекрати.

Доколкото разноси не се претендират от страна на ответника, такива и не се присъждат.

Водим от горните съображения, на основание чл. 159, т. 5 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. В. – К., гражданин на И., роден на г., чрез адв. Д. Х., срещу Отказ рег. № 5364з-2219 / 28. 01. 2025 г. на зам. директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 2894 / 2025 г. по описа на Административен съд София – град, I-во отделение – 5 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

