

# Протокол

№

гр. София, 27.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **10998** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. Г.“ Е. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.П., с пълномощно от 27.10.2017 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002218005046-091-002/29.03.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 1008/24.06.2019 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 21680/14.07.2020 г. от доставчика на удостоверителни услуги [фирма], с представена информация за следните органи по приходите на

които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. А. Г. М. – към 28.08.2018 г., 03.12.2018 г. и 29.03.2019 г.
2. А. Б. Г. – към 26.02.2019 г. и 29.03.2019 г.
3. Г. Н. С. – към 26.02.2019 г.

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. С.: От името на управителя Р. Н. Д. и на основание чл.144 АПК във вр. с чл.22, ал.1, т.6 ГПК искаме отвод на състава, независимо от хипотезата на т.6, ал.1 попада в категорията на относително искане на отвод, а не на личен интерес, като основанията за този отвод е факта, че жалбата е подадена на 10.01.2019 г. в АССГ, като на 11.11.2019 г., след близо единадесет месеца има разпореждане за прекратяване на делото, за неподаване на жалбата в срок. След връщане на делото от ВАС, осем месеца след това е насрочено за днешно съдебно заседание. Съмненията на управителя на дружеството са относно безпристрастността на Съда и за това иска отвод на състава.

Юрк.П.: Не са налице основания за искане отвод на състава, като изнесените факти са ирелевантни. Нито в ГПК, нито в АПК се посочват срокове. Това са твърде общи факти и са неотнормирани към искането.

СЪДЪТ намира така предявеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на настоящия състав за неоснователно. Съдът се чувства абсолютно безпристрастен и равно отдалечен от двете страни по делото. Не съществуват основания, които да правят обективно основателно съмнение в пристрастност или заинтересованост на председателя на 42 състав на АССГ, по отношение жалбата на [фирма] срещу обжалвания РА. Изложените основания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя не водят до противния извод, доколкото от една страна Съдът служебно следи за допустимостта на жалбата и е постановил съдебен акт при преценка на съществуващия към момента на постъпване на жалбата доказателства. Обстоятелството, че жалбоподателят не е положил дължимата грижа да представи доказателства, че е влизал в срок, следва да се тълкуват като опит за шиканиране на процеса. От друга страна датата на насрочване на настоящото съдебно производство за разглеждане в открито съдебно заседание е съобразена с графика на 42 състав. Съдът се чувства абсолютно безпристрастен да разгледа и разреши настоящия правен спор. Не са налице обстоятелствата по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл.22, ал.2, предл. последно и чл.23, ал.2 от ГПК, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

Отхвърля искането за отвод на председателя на 42 състав при АССГ от разглеждането на административно дело № 10998/2019 г. по описа на АССГ.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По указание на съда представям Решение № 1229/17.08.2018 г.; отмененият РА № Р-22221417005924-091-002/18.05.2018 г. на ТД на НАП-гр.С., ведно с РД към него, всички ЗВР и ЗИЗВР, както и заповед за оправомощаване на органа по приходите, възложил първата ревизия, да възлага ревизии; справка за това кой е бил доставчик на

удостоверителни услуги на НАП към момента на издаване на РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР към момента на първата ревизия по опис, с препис за ответната страна.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да ни се даде възможност да представим доказателствата от разпоредителното заседание, а именно: да представим опис на всички фактури и известия, по които ревизията е отказала данъчен кредит и е доначислила ДДС. Искам да поясня, че дружеството няма лиценз за префактуриране, затова не може да префактурира горивата. Да се приемат днес представените доказателства, като моля да ни се даде срок да се запознаем с тях и изразим становище, тъй като това са 20-30 листа. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме административната преписка, днес представените писмени доказателства от ответника, да даде възможност на жалбоподателя да представи доказателствата изискани с разпоредителното заседание, както и да се запознае с днес представените доказателства от ответника и да изрази становище по тях, а да му укаже, че за останалите доказателства, представени с административната преписка, срокът за оспорване са преклудира с края на днешно съдебно заседание. На основание чл. 171, ал. 2 изречение 2 от АПК, във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК и чл.161, ал.1 ДОПК, Съдът следва да допусне служебно експертиза с поставени въпроси от разпоредителното заседание под формата на указания към жалбоподателя, които същият отказа да изпълни.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 29145/01.10.2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника в днешно съдебно заседание писмени доказателства изразени в девет точки и да изрази становище, като удължава срока за оспорването им от страна на жалбоподателя до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че за останалите писмени доказателства, представени с административната преписка от ответника, срокът за оспорването им се преклудира с края на днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи опис на всички фактури и известия, по които ревизията е отказала данъчен кредит и е доначислила ДДС, с посочване на местоположението им по преписката, а в случай че същите липсват по преписката, да ги представи в надлежно заверен вид "вярно с оригинала".

УКАЗВА на жалбоподателя, че при констатация от Съда за липса на документи /при непредставяне на фактури или известия/, по които е отказан данъчен кредит, Съдът има право да откаже признаването на спорното право на данъчен кредит на това основание.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

Д. И. Д. - към 07.09.2017 г. и 11.01.2018 г.;

Т. И. Т. - към 17.12.2017 г.;

А. Г. М. - към 11.05.2018 г.;

Б. М. Я. - към 08.03.2018 г. и 18.05.2018 г.

Ф. Н. Т. - към 08.03.2018 г., като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за отсъствието на органа по приходите Д. И. Д., като представи б.л. № Е 20180624472/17.04.2018 г.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, като вещото лице след запознаване с документите при жалбоподателя и проверка на място в ТД на НАП С., да даде отговор на следните въпроси:

I. Относно отказания данъчен кредит

1. по какъв начин горивото по спорните фактури е получавано от жалбоподателя, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя.

2. жалбоподателят притежава ли наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; жалбоподателят използвал ли е горивото за зареждане на собствени или чужди транспортни средства и как счетоводно е отразено това.

3. какви договори за спедиция или за транспорт, по които жалбоподателят е страна, са сключени и имат действие за ревизирания период; с какви документи е удостоверено изпълнението на тези договори;

4. има ли разплащане по договорите, по какъв начин и на кои дати.

5. във връзка с дейността на жалбоподателя заплащани ли са пътни и други такси и за чия сметка; кой е платец на указаните разходи и по какъв начин е ставало заплащането.

6. редовно ли е водено счетоводството на жалбоподателя.

II. Относно доначисления ДДС

1. в какъв размер и за кои доставки ревизията е начислила ДДС за ревизираните периоди.

2. какъв е механизмът на финансовите взаимоотношения между жалбоподателя и транспортните фирми-партньори.

4. в какъв размер ревизията е доначислила ДДС за същите данъчни периоди и по кои данъчни документи.

5. внесен ли е доначисленият ДДС за тези данъчни периоди към датата на издаване на обжалвания РА.

6. какъв е размерът на лихвата, дължима от жалбоподателя за доначисления му ДДС за посочените данъчни периоди.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. П. Йонов, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и телефони дом.02/ 930 49 15, дом. 02/829 46 12, 0888 667 842.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 770 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представят на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които са ползвали при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.10.2020 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: