

# РЕШЕНИЕ

№ 5966

гр. София, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6508** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал 5 и 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на главния архитект на Столична община чрез юк. Щ. срещу разпореждане № 4308/31.05.2022 г. на зам. председателя на Административен съд София град (АССГ), постановено по адм. дело № 3324/2022 г. по описа на АССГ, I отделение, 4-ти състав. Изложени са съображения за неговата неправилност и незаконосъобразност. Моли да се отмени оспореното разпореждане.

Ответниците – А. Т. Х. и В. Н. Х. в лично качество и в качеството му на ЕТ „Валентин Христов“, по чието искане е образувано производството по чл. 304 и сл. АПК, чрез адв. К. в писмен отговор изразяват становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на разпореждането за налагане на глоба на главния архитект на Столична община.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София град, X. тричленен състав, след като взе предвид и обсъди поотделно и в съвкупност наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата е допустима като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 7-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно

разпореждане. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С разпореждане № 4308 от 31.05.2022 г., постановено по адм. дело № 3324/2022 г. по описа на АССГ, на основание чл. 306, ал. 2 АПК, на гл. архитект на Столична община е наложена глоба в размер на 500 лева за неизпълнение на влязло в законна сила на 19.06.2019 г. решение № 3913/11.06.2018 г., постановено по адм. дело № 8811/2017 г. по описа на АССГ. За да достигне до този правен извод, овластеното от председателя на съда лице, е събрало служебно писмените доказателства по адм. дело № 8811/2017 г. по описа на АССГ като е обсъдил в цялост твърденията на двете страни.

Съдът изцяло споделя доводите, изложени в обжалваното разпореждане за ангажиране отговорността на административния орган по реда на чл. 306 АПК във връзка с чл. 304 АПК. Влязлото в сила решение № 3913/11.06.2018 г. има задължителен характер за органа, по ясен и категоричен начин е указано тълкуването и приложението на материалния закон, а именно главният архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ17-ГР00-1391/26.06.2017 г. по описа на Н.- С., като издаде поисканата виза. Няма спор, че главният архитект на Столична община не е изпълнил указанията на съда. Административният орган в нарушение на съдебното решение е дал допълнителни указания за представяне документи. Съдът е посочил конкретните действия, които следва да се осъществят и е задължил органа да издаде исканата виза и никакви допълнителни изисквания не са въведени. Влезлите в сила съдебни решения са задължителни за страните, а в случай на отмяна на административен акт имат действие по отношение на всички - арг. от чл. 177, ал. 1 АПК, и е недопустимо под какъвто и да е претекст да не се изпълнява влязло в сила съдебно решение, по силата на което органът е задължен да предприеме посочените в решението действия. Влезлите в сила съдебни решения следва да се изпълняват, а неизпълнението им създава сериозна заплаха за функционирането на държавната власт.

Видно от мотивите на съдебното решение, изпълнението му не е обусловено от представяне на допълнителни документи. Изпълнението на влязлото в сила решение не е опосредено от събиране на допълнителни доказателства, такива указания не са давани от съда като условие за издаването на акта. Поради това, както правилно е посочено в обжалваното разпореждане, твърденията за несъобразяване с изискванията на чл. 22, ал. 5 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община и необходимостта от представяне на ново заверено геодезическо заснемане и експертно становище за наличната в имота дървесна растителност, са ирелевантни. Освен това към момента на подаване на заявлението разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от Наредбата, според която посочените документи важат за срок от две години, не е била в сила. Нормата действа занапред, не ѝ е придадено обратно действие и не урежда висящи производства, каквото е процесното. Съдебното решение е ясно и подлежи на изпълнение, съгласно постановения диспозитив. Поради това като е приел, че е осъществен съставът на чл. 304, ал. 1 АПК, зам. председателят на съда е приложил правилно закона. Жалбоподателят е бездействал относно извършването на дължимото действие в определения в чл. 140, ал. 7 ЗУТ едномесечен срок. В производството по реда чл. 304 и сл. АПК съдът изследва единствено факта относно неизпълнението на задължение, произтичащо от влязъл в законна сила съдебен акт, като основателни за това биха били само причини от обективен характер, каквито в случая не се откриват.

В контекста на изискуемите предпоставки за успешно провеждане на производството по реда на чл. 304-306 АПК подлежи на изследване следния фактически състав: влязъл в сила съдебен акт; конкретно задължение, вменено на административния орган с влезлия в сила съдебен акт и отрицателната предпоставка - да не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на Дял пети от АПК. В случая са налице и трите предпоставки - налице е влязъл в сила съдебен акт, със същия е указано и конкретното задължение, вменено на главния архитект на Столична община и не се касае за изпълнение на влезлия в сила съдебен акт, което да бъде предприето по реда на Дял пети от АПК. Предвид изложеното, настоящата инстанция приема, че съдебното разпореждане е законосъобразно и при условията и по реда на чл. 306, ал. 6 АПК следва да бъде оставено в сила. Разпореждането е законосъобразно и по отношение вида и размера на наложеното наказание „глоба“, което е в размер над минимума, тъй като е отчетен продължителният срок за неизпълнение.

Така мотивиран и на основание чл. 306, ал. 6 АПК, Административен съд София град, X. тричленен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждане № 4308/31.05.2022 г. на зам. председателя на Административен съд София град, постановено по адм. дело № 3324/2022 г. по описа на Административен съд София град, I отделение, 4-ти състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.