

РЕШЕНИЕ

№ 3971

гр. София, 14.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1341** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.,[жк][жилищен адрес] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ /РА/ №Р-22002219006452-091-001/28.08.2020г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., ръководител на ревизията, с който са установени публични задължения за внасяне в размер на 585 615,79лв., в т. ч. по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 265 470,17лв. за данъчните периоди от м. 09.2013г. до м. 03.2015г., от м. 05.2015г. до м. 06.2015г., от м. 08.2015г. до м. 03.2016г., от м. 07.2016г. до м. 08.2017г. и от м. 10.2017г. до м. 12.2017г. и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 132 608,73лв. за периодите от 2013г. до 2017г., както и срещу начислените лихви за просрочие в общ размер на 187 536,89 лв., който РА е потвърден с РЕШЕНИЕ №1861 от 09.12.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

По изложените в жалбата съображения – се моли да се уважи същата и да се отмени в цялост РА, ведно с потвърждаващото го решение. На първо място се релевират процесуални нарушения за това, че не са изпълнени указанията във връзка с предходната ревизия, който указания са дадени с решение №1635 от 27.09.2019г.. Конкретно се визира, че е указано при неоткриване на доставчиците- да се потърси съдействие от МВР. От друга страна на стр.15 от жалбата е посочено, че в мотивите на РД /стр.11/ е цитирано решение №1635, с което РЛ не е запознато. По същество се

оспорват изводите за липса на реалност на доставките. В тази връзка се сочи, че е прието, че стоките са предадени, но в същото време е визирано, че няма данни как са доставени. Оспорва се и извода за относителна симулация и това, че доставките са привидни. Подчертава се, че за друг субект доставки от същите доставчици са приети. Има позоваване на практиката на ВАС /че на изследване подлежи пряката доставка, но не и предходните/ и на СЕС, както и на становище изх.№20-00-134 от 21.06.2013г. на НАП. Подчертава се, че неправилно органите по приходите са акцентирали върху неточности при деклариране на кадровия ресурс на доставчиците и осчетоводяването върху РЛ. Прави се извода, че отказа да се признае правото на данъчен кредит /ДК/ не може да бъде базиран на презумпция. Подчертава се, че са налични фактури, плащане, приемо-предавателни протоколи, отразяване счетоводно на фактурите, регистриране по ЗДДС на доставчиците, поради което е налице реалност на доставките. В тази връзка се прави довода, че органите по приходите не са анализирали обективно посочените доказателства. Дори да няма данни за кадрова обезпеченост на доставчиците, се сочи, че наличието на безспорност на предаването и получаването на доставките- е основание за признаване на право на данъчен кредит /ДК/. Конкретни съображения във връзка с КД не се излагат. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата в цялост за отмяна на РА.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Д. и адв.А.. Претендират се разноски по списък.

Ответникът – Директорът на Дирекция „ОДОП“ –ЦУ на НАП –се представлява от юрк.К., който оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок от адресат на акта, с правен интерес от оспорването на същия, поради което следва да се разгледа по съществува й.

По процедурата: ревизионното производство е започнало на основание Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219006452-020-001 от 04.10.2019г., връчена на 13.10.2019г., и Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002219006452-020-002/10.01.2020г., №Р-22002219006452-020-003/04.02.2020г. и ЗИЗВР №Р-22002219006452-020-004/13.03.2020г., издадени от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП-С., оправомощена със Заповед №РД-01-818 от 10.05.2019г. на директора на ТД на НАП С., с които е възложено извършване на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за отделните данъчни периоди: от м. 09.2013г. до м. 03.2015г., от м. 05.2015г. до м.06.2015г., от м.08.2015г. до м.03.2016г., от м. 07.2016г. до м. 08.2017г. и от м. 10.2017г. до м. 12.2017г. и за корпоративен данък за периодите от 01.01.2013г. до 31.12.2017г..

С Решение №Р-22002219006452-098-001/04.02.2020г., издадено от органа, възложил ревизионното производство, преписката е иззета от В. Б. Л. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, съгласно ЗВР №Р-22002219006452-020-001 от 04.10.2019г., и е възложена на И. Р. Н. - главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията. Причината за изземването на преписката е придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст от В. Б. Л..

Посочено е, че ревизията е повторна и е във връзка с Решение №1635/27.09.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002219006452-092-001/30.06.2020г., връчен на 06.07.2020г., срещу който по реда на чл.117, ал.5 от ДОПК не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22002219006452-091-001/28.08.2020г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 28.09.2020г.. Посочено е, че [фирма] е регистрирано в Търговския регистър на Агенцията по вписвания на 19.03.2012г., с капитал от 5 000лв., като през периода от 19.03.2012г. до 20.03.2015г. се управлява и представлява от Д. С. В., а след тази дата едноличен собственик на капитала и управител е Н. А. Г.. Установено е, че дейността на дружеството през ревизирания период е свързана с изграждане на подови системи, изграждане на рекламни съоръжения и мебели, като същата е осъществявана от офис, находящ се в [населено място], [жк], [улица], офис 1. Установено е, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС на 02.04.2012г..

На основание чл.37, ал. 2 и ал. 3, чл.53 и чл.56, ал. 1 от ДОПК по електронен път са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002219006452-040-001/08.01.2020г. и №Р-22002219006452-040-002/12.02.2020г., като от ревизираното лице са представени част от изисканите документи по първото искане.

С Протокол №Р-22002219006452-П.-001/08.01.2020г. са присъединени събраните документи при предходната ревизия на дружеството, приключила с РА №Р-22221718003440-091-001/04.04.2019г..

На основание чл.37, ал.5 от ДОПК са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПО/ на Р. В. П., А. Г. Н., И. Б. И., Ц. С. И., Р. А. С., А. А. С., Р. В. Д., С. С. Я., Р. В. П., Г. К. П. и В. К. К., посочени в справките по чл.73 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

На основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК], както и на [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма], [фирма] с ЕИК[ЕИК], [фирма] с ЕИК[ЕИК] и на [фирма] с ЕИК[ЕИК], в качеството им на предходни доставчици на [фирма]. Също така са изпратени искания за извършване на насрещни проверки на С. Ж. С., Р. Л. Г., К. М. К. и С. Д. Д.. Проверките са приключили с Протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/, като резултатите от тях са взети предвид при определянето на данъчните задължения на дружеството.

С Протокол №1620765/26.02.2020г. е документирано извършено посещение в счетоводството на [фирма], с цел преглед на първични счетоводни, търговски и платежни документи, както и на счетоводните записвания за периода от 2013г. до 2017г..

В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че през ревизирания период от дружеството са били наети 8 лица по трудови правоотношения на длъжност работник подови настилки, общ работник и организатор. Констатирано е, че през периодите от 01.01.2013г. до 30.01.2014г. и от 29.11.2014г. до 19.06.2017г. дружеството не е разполагало с назначени лица на трудов договор.

От ревизираното дружество е изискана информация за наети складови помещения за съхранение на стоки/материали, както и за транспортирането им, и данни за лицата приели и предали стоките, мястото на доставка, както и доказателства за последваща доставка, по отношение на фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Също така са изискани счетоводни регистри, доказващи заприходяване и изписване на вложените материали по обекти за периода, актуална справка за салдата по сметки 401 и 411, справка за стоковия поток и поток на услугите за всяка фактура, както и справка за вложените материали по обекти, издадена от горесцитираните доставчици. Отделно от горното е изискана информация за работниците, които от страна на [фирма] са полагали труд, по обекти, както и за това на кои обекти е полаган труд от доставчиците и за чия сметка са вложените материали, ползвани при извършените строителните и ремонтните услуги от горесцитираните дружества.

С оглед изложеното – е посочено във връзка със задължения по ДДС, че [фирма] извършва дейности по изграждане на подови системи, изграждане на рекламни съоръжения и изработка на мебели, които представляват облагаеми доставки по смисъла на ЗДДС. Основните клиенти на дружеството през ревизирания период са изброени на стр.32 от РД, като за извършените продажби на клиентите са издадени фактури, отговарящи на изискванията на чл. 114 от ЗДДС с начислен данък по реда на чл. 86 от ЗДДС. При ревизията не са установени факти и обстоятелства, водещи до промяна на декларираните доставки, по които ревизираното лице е изпълнител.

При извършената насрещна проверка на [фирма] е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството е регистрирано лице през периода от 11.02.2008г. до 20.11.2013г., като същото е отразило в дневника си за продажби фактури №363/30.09.2013г. /настилка/ с ДДС в размер на 280лв. и №451/19.11.2013 г. /изработка и монтаж на метални стойки/ с ДДС в размер на 180,00 лв., като издадени на ревизираното лице. Разполагало е с 3 лица, наети по трудови правоотношения на длъжности зидаромазач, бояджия сгради и водопроводчик.

В резултат на извършените насрещни проверки на лицата, за които от [фирма] е подадена справка по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения е констатирано, че на С. Д. Д. не е връчено ИПДПОЗЛ, тъй като не е открит от приходните органи. От С. С. Я. е представена информация, че през 2013г. е получил доходи по извънтрудови правоотношения от [фирма], за които е подадена декларация по чл.50 от ЗДДФЛ, като получените доходи са във връзка с извършвана дейност като компютърен оператор за изработка на банери и брандиране на рекламни клипове. Изготвеното ИПДПОЗЛ до Р. В. Д. е връчено по пощата на 27.03.2020г., като от същата не е представена изисканата информация.

При насрещна проверка на [фирма], връчено по реда на чл.32 от ДОПК, като дружеството не е представило изисканите доказателства. При проверка в информационния масив на НАП е установено, че [фирма] е отразило в дневника си за продажби фактури №153/25.08.2016г. с предмет „полагане на цимент“ с ДДС в размер на 792лв. и №197/16.09.2016 г. с предмет полагане на подови настилки по договор с ДДС в размер на 4 000лв., като същите са издадени на [фирма]. Дружеството не разполага с назначени лица на трудов договор, като същото е с установени данъчни и осигурителни задължения.

За [фирма] е установено, че предметът на извършените доставки е изработка и

монтаж на рекламни съоръжения, във връзка с което на [фирма] са издадени 32 фактури, посочени на стр.38 от РД. На проверяваното лице са връчени 2 ИПДПОЗЛ по електронен път. От прекия доставчик не са представени изисканите документи. Изпратено е Искане за извършване на действия от други контролни органи №П-22221020021441-032-001/19.02.2020г. до 6-то РПУ към СДВР, с цел оказване на съдействие за откриване на представляващото лице, но към датата на приключване на проверката не е получен отговор. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че изброените 32 фактури на стр.38 от РД са включени в дневниците за продажби на [фирма], с изключение на фактура №1049/25.06.2015г., която е отразена в дневника за продажби на процесния доставчик за м.08.2015г. с дата на издаване 1.08.2015г., с ДДС в размер на 1 800,00лв., с получател [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Констатирано е, че през съответния период на издаване на процесните фактури доставчикът е разполагал с 3 лица на трудов договор, на длъжност шофьор товарен автомобил, експерт реклама и технически изпълнител. Посочено е, че дружеството е с установени данъчни и осигурителни задължения.

В хода на ревизията е изискана информация от А. А. С., като от същата са представени писмени обяснения, че не е била в извънтрудови правоотношения с [фирма] през 2013г., както и, че не е получавала доходи, не е извършвала услуги и не е сключвала граждански договори с посоченото дружество.

По отношение на [фирма] е констатирано, че предметът на фактурите е изработка и монтаж на стелажи за обеци и доставка на обеци от полимерна глина, във връзка с което на [фирма] са издадени фактури №[ЕГН]/21.12.2013г. с ДДС в размер на 1 160лв. и №[ЕГН]/30.12.2013г. с ДДС в размер на 1 440лв.. На проверяваното лице са връчени 2 ИПДПОЗЛ, като в отговор е представена единствено декларация с вх.№53-00-201#9/09.03.2020г., с която управителят на дружеството декларира, че поради твърде стария период на проверката и поради смяна на фирмата и софтуера за счетоводно обслужване, не разполага с документи за проверявания период. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че [фирма] е отразило фактурите в дневника си за продажби за съответния данъчен период. Констатирано е, че за проверявания период прекия доставчик не е разполагал с наети лица на трудов договор, както и че е с установени данъчни и осигурителни задължения.

В резултат на извършените насрещни проверки на лицата за които от [фирма] е подадена справка по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения е констатирано, че С. Д. Д. и К. М. К. не са открити от приходните органи, а от В. К. К. е представено писмено обяснение, че не е извършвал дейност и не е получавал доходи от [фирма].

При насрещната проверка на [фирма] е установено, че предметът на доставките по фактури №[ЕГН]/29.11.2013г. и №[ЕГН]/27.12.2013г. са строително-ремонтни дейности /СМР/. На проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи и писмени обяснения. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че в дневника за продажби на [фирма] за м.12.2013г. е включена единствено фактура №[ЕГН]/27.12.2013г. с ДДС в размер на 1 932лв., издадена на ревизираното лице. Посочено е, за проверявания период дружеството е разполагало с 1 лице на длъжност шофьор на товарен автомобил.

При насрещна проверка на [фирма] е установено, че предметът на процесните фактури са услуги и продажба на строителна техника, във връзка с което на ревизираното лице са издадени 30 фактури, като същите са посочените на стр. 44-45 от РД. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че [фирма] е включило в дневниците за продажби издадените на ревизираното лице фактури и е разполагало със 7 назначени лица на трудов договор на длъжност бояджия сгради, шофьор лек автомобил, шофьор товарен автомобил, общ работник, технически ръководител ВиК, технически ръководител строителство и електротехник. Установено е, че на дружеството е извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периода от 01.06.2014г. до 31.07.2015г., приключила с РА №Р-22221015009749-091-001 от 24.06.2016г., в хода на която е установено, че данъчнозадълженото лице не е в състояние да извърши фактурираните от него доставки, тъй като същото не е доказало придобиване на собственост върху стоки и материали, които да подлежат на последващи доставки. Дружеството не е разполагало с кадрова обезпеченост, с която да извърши фактурираните монтажно – ремонтни и други услуги, като не са представени доказателства и за подизпълнители. В резултат е прието, че декларираните фактури в дневниците за продажби от [фирма] са издадени без да е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25 от ЗДДС, като данъкът, посочен във фактурите е изискуем на основание чл. 85 от ЗДДС.

За посочените физически лица в справката по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения от [фирма] са изпратени Искания за предоставяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОТЛ/, като от Р. А. С., Ц. С. И. и Р. В. П. са представени писмени обяснения, че не са работили, не са извършвали услуги срещу заплащане, и не са получавали доходи от [фирма].

При насрещната проверка на [фирма] е установено, че предметът на извършените доставки са материали и изработка и монтаж на рекламни съоръжения, във връзка с което са издадени 33 фактури, изброени на стр. 48-49 от РД. Върчени са му 2 ИПДПОЗЛ, като са представени писмени обяснения от управителя на [фирма], че към настоящия момент не живее на територията на Република България, поради което не може да бъдат предоставени допълнителни документи и счетоводни

справки. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, посочените 33 фактури са включени в дневниците за продажби на [фирма] за съответния данъчен период. Констатирано е, че до 20.11.2017г. прекия доставчик не е разполагал с назначени лица на трудов договор.

При насрещната проверка на [фирма], в качеството на предходен доставчик на [фирма] е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че е отразило посочените в ИПДПОЗЛ фактури, като през периода е разполагало с 10 назначени на трудов договор на длъжност технически ръководител строителство, шпакловчик, шофьор лекотоварен автомобил, складажия, зидар, работник подови облицовки и настилки, общ работник поддържане на сгради, гипсаджия мазач, фактурист и оперативен счетоводител.

При насрещната проверка на [фирма], в качеството на предходен доставчик на [фирма], на проверяваното лице по реда на чл. 32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е отразило посочените в ИПДПОЗЛ фактури, като през периода е разполагало с 2 назначени лица на трудов договор, на длъжност експерт реклама и технически изпълнител.

При насрещната проверка на [фирма], в качеството на предходен доставчик на [фирма] по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ. В отговор са представени копие на фактура №111/11.12.2017г. с предмет на доставката изработка и монтаж на рекламни съоръжения, №129/20.12.2017г. с предмет на доставката е съгласно договор, фактура №149/28.12.2017г. с предмет епоксидно подово покритие, оборотна ведомост за периода от 01.12.2017г. до 31.12.2017г., аналитични регистри на счетоводна сметка 411 „Клиенти“, 421/1 „Персонал“ за периода от 01.12.2017г. от 31.12.2017 г., разчетно-платежна ведомост за м. 12.2017г., справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на физически лица за 2017 г. и банкови извлечения. От представената разчетно-платежна ведомост за м.12.2017г. е констатирано, че е изплатена заплата в размер на 255лв. на Д. Л. К.. От подадената справка по чл. 73 от ЗДДФЛ е установено, че са изплатени доходи по извънтрудови правоотношения на Р. В. П. и Ц. К. Щ., за които е установено, че не

са подадени от тяхна страна ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2017г..

При насрещната проверка на [фирма], в качеството на предходен доставчик на [фирма] по реда на чл.32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е отразило посочените в ИПДПОЗЛ фактури, като през периода е разполагало с 4 лица назначени лица на трудов договор на длъжност технически ръководител строителство, шофьор лекотоварен автомобил, електротехник строителен и бояджия сгради.

При насрещната проверка на [фирма], в качеството на предходен доставчик на [фирма] по реда на чл.32 от ДОПК е връчено ИПДПОЗЛ, като от същото не са представени изисканите документи. При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е отразило посочените в ИПДПОЗЛ фактури, като през периода е разполагало с 9 лица на трудов договор на длъжност шпакловчик, работник строителство и продавач павилион.

При извършената предходна ревизия от [фирма] са предоставени фактури и фискални бонове към тях, издадени от процесните доставчици, както справка за стоков поток и счетоводни регистри доказващи заприходяване и изписване на вложените стоки и материали. По отношение на фактурите, издадени от [фирма] са представени договор, заявки и фактури и договор с клиента на ревизираното лице. От ревизираното лице по отношение на фактурите от [фирма] са представени фактури, ППП, счетоводни регистри, платежни документи и търговска документация. По отношение на [фирма] са предоставени фактури, ППП, банкови извлечения за извършени плащания по фактурите. За доставките от [фирма] са представени договор от 25.11.2013г. за полагане на антибактериална подова система, количествено стойностна сметка към него, 2 фактури, ППП към тях и платежни документи /банково извлечение и фискален бон/. По отношение на доставките от [фирма] са приложени количествено-стойностни сметки и ППП, в които е описан обекта, вида и количеството на извършените услуги. За [фирма] са представени договори, количествено-стойностни сметки, ППП, в които е описан обекта, вида и количеството на извършените услуги.

При настоящата ревизия от [фирма] са предоставени писмени

обяснения, договори с клиенти, издадени фактури на клиенти и плащания по тях, във връзка с извършени последващи доставки от спорните фактури.

След анализ на всички събрани в хода на производството доказателства, в т. ч. от извършените насрещни проверки на преките и предходните доставчиците, от документацията на ревизираното лице и от информационния масив на НАП е формиран извод от органите по приходите, че от [фирма] и [фирма] не са представени документи, доказващи произхода на стоките. Посочено е, че от доставчиците и ревизираното лице не са представени доказателства за извършен транспорт, как и къде са доставени закупените материали. По отношение на всички процесни доставчици е установено, че същите не са ангажирали доказателства за това къде са съхранявани стоките. От страна на ревизираното лице и доставчиците на услуги е констатирано, че не са ангажирани доказателства за наличието на кадрова обезпеченост за тяхното осъществяване. Посочено е също, че [фирма] е имало възможност, в качеството на добър стопанин още преди започване на търговските си взаимоотношения с процесните доставчици да установи, че същите нямат утвърдена история на пазара, че са предприятия, чиято икономическа дейност е неизвестна, но въпреки това е пренебрегнало тези индикации и не е защитило интересите си. Направено е заключение, че получателят на доставките е знаел, че участва в привидна сделка, с което цели заобикаляне на закона и редуциране на задълженията си по ЗДДС.

В резултат на гореизложеното в РА е прието, че е налице относителна симулация на доставка, като предметът на доставка е наличен, тъй като с него е извършено последващо разпореждане, но стоката не е доставена и услугата не е извършена от издателя на фактурите и той не е действителният доставчик. Предвид изложеното на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 6 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС на ревизираното лице е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 265 470,17 лв. по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. За несвоевременно внасяне на дължимия данък на основание чл. 1 от **Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/** са начислени лихви за просрочие в размер на 130 241,19лв..

В РА за резултата по ЗКПО

Посочено е, че от дружеството е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ за 2013г. по чл.92, ал. 1 от ЗКПО, с която са декларирани приходи от 92 381,57 лв., в т. ч. приходи от продажби на услуги в размер на 92 380лв., счетоводна и данъчна загуба в размер на 22 648,20 лв.

Констатирано е, че от дружеството са отчетени разходи за услуги по счетоводна сметка 602/ Разходи за външни услуги/ в размер на 2 300лв. по фактури, издадени от [фирма], в размер на 16 150лв. по фактури, издадени от [фирма], в размер на 22 200лв. по фактури, издадени от [фирма], в размер на 21 385лв. по фактури, издадени от [фирма] и в размер на 13 000лв. по фактури, издадени от [фирма], като същите, ведно с техния предмет, стойност и размер на ДДС са подробно описани на стр. 10-11от РД.

Посочено е, че за 2014г. е подадена ГДД с която са декларирани приходи от 614 062,68 лв., С. /счетоводна печалба/ от 21 372,29 лв. и ДФР в размер на 0,00 лв., след приспадане на декларираната данъчна загуба от 2013г. до размера на положителния С. за 2014г.. Аналогични констатации и изводи са направени, както при определянето на задълженията за КД за 2013г., по отношение на осчетоводените през 2014г. от ревизираното лице разходи за външни услуги в размер на 228 733,33лв. по фактурите, издадени от [фирма], както и по отношение на фактурите, издадени от [фирма] в размер на 259 986,50лв., като същите, ведно с техния предмет, стойност и размер на ДДС са подробно описани на стр. 14-15 от РД.

Посочено е, че за 2015г. е подадена ГДД с която са декларирани приходи от 370 271,46 лв., счетоводна и данъчна печалба от 1 250,98 лв., както и КД за внасяне в размер на 123,85 лв., след приспадане на отстъпката от 1,25 лв. по реда на чл.92 от ЗКПО. С ГДД не са декларирани дължими авансови вноски за корпоративен данък. Аналогични констатации и изводи са направени, както при определянето на задълженията за КД за 2013г., по отношение на осчетоводените през 2015г. от ревизираното лице разходи за външни услуги в размер на 137 600лв. по фактурите, издадени от [фирма], както и по отношение на фактурите, издадени от [фирма] в размер на 150 610лв., като същите, ведно с техния предмет, стойност и размер на ДДС са подробно описани на стр. 19 от РД.

Посочено е, че за 2016г. е подадена ГДД, с която са декларирани

приходи от 271 021,73лв., разходи от 261 994,83лв.. Аналогични констатации и изводи са направени, както при определянето на задълженията за КД за 2013г., по отношение на осчетоводените през 2016г. от ревизираното лице разходи за външни услуги в размер на 10 200лв. по фактурите, издадени от [фирма], както и за фактурите, издадени от [фирма] в размер на 31 000лв., от [фирма] в размер на 23 960,00 лв., [фирма] в размер на 62 150лв., като същите, ведно с техния предмет, стойност и размер на ДДС са подробно описани на стр. 23-24 от РД.

Отразено е, че за 2017г. е подадена ГДД, с която са декларирани приходи от 511 320,95 лв., счетоводна и данъчна печалба от 4 436,11 лв. и КД за внасяне 443,61 лв.. С ГДД не са декларирани авансови вноски за корпоративен данък. Аналогични констатации и изводи са направени, както при определянето на задълженията за КД за 2013г., по отношение на осчетоводените през 2017г. от ревизираното лице разходи за външни услуги по сметка 602 и разходите за материали осчетоводени по сметка 601 в общ размер на 348 076лв. по фактурите, издадени от [фирма], като същите, ведно с техния предмет, стойност и размера на ДДС са подробно описани на стр. 28-29 от РД.

След анализ на събраните доказателства при насрещните проверки на горесцитираните доставчици, подробно изложен в РД в частта по ЗДДС, на данните от информационния масив на НАП и търговския регистър е направено заключение, че доставките от тези дружества не са извършвани към [фирма], като процесните доставчици са издали фактури, без да са налице фактически извършени стопански операции, като последното е отчело в разходите за дейността стойността на описаните фактури и неоснователно е намалило финансовия си резултат за съответния отчетен период.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.26, т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение на декларираните от дружеството счетоводни финансови резултати /С./ за 2013г. със сумата от 75 035,00 лв., за 2014г. със сумата от 488 719,83 лв., за 2015г. със сумата от 288 210лв., за 2016 г. със сумата от 127 310,00 лв. и за 2017 г. със сумата от 348 076,00 лв., представляващи документално необосновани разходи по фактури, издадени от горесцитираните доставчици. В резултат е установен данъчен финансов /ДФР/ - данъчна печалба за 2013г. в размер на 52 386,80 лв. и корпоративен данък /КД/ за внасяне в размер на 5 238,68 лв.,

за 2014г. в размер на 510 092,12лв. и КД за внасяне в размер на 51 009,21лв., за 2015г. в размер на 289 460,98лв. и КД за внасяне в размер на 28 822, 24 лв., за 2016г. в размер на 136 336,90лв. и КД за внасяне в размер на 12 731лв. и за 2017г. в размер на 352 512,11лв. и КД за внасяне в размер на 34 807,60лв.. Дължимият КД за внасяне за отделните данъчни периоди е определен след приспадане на декларираните и внесени данъци. Установен е КД за внасяне за ревизирания период от 2013г. до 2017г. в общ размер на 132 608,73 лв., като за несвоевременното му внасяне на основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви в общ размер на 57 240,06 лв. Отделно от горното на основание чл. 89, ал. 1 от ЗКПО и чл. 89, ал. 5 от ЗКПО във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ е начислена лихва за невнесени авансови вноски за КД за 2015г. в размер на 6,72 лв. и за 2016 г. в размер на 48,92 лв..

Пред ответника е оспорен РА по съображения, че е процесуално и материално незаконосъобразен. Изразено е становището, че доставките са реални, което се доказва от представените писмени доказателства, както и се оспорва увеличението ФР.

Ответникът е приел, че основният спор е дали е реалност на доставките като в тази връзка се е позовавал на чл.168 и чл.178 от Директива 2006/112/ЕО и на чл.6 и чл.9 от ЗДДС вкл. на Тълкувателно решение №5/14.07.2004 на ВАС. С оглед последното е визирано, че достоверността на първичния счетоводен документ трябва да се преценява на база останалите документи, поради което констатацията за формално изпълнение по доставките не е достатъчна, за да се признае право на ДК. Конкретно за [фирма] е посочено за доставката на услуги, че от оборотните ведомости се установява, че няма собствени материални активи вкл. машини и съоръжения, и МПС. За стоките – е посочено, че няма намаление /изписване/ на стоково-материалните запаси при продажбата им. Няма разчети с персонала, начислени разходи за работни заплати и осигуровки. За „Ню Г.“ е посочено, че не са ангажирани доказателства относно вида и характера на рекламното съоръжение. За [фирма] е прието, че не разполага нито с кадрова, нито с материална и техническа обезпеченост вкл. и доколкото няма данни за използвани подизпълнители. Също за [фирма] е констатирано, че по обяснения на РЛ, материалните са били сметка на тези доставки. За [фирма] е визирано, че услугите са извършени, по деклариране, от персонал нает по

граждански правоотношения, което не е доказано. За [фирма] е констатирано, че характерът на доставките предполага доставчикът да разполага с материалите, да ги е съхранил, да ги е доставил на своя клиент, за което няма доказателства вкл. за това къде доставчикът /който няма склад/ ги е съхранил или съде това е направено от РЛ. Няма аналитично отразяване по счетоводни сметки „Стоки“ или „Материали“, а директно са изписани на разход. Общо за „Ви Пам БГ“, „Г. М.“ и „М. Н.“ от ответника е прието, че няма квалифициран персонал. За останалите е прието, че макар да имат няма съответствие с услугите –напр. за „Ф. Екс Пи“. Също за справките по чл.73 от ЗДДФЛ са констатирани или лицата не се откриват, или отричат да са били ангажирани за доставчиците. С оглед изложеното – е прието, че документалната обосновааност, когато на база останалите данни –се преценява като формална, води до извода за липса на реалност на доставката, поради което по ЗДДС са потвърдени констатациите в РА. Също по отношение на ЗКПО е прието, че изводите са правилни. В тази връзка е подчертано, че съгласно чл.16, ал.1 от ЗКПО при сделки в отклонение от данъчно събитие – то същите не се вземат предвид при определяне на ФЛ, който правилно е приет, че е променен, за да се достигне до извода за дължимост на КД.

С оглед изложените мотиви е потвърден РА.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО е разпитан като свидетел Д. В. /л.211-212/ основател на „Д. България“ и понастоящем пълномощник. Показанията му дават общ поглед върху организация на дейността на РЛ и изразяват личните впечатления на свидетеля за причините за ревизията, че с някои доставчици е възникнал проблем при ревизиите им. Казва, че не са били коректни и сигурни вкл. през 2016г., когато е имало ревизия да им признати доставки. Показанията му като цяло се кредитират, но с оглед липсата на конкретика по отделните доставки –няма особена полза в доказателствено отношение.

Също се отнася и за изслушаното заключение на в.л.Ю. Я.. Една част от констатациите ѝ касаят неспорни и за органите по приходите и ответника факти- за счетоводното отразяване на доставките, за кадровата обезпеченост –има ли лица по трудови правоотношения, има ли декларирани плащания по чл.73 от ЗДДФЛ. В частта за т.нар.извод за последащи доставки –следва да се има предвид, че се касае за доставки на услуги предимно и в

частичност на стоки. За да има проследимост – освен стока/материал от дадения вид, следва да има гаранция, че същият е намерил последваща реализация с придобиването или влагането му конкретно. В с.з. в.л. на въпрос на съда за т.нар.последваща реализация – казва, че напр. за стр.материали –проследява вида, но не и количеството, което може да направи друга по вид СЕ. В тази връзка трябва да се има предвид, че дали има или не последваща реализация е извод, който не в.л., а съдът трябва да направи, следващ не само от счетоводните записвания, а и от анализа на останалите писмени доказателства. Отделно като цяло предмета на доставките –не е спорно, че се намира при РЛ /констатация вкл. и в потвърждаващото решение/, поради което донякъде въпросът за последващата им реализация е излишен и неотносим към предходният момент на придобиването им и съответно отговора на въпроса дали доставките са осъществени от фактуриралите ги доставчици.

Въпреки направените отметки, вещото лице в заключението си достига до следните изводи:

1. [фирма] въз основа на първични счетоводни фактури и съпровождащи книжа - договори, протоколи и други /посочени подробно в констативната част на заключението/ е извършило счетоводно отразяване на спорните доставки, по които е отказан данъчен кредит за ревизирия период. Счетоводните операции -са изложени подробно по доставчици. ДДС по процесите фактури е начислен и записан съгласно изискванията на ЗДДС.

2. Доставките са отразени в дневниците за покупки на [фирма] и по тях дружеството е ползвало данъчен кредит през съответните данъчни периоди. Спорните доставчици са отразили процесите фактури в дневниците си за продажби, респективно в справките-декларации по ДДС, както подробно поотделно е анализирано в предходната част на ССЕ

3. Последващи доставки, доколкото такива има, са отразени от [фирма] в дневниците за продажби, респективно в справките-декларации по ДДС на дружеството за съответните данъчни периоди. ДДС е начислен по реда на чл. 86 от ЗДДС.

4.Извършените разплащания между контрагентите са извършени по начин и на дати, както подробно е описано в колона 7 на Таблицы 1 до 8 вкл. в констативната част. Плащанията са осчетоводени по каса или по разплащателна сметка и са придружени от съответните платежни документи.

5. От констатираните счетоводни записвания при жалбоподателя [фирма], ССЕ може да заключи, че дружеството правилно е отразило фактурите по получените услуги и стоки.

6. Счетоводната отчетност на [фирма] дава възможност за анализ и проследяване на счетоводните операции, свързани с процесите доставки, последващи доставки и доставки, свързани с други доставчици, извън спорните през ревизирания период.

7. Начинът на осчетоводяване на процесите фактури не се различава от начина на осчетоводяване на фактурите, издадени от други доставчици на ревизираното дружество [фирма], по които няма спор за реалност на доставките.

8. Дружеството-жалбоподател е организирано и водило текущо счетоводно отчитане съобразно изискванията на Закона за счетоводството и ЗДДС.

Следователно –от ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

РА е издаден от ръководителя на ревизията и от възложилия ревизията орган, поради което на основание чл.119, ал.2 от ДОПК се прави извода, че се касае за компетентен орган.

В производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Относителните факти са установени правилно –за същите има констатации в РД, който на основание чл.120, ал.2 от ДОПК е част от РА.

За да бъде признато правото на данъчен кредит следва зад издадена фактура да стои реална стопанска операция. Същата е такава, когато освен документирането на тази доставка – се установи, че доставчикът има капацитета /кадрови, технически, материален/ да изпълни доставката. В този смисъл по аргумент от член 220, точки 4 и 5 от Директивата за ДДС, фактура не може да бъде правомерно изготвена, ако съответната сделка не е осъществена. Според СЕС националните органи имат право да сметат, като белязана от измама, една фиктивна доставка, за която, без тя да е осъществена, е издадена фактура със знанието за тази измама. В това отношение представянето на фактури или декларации с невярно съдържание, както и всяко друго манипулиране на доказателствата, може да възпрепятства правилното събиране на данъка и следователно да застраши доброто функциониране на общата система на ДДС /в този смисъл решение на СЕС от 07.12.2010 г. по дело С-285/09, т. 49/.

От изложеното следва, че ползвайки право на приспадане на данъчен кредит по фактури, които не са обвързани с реални

стопански операции от посочените в тях доставчици, жалбоподателят фактически участва в сделки, свързани с данъчна злоупотреба, което е основание да му бъде отказано право на ДК по тези доставки.

Също така -в решенията на С. по дело С-342/87 и С-454/98 – т. 53 в тази връзка е посочено, че „упражняването от данъчно-задължено лице на правото на приспадане на данък върху добавената стойност във връзка с доставката на стоки или услуги от друго данъчно-задължено лице може да бъде упражнявано само по отношение на действително дължимите данъци, т. е. данъци, съответстващи на сделките, върху които е начислен данък върху добавената стойност или който е изплатен, доколкото е бил дължим. Тя не се прилага за данъците, които по силата на чл. 21, параграф 1 /в/ от директивата, се дължат единствено, защото са посочени във фактурата“.

Като съобрази направените по-горе утонения, СЪДЪТ ПО СЪЩЕСТВО по ЗДДС по доставчици прави следните констатации:

I. За доставчиците израдили по 2 фактури:

За доставчика [фирма]:

Доставчикът [фирма] с ЕИК[ЕИК] е издал на [фирма] за м.12.2013 -2 фактури с ДО 13 000лв. и ДДС 2600лв. с предмет по първата „изработка и монтаж на стелажи за обеци“, както и по втората „доставка на обеци от полимерна глина“, които фактури са платени по банков път.

Не е спорно фактурирането на доставката, плащането, счетоводното ѝ отразяване. Няма данни за осъществяването ѝ от страна на доставчика, както и не може да има данни за последваща ѝ реализация с оглед предмета. Изложеното – осчетоводяване и плащане – не може да доведе до категоричната констатация, че доставчикът е разполагал с предмета на доставката и именно той го е доставил на РЛ. Видно от РА и решението – е направена констатацията за този доставчик, че няма работещи лица, за изплатените възнаграждения по чл.73 /граждански правоотношения/ -2 от лицата не са открити С. Д.-нает и от друг доставчик, както и не е открит Кр.К., а В. К. отрича. Доставчикът има задължения /данъчни и осигурителни, рисков профил/, останалите обстоятелства –установени в СЕ не са спорни, тъй като са отразени при ревизията. С оглед изложеното – се поставя въпроса кой е изработил стелаж и обеците, след като

няма данни доставчикът да е разполагал с тях т.е. да ги е придобил. Касае се за количество от 1800бр., видно от приемо-предавателния протокол на л.892 гръб. Същото се отнася за 10-те броя стелажи /ППП от 30.12.2013г. на л.890 гр./. В приемо-предавателните протоколи за предаващата страна е посочена Г. А., а за приемащата Д. В. и съответно са посочени адресите на дружествата [улица] и ул.Майор Г., но не е ясно къде са предадени. Видно от обясненията на л.882 гр.папка 5/6 – обещите са предоставени за продажба на [фирма] в техен обект в МОЛ България. Доколкото се касае за стоки от определен вид, който дори с предаването не могат да се индивидуализират – не може да се проследи дали има или не последваща реализация. Изложените обстоятелства- липса на договор с конкретни параметри като възлагане /какви по вид обеци да се изработят/, кореспонденция, липса на данни КОЙ /особено при авторска изработка, която изисква определени умения и дарба/, кога и как е изработил обещите и стелажите, къде са доставени и с какво, доставчик със съмнителна репутация, без данни как е избран същия, лице, отрекло работа за този доставчик, въпреки отразено плащане- всичко това навежда на извода, че тези доставки са нереални. Не са извършени от посочения доставчик, поради което правилно е отказано право на данъчен кредит по тях.

За доставчика [фирма]:

Същият е издал 2 фактури за дан.период м.09 и м.11.2013г.с предмет по първата „Полагане на подова настилка“ и по втората „Изработка и монтаж на метални стойки“ с ДО 2300 и ДДС 460лв. платени в брой, осчетоводени при доставчик и РЛ.

В хода на ревизията в няколкото офиси на дружеството доставчик същото не е било открито /л.472 папка 4/ като в тази връзка не е ясно кой е извършил съответните дейности, как, с какви материали, няма договор. В действителност е установено, че за периода има 3 работещи по трудово правоотношение лица /зидаромазач, бояджия-сгради и водопроводчик/, чиито професии обаче не са в пряка връзка с предмета на доставката. На 2 лица са изплатени възнаграждения по гр.правоотношение като само Св. Я. /компютърен специалист/ е потвърдил и е подал декл. по чл.50 от ЗДДФЛ, а съответно С. Д. не е подал такава декл. и не е намерен, за да потвърди /същият, който отрича и за другия доставчик [фирма]/. Също така и доставчикът не е открит на адреса, нито е обяснил как са направени доставките. Следователно – дори да не

се сподели извода на органите по приходите за липса на кадрова обезпеченост, то остава неясно от къде са материалите, кога и от кого са закупени -за подова настилка, също как, къде и от какво са изработени металните стойки. Следователно и по тези фактури обосновано е отказано правото на ДК.

За доставчика [фирма]:

Същият е издал 2 фактури за периода м.08.2016 и м.09.2016г. с ДО 23 960лв. и ДДС 4792лв. платени по банков път. С предмет първата „полагане на саморазливен цимент М.“ и „полагане на подови настилни по договор от 26.08.2016г.“. Не е спорно установеното от в.л. –фактуриране, осчетоводяване, плащане. Спорният момент отново е реалността на доставката. Описаният договор от 26.08.2016г. е общ и касае общи договорки –л.864 папка 6. Препраща към заявка и ППП. Видно от последните – на л.867 заявка е направена за диамантено шлайфане и полагане на епоксидна подова настилка, няма квадратура, няма местоизпълнение, има оринтировъчна цена 20 000лв. без ДДС. В ППП на л.863 вече е посочено, че се касае за 480 кв.м. по 30лв. квадрат за шлайфането и за епоксидна настилка за 200кв.м. по 28лв., за обект е посочено „Строителна компания БГ Е., Б. кофи шоп“. Последното е бранд с няколко обекта, няма данни къде конкретно е извършено местоизпълнението. Отделно видно от договора и протокола на л.128-133 папка 2 -това е наименование на фирма [фирма], с която РЛ има договор за СМР по същото време. Не е установено с какви материали и от кого са извършени дейностите, доколкото епоксидната смола е материал, който се доставя/закупува и предвид това, че лицето, което я полага трябва да има определени познания и умения. Доставчикът, видно от протокол на л.488 папка.4 при две посещения не е открит като по телефона е установен контакт с бащата на управителя, който е посочил, че от адреса на ТД синът му се е изнесъл и не поддържа връзка с него. Също така доставчикът няма нито едно лице за периода по трудово правоотношение, няма и декларирани възнаграждения по гр.договор, има задължения към бюджета.

Въз основа на изложеното се налагат и констатациите на органите по приходите, че няма данни и кой е доставил материалите и как ги е транспортирал, от къде ги е закупил, къде са съхранявани, изписването им като разход, без да се отразят аналитично по счетоводни сметки „Стоки“ и „Материали“. Последното е констатирано и в потвърждаващото решение, че

директно са изписани като разход, както и че характерът на доставките предполага доставчикът да разполага с материалите, да ги е съхранил, да ги е доставил на своя клиент, за което няма доказателства вкл. за това къде доставчикът /който няма склад/ ги е съхранил или къде това е направено от РЛ.

Също за периода от 29.11.2014г. до 19.06.2017г.- РЛ няма назначени лица поради което отново се поставя въпроса кой, кога, как е закупил материалите за настилките, как са доставени, къде са съхранени и като цяло не е ясно не само как, но и кой е извършил фактурираните услуги. Всичко изложено навежда на довода, че фактурираните доставки са нереални.

За доставчика [фирма]:

Доставчикът е издал 2 фактури за дан.период м.11 и м.12.2013г. с ДО 21385лв. и ДДС 4277лв. с предмет първата „По договор от 25.11.2013г.“ и втората „Изграждане на антибактериален холкер“-не е спорно, че има фактури, които са осчетоводени и платени, видно от СЕ /заб.в РД е отразено, че само фактурата за м.12. е отразена в дневника за продажби/.

Видно от договора на л.857 папка 6 на изпълнителя [фирма] е възложено да изпълни СМР, които конкретно са дефинирани в приложение 1 и представляват полагане на антибактериално подово покритие 500кв.м. по 22,50лв. /6-9мм/ и друго ант.покритие 50кв.м. по 9,50лв.. Подписан е и анекс от 10.12.2013г. на л.861 отново за полагане на 150кв.м. антибактериално подово покритие и за 60кв.м. подготовка на бетона-фрезование, както и за 150кв.м.полагане на антибактериален холкер. Видно от основния договор изпълнителят поема задължения да влага материали с определено качество, поради което се прави извода, че предмета освен изпълнението включва и материалите, за които няма яснота кога, къде и как са доставени, къде са съхранявани. Не е спорно, което е посочено в договора и анекса, че местоизпълнението е „Производствени помещения- първи етаж на месопереработвателно предприятие „Фермата“ –П.“.

Органите по приходите са приели, че няма кадрова обезпеченост, тъй като доставчикът разполага само с едно лице на длъжността „шофьор“. Съдът споделя тези изводи, това лице нито има уменията, нито има възможността физически да изпълни посочените СМР. За доставчика още е установено, че има прекратена регистрация по ДДС от 11.03.2014г., както и не е открит на адреса си, открита е в [населено място], управителката

О. К., на която е връчено известие вкл. да посочи за периода лицата, които са участвали в СМР, обекти, складове, и т.н., но отговор не е получен /л.505 папка 4./. Правилно въз основа на гореизложеното е направен извода, че по посочените доставки –не се установява именно доставчикът да ги е осъществил, доколкото липсва не само кадрова, но и техническа и материална обезпеченост.

II. За доставчика [фирма].

Този доставчик е издал 5 фактури за дан.период м.10,11,12.2016г. с предмет: „Полагане на подова настилка „В. Ф.““, „плащане по протокол №2 от 22.11.2016г.“, „плащане по протокол №1/21.11.2016г“, „монтаж и демонтаж на светещи кутии“, „подготовка и полагане на настилка „У. топ лофт““. ДО на фактурите е 62 150лв., с ДДС 12 430лв..

Не е спорно, че фактурите са осчетоводени надлежно, вкл. са в дневниците за продажба на доставчика и в СД по ЗДДС за съответните периоди. При РЛ също са осчетоводени в сметка 411, както и плащанията по сметка 503. Има фактури, ППП, договори. По обяснения на доставчика дейностите са извършени от нает персонал, като има отчетени възнаграждения, изплатени по граждански договори за периода, но лицата Р. С. и Ц. И. отричат да получавали доходи и да са

извършвали съответната дейност, както и отричат да са били наети и за другия доставчик [фирма], макар да са им изплатени възнаграждения. От друга страна - този доставчик има 1 лице само по трудово правоотношение за периода на длъжност „Оперативен счетоводител“, което няма как да извърши фактурираните доставки като полагане на подова настилка и други.

Следователно - отново не може да се направи извода, че се касае за реално осъществени именно от доставчика доставки, поради което правилно и по тези фактури е отказано правото на данъчен кредит.

III. За доставчиците с повече от 5 фактури: [фирма] /33 фактури/, [фирма] /32 фактури/ и [фирма]/29/ фактури/ се приема следното:

Видно от СЕ фактурите и на тримата доставчика са надлежно осчетоводени при РЛ / с изкл. на 1 фактура издадена от „Ню Г.“ №1049/25.06.2015г-отразена неправилно за дан.период м.08.2015г/ и при доставчиците, има плащане /за първия по банков път, за втория и третия и в брой/. Представени са договори и

приемо-предавателни протоколи към фактурите на „Г. М.“, [фирма] и [фирма].

За [фирма] е видно, че предметът на договорите е разнороден, но предимно за СМР като полагане на подова настилка /У. топ лофт/, финно шлайфане, монтажни дейности, монтаж и демонтаж на винилни платна, полагане на саморазличен цимент, на епоксидна подова настилка, на циментово покритие, на рекламни табла, на фолио за стени, но и изработка на рекламни табели, както и на проект за визуална комуникация. ДО е в размер на 332 476лв. и ДДС 66 495,20лв..Установено е за този доставчик, че до 20.11.2017г. не е разполагал с назначени лица, след това само с 1 лица, както и изплатени възнаграждения на 2 лица /Р. П. и Ц. Щ., които обаче не са деларирани по чл.50 от ЗДДФЛ/. Направена е проверка на предходния доставчик [фирма] е установено, че е отразило фактурите и има 10 назначени лица вкл.шпакловчик, склададжия, общ работник, технически ръководител и т.н.Другият предходен доставчик е [фирма], който за периода има 2 назначени лица по трудово правоотношение –експерт реклама и технически изпълнител. Проверен е и [фирма] –също предходен доставчик. Има изплатени възнаграждения по извънтрудово правоотношение, но от 2-те лица не са подадени ГДД за този доход. Също е направена проверка на [фирма]-отново предходен доставчик с 4 назначени лица –шофьор, бояджия, технически ръководител и електротехник. Проверен е и [фирма] като предходен доставчик –също отразило фактурите и разполагащо с 9 лица на трудов договор- бояджия, шпакловчик, продавач и т.н..

За този доставчик е прието, че не е доказан произхода на стоките. Няма данни за транспорт, от къде са закупени материалите и къде са доставени, къде са съхранявани, няма кореспонденция, няма данни как е избран този доставчик. Напълно се споделят констатациите в потвърждаващото решение на ответника касателно доставката на услуги, че от обратните ведомости се установява, че няма собствени материални активи вкл. машини, съоръжения, и МПС. За стоките – е посочено, че няма намаление /изписване/ на стоково-материалните запази при продажбата им.Няма разчети с персонала, начислени разходи за работни заплати и осигуровки.

Съдът споделя тези фактически констатации, които остават непроменени от събраните в съдебното производство

доказателства.

Видно от фактурите издадени от **[фирма]** същите са с ДО 392 683,33лв. и ДДС от 78 536,67лв. и имат за предмет отново услуги –монтажни работи, монтаж на фолия, монтаж на рекламни съоръжения, на трансператни, но и печат на рекламни материали и презентация, изработка на рекламни материали, на рекламен надпис, на рекламно осветление и т.н.. Този доставчик е имал 3 лица по трудови правоотношения- шофьор, експерт реклама и технически изпълнител, но дружеството е с рисков профил и има задължения. Не се отзовава на исканията за представяне на документи при ревизията. Изплатените възнаграждения на лицето А. С. – са отречени от същото вкл. и извършането на дейност за доставчика. От ответника в потвърждаващото решение е допълнено, че касателно рекламните съоръжения няма данни за вида и характера.

Следва да се има предвид, че „Ню Г.“ освен доставчик е и предходен доставчик на **[фирма]**, също така се споделя извода за липса на кадрова обезпеченост. Касае се за 32 доставки и не е реално да се извършат от лицата, които работят. Фактически само един експерт реклама има, другият е технически изпълнител.Напр. видно от договор от 24.04.2015г. на л.1223 папка 7- доставчикът е следвало да изработи 3 броя покривни знака-светещи букви от опалов персигласт, страници от ламарина, каширани, неоновии елементи вкл. 6 бр.електроматнитни трансформатори. Няма данни също за закупени материали, които са вложени, как и къде са изработени, с какви машини, как са доставени /доколкото една буква е по 1,50м./ и т.н. Следователно –се констатира и липса на материална и техническа обезпеченост и изложените обстоятелства на база констатираните задължения и рисков профил, лъжливото документиране на плащания по извънтрудови правоотношения – обосновава единствено възможната констатация, че няма как именно този доставчик да е извършил доставките.

Също при **[фирма]** са фактурирани с 30бр.фактури– СМР като полагагане на подова настилка, на антибактериално покритие, на антибактериален холкер, къртене на подова настилка, ремонт на офис, монтажни дейности, но и доставка на гайоверт, ъглошайф, нитроверт, къртач, кантираща машина и т.н.. Общата ДО е в размер на 463796,50лв. и ДДС 92 759,30лв..

Установено е, че има 7 назначени лица за периода – 2

шофьори, бояджия, общ работник, 2-ма технически ръководители и електротехник. По изплатените доходи по извънтрудови правоотношения лицата Р. С., Ц. И. и Р. П. отричат да са работили за доставчика и да им е плащано като тези лица са отrekli и за друг доставчик / [фирма]/.

В обясненията е посочено, че по фактурите има последващи доставки към [фирма], [фирма], „Н. България“, [фирма], [фирма], „Подови покрития“, [фирма], М. П.“Е., [фирма] и [фирма].

От органите по приходите също е съобразено, че има за този доставчик взял в сила РА №2221015009749-091-001 от 24.06.2016г. за периода 01.06-2014г.-31.07.2015г., с който е прието, че същият няма собственост върху съоръжения, машини и материали, поради което не може да осъществи доставките.

Въз основа на всичко изложено- е прието с РА и РД, че няма кадрови и материален ресурс да осъществи доставките, вкл. и технически такъв –констатирано и в потвърждаващото решение, доколкото няма данни за използвани подизпълнители. Тези изводи касателно липсата на материален и технически капацитет – се споделя от съда. Видно от доставките има данъчни периоди с по 3 фактури за монтаж. Доставчикът е имал на разположение 7-работника /които са можели да извършат тази дейност/, но наличието на заплатени и декларирани доходи по извънтрудови дейности и отричането на лицата да са ги получили –компроментира този доставчик. Също така - извода за липса на материален ресурс се споделя изцяло и от съда. Напр. на л.1242 папка 7 е ППП от 19.10.2015г., който касае изработка на светеща реклама на стойност 2150лв., на рекламни визии 5бр., по ППП от 15.09.2015г. на л.1243- изработка на декоративен казан –не е ясно как, с какви материали, машини е извършено това, дори да се сподели извода за кадрова обезпеченост. По доставките за извършени СМР –подово покритие, епоксидно покритие /напр.приложение 1 към договор от 28.01.2015г. на л.1244/ дори да се приеме, че има закупени материали напр. от „Топливо“ –на 15.08.2014г.- то същите следва да са съхранени предвид периода, както и съответния продукт от даден вид –пясък, цимент и т.н.. В действителност –в.л. в СЕ сочи, че последващите доставки отговарят на обясненията на управителя на този доставчик и са осчетоводени като приходи, но в.л.визира в с.з. на 17.05.2022г. на въпрос на съда за същите- изрично заявява, че кагато се касае за

материали /цимент, мазилка и т.н./–проследимостта е за съотния вид, но не и количество, което е предмет на съответна друга по вид техническа СЕ.

Следователно –правилна е констатация и за тези доставчици, че няма реална доставка на стоки и услуги и издалият фактурата не е извършил доставките, поради което на основание чл.68, ал.1 т.1 и ал.2 от ЗДДС вр. с чл.25, ал.2 и ал.6 и чл.6 и чл.9 от ЗДДС обосновано е отказано право на ДК в общ размер от 265 470,17лв., поради което РА е правилен и законосъобразен в посочената част, ведно с потвърждаващото го решение.

По ЗКПО:

Съдът също изцяло възприема изводите на органите по приходите. Правилно е посочено, че за да бъде приет определен разход за данъчни цели, то той следва да бъде документално обоснован. В тази връзка чл.26 т.2 от ЗКПО регламентира да не се признават за данъчни цели именно разходите, които не са документано обосновани. Съответно чл.10 от ЗКПО дефинира какво е документална обоснованост и изиква това да бъде осъществено не само чрез първичен счетоводен документ, но и такъв който да отразява **вярна стопанска операция**. Посочено беше по-горе за всеки доставчик, че издадените от него фактури – не отразяват верни стопански операции, тъй като не установяват доставките да са извършени от този доставчик. Същият няма капацитета да ги осъществи. С оглед изложеното отчетените разходи за материали и услуги от РЛ по фактурите, издадени от обсъдените доставчици-се отнасят за възнаграждения за доставка на услуги и материали без те да са реално осъществени и този разход не следва да се признава за данъчни цели. Видно от чр.23, ал.2 т.1 от ЗКПО с посочената сума следва да се увеличи финансовия резултат, поради което обосновано е начислен КД в общ размер от 132 608,73лв.. Споделят се напълно и доводите за лихва вкл. изложени в потвърждаващото решение, че съгласно чл.84 от ДОПК вр. с чл.89 от ЗКПО РЛ е било длъжно да прави тримесечни авансови вноски, доколкото не е длъжно да прави месечни такива. В заключение - обосновано в РД и РД е прието, че за 2013г. ФР след преобразуване /печалба следва да бъде 52 386,80лв., /при декларирани разходи от 115 029, 77лв. и ФР на загуба/ или КД от 5238,68лв. и съответната лихва от 3455,74лв., доколкото авансови вноски не са правени. За 2014г. правилно е прието, че по Г. РЛе декларирало приход 614 062,68лв. и разход от 592 690,39лв., които

не се признава или ФР в размер на 510 092,12лв. или 51 009,12лв.КД., който също не е внесен авансово и се дължи лихва от 28 464,33лв.. Същото е по отношение на 2015 –от приходи и разходи –резултат счетоводна печалба от 1250,98лв. и съответно като не се признаят разходите по процесните фактури - ФР се преобразува на 289 460,98лв. и КД от 28 046,09 като се извадят авансово внесените 123,85лв. или дължим ще е 28 822,24лв. със съответната лихва. За 2016г. отново – правилно е изчислен дължимия КД от 13 633,69лв. след като при преобразуване на ФР е установена печалба 136 336,90лв., приспаднат е внесения данък от 902,69лв. като е установен дължим за донасяне от 12 731лв. ведно с лихвата. Отново за 2017г. е преобразуван ФР като не са признати разходите по процесните фактури като ФР е установен на 352 512,11лв. и КД от 35 251,21лв..

По писмените бележки на жалбоподателя: същите не се възприемат. Нито едно от новосъбраните доказателства не оборва констатациите в РД и РА. СЕ прави изводи, които са намерили и отражение в РА и не са спорни. Констатацията за последваща реализация е условна – в заключението се сочи, доколкото има такава, като при въпрос на съда в с.з. вещото лице казва, че не може да посочи дали количеството е същото, тъй като се касае за знания от друга област /от в.л. строителен инженер/. Съдът следва да маркира, че видно от предмета на доставките, който е разнороден – от СМР до изработка на стелажи, обеци и т.н., не може да има обща констатация за последваща реализация, което е и правен извод, а не предмет на СЕ. Събраните гласни доказателства също не опровергават констатациите в РД и РА, както и в потвържаващото решение. Те са обща ретроспекция на ревизията и то направен от субективна гледна точка, доколкото лицето е било пред периода управител на РЛ.

Не се споделя тезата в писмените бележки, че няма доказателства за симулативност на доставките, доколкото не се доказва кои са прикритите сделки. Предмет на установяване в производство е било реалността на доставките и същата, както се посочи се базира на анализ и преценка на съвкупност на обстоятелства- от наличието на кадрова и техническа обезпеченост до изследване на това как е избран доставчика, какъв профил има и т.н.. При данни за неоткриване на последния на адреса му /с едно изкл./, при липса на кадрова и техническа обезпеченост единствено възможния извод остава констатацията, че зад фатурираната

доставка не стои реална операция. Дали предметът е осъществен от друг, наличен ли е при РЛ – са факти, за които ответникът не дължи доказване. За да ползва правото на ДК по фактурираните доставки – именно РЛ следва да докаже, че са осъществени от доставчика, а не от друг. Разплащанията и счетоводното отразяване са факти, които имат значение, но преценени на база и останалите обстоятелства, за да се направи констатацията, че за фактурите стоят реални операции. Извършените нарушения на доставчиците, на които се позовава РЛ в писмени бележки, не са вменени в тежест на същото, а се преценяват на фона на останалите доказателства. В действителност поведението на доставчика по време на ревизията, рисковия му профил и др. компоненти -за тях не може да отговаря РЛ, но след като на база анализ на доказателствения материал –се направи констатацията, че няма как доставчикът да е осъществил доставката, то неминуемо знанието на РЛ в посочената схема не може да бъде изключено, а обратното. Неотнормим е и довода, че има периоди със същите доставчици с признати доставки и колко коректни били последните доставчици /по думите на основателя на РЛ/. Следва да се има предвид, че РЛ за периода от 01.01.2013г. до 30.01.2014г. и за периода от 29.11.2014г. до 19.06.2017г. /значителни части от процесния период/ няма нито едно назначено лице по трудово правоотношение. От друга страна – при някои от доставчиците му се използват едни и същи лица, за които е декларирано по чл.73 ЗДДФЛ, че са изплатени възнаграждения, а в същото време те отричат –напр.С. Д. за „Ви Пам БГ“ и за „Е. М.“, Ц. И. и Р. Ст. –за „Ню С. К.“ и за „Ф. Ес Пи“ и т.н.. Следователно- жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли.

Трябва да се уважи претенцията на ответника за юрк.възнаграждение, определено на основании чл.8, ал.1 т.5 от Наредба 1/2004г. в размер на 8386лв., за което следва да се осъди ответника.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление С.,[жк][жилищен адрес] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002219006452-091-001/28.08.2020г., издаден от К. Г. М. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., ръководител на ревизията, с който са установени публични

задължения за внасяне в размер на 585 615,79 лв., в т. ч. за по **Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/** в размер на 265 470,17лв. за данъчните периоди от м. 09.2013г. до м. 03.2015г., от м. 05.2015г. до м. 06.2015г., от м. 08.2015г. до м. 03.2016 г., от м. 07.2016г. до м. 08.2017г. и от м. 10.2017г. до м. 12.2017г. и за корпоративен данък по **Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/** в размер на 132 608,73 лв. за периодите от 2013г. до 2017г., както и срещу начислените лихви за просрочие в общ размер на 187 536,89 лв., който РА е потвърден с РЕШЕНИЕ №1861 от 09.12.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да ЗАПЛАТИ НА НАП юрисконсултско възнаграждение от 8386 лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: