

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ С. НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допусната съдебно-медицинска експертиза, представено в съда на 06.06.2025 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: И. Я. П., 71 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. И.: Можете ли да кажете каква е вашата компетентност във връзка с издаденото заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Лекар съм по професия. Защитил съм докторска дисертация в областта на радиационната защита. Бил съм ръководител на лаборатория радиационна медицина в Национален център по радиобиология и радиационна защита. Бил съм национален консултант по радиационна защита. Ръководител съм на работна група създала Наредба № 11/2018 г. към Министерство на здравеопазването за здравни критерии за безопасна работа в среда с йонизиращи лъчения. Четиридесет и пет години трудов стаж, четиридесет години йонизиращи лъчения.

АДВ. И.: Считаю, че е достатъчно съдът да определи дали С. С. е лице, което изпълнява критериите на лице работещо в йонизираща среда. Имам още един въпрос към вещото лице, работодателя длъжен ли е да определи, да категоризира работното място на служителя при назначаването?

ЮРК. В.: Това е правен въпрос и възразявам.

АДВ. И.: Кой определя работната среда на работното място?

ЮРК. В.: Има наредба, която го определя и затова казвам, че въпросът е правен. Наредба № 5/1999 г., дава конкретни указания за работното място и условията за работа на труда. Съответно всеки работодател има задължението да изготвя карта за оценката на работното място. Не считам, че вещото лице може да отговори. Въпросът е правен.

АДВ. И.: Доколкото и в Наредба № 13, има конкретна функция „проучване на багаж“.

ЮРК. В.: Категоризирането на труда е от компетенцията на пенсионния орган, това е записано.

АДВ. И.: Към вещото лице нямам други въпроси.

ЮРК. В.: Бихте ли определили, че дейността на жалбоподателката изпълнявана в „С. Кънект“, е с незначителен радиационен риск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: По принцип нормите за радиационна безопасност се съставят с цел да има незначителен радиационен риск. Всички норми за радиационна безопасност се обосновават на принципа на стохастичния ефект, т.е. възможно най-нисък радиационен риск, те са много консервативни.

ЮРК. В.: Може ли в конкретика да определите, че дейността, която извършва жалбоподателката е с незначителен радиационен риск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Бихте ли формулирали незначителен радиационен риск?

ЮРК. В.: Има го определен съгласно нормативните разпоредби. Аз Ви питам дали бихте го определили.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Най-ниската доза може да предизвика злокачествени образувания.

ЮРК. В.: Не искате да отговорите на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Отговарям Ви конкретно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Рискът при определяне на мерките за безопасна работа в йонизираща среда се определят на базата на стохастичния ефект, който трябва да бъде минимално нисък, т.е. тук действа едно правило „А.“, толкова ниско, колкото е допустимо, съобразявайки се с всякакви социални, икономически и други аспекти. Търси се най-ниския риск и затова смятам, че малко некоректно задавате въпросът.

ЮРК. В.: Бихте ли казали тогава именно защото е такава дозата на риска, дейността на „С. Кънект“ е освободена от лицензия и регулиране по Закона за безопасното използване на ядрена енергия съгласно водения от Агенция за ядрено регулиране регистър.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Води се редовен мониторинг на радиационната обстановка.

ЮРК. В.: Освободени ли са или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Не са освободени.

ЮРК. В.: Не са освободени и са вписани в регистъра, че подлежат на лицензия и разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Да.

ЮРК. В.: При изготвяне на вашето заключение, съобразихте ли се с доказателствата по делото и по-конкретно с картата за оценка на риска на работното място „Сътрудник охрана“ по идентификатор на благоприятно въздействие йонизиращи лъчения, в която е посочен „степен на риск“ - „Незначителен“. Съобразихте ли при изготвяне на вашето заключение тази карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Съобразил съм се.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 06.06.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се един брой РКО.

СЪДЪТ към АДВ. И.: Вещото лице е прегледало документи, които са описани в заключението и не са по делото, жалбоподателя трябва да ги представи.

АДВ. И.: Документите, по които е работило вещото лице сме ги представили с молба между двете съдебни заседания и са приети в предходното. Вещото лице е работило по документите представени в предходно съдебно заседание, изискани от „С. Кънект“, по списък.

Имам други доказателствени искания. Представям като доказателство със съгласие „вярно с оригинал“ и представени доброволно от лицето - Разпореждане за пенсиониране на колегата ѝ, който беше свидетел по това дело и каза, че със С. работят заедно. С оглед на това, че ответната страна продължава да твърди, че единствено и само НОИ, определят категорията, държа на съдебно-икономическата експертиза, която съм поискала, за да може вещото лице да се запознае с други досиета на колегите, които са работили на същото място, на същата длъжност, при същите условия и са категоризирани от НОИ, като втора степен.

ЮРК. В.: Законосъобразността на процесния акт няма да бъде повлияна от извършването на такава експертиза.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с преглед на досиета и за преглед на други постановени актове на НОИ, във връзка с пенсиониране на колеги на жалбоподателката СЪДЪТ НАМИРА, че актовете на административните органи издадени в производствата пред тях не са ангажиращи за съда относно преценка за законосъобразността на конкретно оспорения пред съда акт, тъй като решението трябва да се позовава единствено на обстоятелствата установени в конкретното административно производство, проведено по оспорването на конкретния оспорен административен акт. В случая тезата, която жалбоподателят иска да установи посредством тази експертиза касае наличието на неравностойно третиране на жалбоподателката във връзка с пенсионното производство, което се провежда спрямо нея. В този аспект това не е предмет на настоящия спор, но ако жалбоподателката намира, че е била поставена при условия, които са неравнопоставени спрямо други лица, работили на същата длъжност, при същите условия и спрямо нея е проведено производство при неравностойно третиране, то може да образува производство пред Комисията по защита от дискриминация.

АДВ. И.: Наясно съм с това, но тук имаше един друг въпрос и целта не беше да доказваме единствено и само дискриминация. Един от въпросите, който съм поставила към вещото лице е като се запознае с документите по преписките на тези хора да отговори въз основа на какви документи е взето това решение. Това е единствено и само с цел да не се ограничи нашето право на защита, защото ако там има документи, които работодателят е представил тези трудови досиета, а не е представил в нейното трудово досие, ние имаме право да го изискаме, да изискаме чрез Вас да се представи. Ние се борим по всякакъв начин да изискаме всичко, за което знаем, но ако в досиетата на тези хора не самите разпореждания има документи, които работодателят е представил, които са дали достатъчно основание на НОИ, да определи, че те са втора категория ние също имаме право да поискаме работодателя да го предостави. От друга страна ние няма как да знаем какви документи се съдържат в третото лице, което то недобросъвестно може да не представя. Видно от първото събиране на доказателства по преписката работодателя беше предоставил само една длъжностна характеристика при положение, че тя има четири или пет през времето. Работодаателят отказваше да даде и тези документи и след съдебно удостоверение, след две молби ни ги предостави.

ЮРК. В.: Именно това е редът в настоящото производство да се съберат всички доказателства. В тази връзка с оглед изявленията на процесуалния представител на жалбоподателя искам да заявя изрично съгласно Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж лимитативно са изброени доказателствата и документите, които остават в пенсионното досие. Всякакви документи послужили за преценка правото и категоризирането не са част от пенсионните преписки на лицата. В този смисъл, който и да дойде няма какво да намери по преписката извън тези, които са изрично посочени това са – трудовите книжки, които се връщат на лицата, документи за осигурителен стаж преди 2000 г., лимитативно са просто не мога да ги цитирам всичките, но сред тях не се намират такива, които са послужили конкретното производство на конкретното лице за преценката. Така че и да бъде назначена експертиза вещото лице не би намерило такива документи, които следва да се съдържат, те няма как да се съдържат.

АДВ. И.: Процесуалният представител на ответника в предходно съдебно заседание, възрази че категоризирания труд за втора категория може да не е при същия работодател, действително по тези разпореждания за пенсиониране не се вижда на каква длъжност.

ЮРК. В.: Тогава няма как да конкретизираме. Самото индивидуално производство, което се е

водило към различни лица няма никакво отношение към настоящото и законосъобразността на настоящия акт. Вие имате всички необходими доказателствени средства да докажете, че този акт е незаконосъобразен спрямо жалбоподателката.

СЪДЪТ НАМИРА, направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза за неотносимо към настоящото производство поради което
СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считаю, че наведените в жалбата аргументи и събраните в хода на делото доказателства безспорно установяват незаконосъобразността на постановения акт, поради което моля да го отмените. Моля да присъдите направените по делото разноски от жалбоподателя, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ С.-град, като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения по същество на спора ще развия в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. С оглед претендираното адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: