

# Протокол

№

гр. София, 04.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
на публично заседание на 04.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3564** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „О. Ф. Т. Л.“ Г.: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно на лист 10 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „Митница П.“ - Агенция „Митници“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. К., с пълномощно на лист 130 по делото.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 27.01.2022 година от жалбоподателя становище във връзка с направеното от ответника искане за спиране на производството по делото с оглед отправеното от Административен съд София-град, 12 състав преюдициално запитване по административно дело № 11614 по описа за 2020 година.

СЪДЪТ, след като съобрази така направеното от ответника искане за спиране на

производството по делото и подаденото от жалбоподателя становище в тази връзка, намира, че така отправеното преюдициално запитване не е основание за спиране на настоящото дело.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ответника искане за спиране на производството по делото с оглед отправеното от Административен съд София-град, 12 състав преюдициално запитване по административно дело № 11614 по описа за 2020 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано на 17.12.2021 година заключение по допуснатата съдебна икономическа митническа експертиза, изготвена от вещо лице Л. Й..

Адвокат Г.: Моля да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

Юрисконсулт К.: Да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Л. Ц. Й., 69 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Й. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам и нямам какво да добавя.

Адвокат Г.: По първата задача: вещото лице е посочило цената, на която стоката е закупена от Турция. Въпросът ми е отразена ли е тази цена в счетоводната и данъчна отчетност на жалбоподателя?

Вещото лице Й.: Да, отразена е. Данните от митническата декларация и търговските фактури са отразени в счетоводната и данъчна отчетност на дружеството.

Адвокат Г.: Вторият ми въпрос е: вещото лице е стигнало до извод за наличие на условията на чл. 70 от Митническия кодекс за използване на договорната стойност като база за определяне на митническата такава. Това заключение на вещото лице влияе ли се, може ли да бъде променено, ако внесена стока е продадена на печалба или на загуба след нейния внос?

Вещото лице Й.: Тук са налице са две отделни сделки. Едната е по покупка на стоките, а другата - по тяхната продажба. Не би следвало да се обвързват резултатите последващата продажба с извод относно цената, на която е закупена стоката от доставчика в Турция. Налице са условията на чл. 70 от Митническия кодекс, тъй като е налице търговска фактура, което означава, че е договорена и продадена тази стока.

Има налице и плащане с банков превод. На практика са изпълнени условията на чл. 70 от Митническия кодекс.

Адвокат Г.: Последно: по точка втора от заключението имам уточняващ въпрос: използвайки цената, на която стоката е реализирана веднага след вноса ѝ към фирма „Л.“, вещото лице стига до извод, че дължимото мито е в размер на 831,30 лв. (осемстотин тридесет и един лева и тридесет стотинки). При вноса доверителите ми са заплатили мито, което е видно от митническата декларация, двойно – в размер на 1626,44 лв. (хиляда шестстотин двадесет и шест лева и четиридесет и четири стотинки). Може ли вещото лице да обясни откъде идва разликата и защо изчисленото от него мито е по-ниско от платеното при вноса?

Вещото лице Й.: Такава разлика във връзка със задача втора е напълно обяснима, защото се използва понятието „митническа стойност“ в два различни смисъла. При извършения внос от Турция митническата стойност се определя на основание чл. 70 от Митническия кодекс и съответните митнически ставки към момента на вноса. В задача втора на експертизата изискваше в заключението да се посочи митническата стойност на внесените стоки изчислена по метода на най-голямото сборно количество продадени в страната. Тук вече смисълът на „митническата стойност“ е друг, тъй като се изчислява кое е най-голямото сборно количество от стоката, което е продадено в страната, респективно на територията на Европейския съюз. Тук за база за определяне на митническата стойност е взета цената на стоката, която е продадена в последващата продажба, а тя е различна от тази, на която е доставена.

Адвокат Г.: По-висока ли е или по-ниска?

Вещото лице Й.: В случая се явява по-ниска.

Адвокат Г.: Коя е по-ниска? Продажната цена към „Л.“ по-висока ли е?

Вещото лице Й.: Във връзка с тарифната справка, която съм приложил към заключението тази митническа стойност, определена на база продадено най-голямо сборно количество, попада в таблицата, в раздел V.2, което съм посочил в експертизата си в забележка: „цената на стоката трябва да бъде равна или по-висока от средната цена на компонентите“. V.2 в таблицата показва 0% + 2,30 евро на сто килограма. Това са две различни методики за изчисляване на митото във връзка със зададения въпрос.

Адвокат Г.: А цената по точка първа къде попада в тази таблица, която вещото лице цитира – приложение 1 от заключението? Ще задам въпроса си по друг начин, за да е по-ясно, защото тук говорим за методи и става малко по-сложно: по точка втора от заключението си вещото лице се базира на цена 111 евро за сто килограма, и при тази цена, която според вещото лице попада в графа V.2, вещото лице определя мито от 831,30 лева. По точка първа цената е 109 евро на сто килограма, т.е. по-ниска. Въпросът ми е защо тази по-ниска цена при вноса води до по-високо мито и къде в таблицата попада тя?

Вещото лице Й.: Защото цената от 109,20 евро попада в позицията на V.3 от таблицата, приложение към експертизата, където митото е 0% + 4,5 евро на сто килограма. От там се получава и разликата.

Адвокат Г.: В крайна сметка: цената, по която стоките се продават в „Л.“ след вноса им по-висока ли е от цената, на която са закупени от Турция?

Вещото лице Й.: Цената, по която стоките се продават в магазина, на практика е по-висока. Посочил съм и единичните цени, по които е продадена стоката.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Изчерпателно е изложило заключението си вещото лице. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната икономическа митническа експертиза изготвена от вещото лице Л. Ц. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 19.10.2021 г. депозит (л. 136 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Й..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображения, подробно изложени в жалбата. Моля да ни бъде даден допълнителен срок за да изложим писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноси, като подчертавам, че адвокатският хонорар, който претендираме, е в рамките на минимума по Наредбата. Представям списък на разноските и доказателства за плащането им, ведно с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт К.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на директора на ТД Митница П. като правилно и законосъобразно. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД Митница П.. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, претендиран от насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране

писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: