

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. П. К. - редовно призована, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка от Административен съд -София град, 50 състав, с която съдът е уведомил, че адм. дело № 12143/2020 г. е образувано по жалба на Л. П. К., като предмет на делото е Заповед № РА–30-398/ 23. 10. 2020 г. на Главния архитект на Столична община и е посочено, че делото е насрочено за 13. 07. 2021 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРК. К.: Поддържам искането за спиране на производство.

АДВ. Г.: Моля искането за спиране да бъде отхвърлено, на основанията, подробно изложени в предходното заседание, като посочените основания са възпроизведени чрез практика на ВАС.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че на този етап не са налице основанията за спиране на производството, доколкото предметът на адм. дело № 12143/2020 г. не е обуславящ за правилното разрешаване на спора по настоящото производство.

Това е така, тъй като предмет на настоящото производство е издаването на удостоверение за търпимост, което има доказателствена сила по нотариално производство, но не и по други, включително и тези по премахването на разрешение за строеж. В тази насока е и съдебната практика, например Решение № 11298/ 09. 08. 2013 г., по адм. дело № 320/2013 г., по описа на ВАС.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. А. С. – 64 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: Възразявам срещу отговор 2 от заключението и моля да не се кредитира по настоящото дело, тъй като по кориците на делото има безспорни доказателства, че строежът не е извършен 1998 г. - 1999 г., а е извършен след 2005 г. Има издадено такова свидетелство от жалбоподателката, както и от протокол от извършена проверка на място, което също е заявено от жалбоподателката, Същите доказателства не са взети предвид и възразявам срещу отговор по т. 2 и продължавам да поддържам, че в случая въобще не е налице отказ, тъй като същият не попада в хипотезата на параграф 127. Строежът е извършен след 2005 г.

АДВ. Г.: Направеното възражение е по същество. Вещото лице е посочило, че масивната пристройка е изградена след 1998 г. - 1999 г.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При направения оглед на обекта взех предвид състоянието на строителните материали и съм посочила, че не може с точност, но най-вероятно е построена пристройката в този период, който е посочен в нотариално заверените декларации.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, че най-вероятно е изградена в посочения период, не мога да кажа с точност. Не мога да кажа дали ако

сградата беше построена през 2005 г. щеше да изглежда по същия начин.

ЮРК. К.: Няма налице мълчалив отказ.

АДВ. Г.: Считаме, че е налице мълчалив отказ. Удостоверението е във връзка с прехвърляне на строежа и няма отношение към второто премахване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесенния депозит.

По отношение на неговата правилност, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания отказ. Видно от приетото заключение на вещото лице, строежът, за който жалбоподателката е поискала издаване на удостоверение за търпимост, представлява търпим строеж по смисъла на ЗУТ, като към заявлението са приложени всички необходими документи за издаването на удостоверението. Моля да присъдите извършените от доверителката ми разноски, за които представям списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: