

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23218

гр. София, 09.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
закрито заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

като разглежда дело номер **5455** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба, подадена от Р. С. Р. от [населено място], чрез адв. В. Т., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-0226-000003/17.03.2026 г., издадена от старши полицай към СДВР, РУ 02-СДВР, с която спрямо оспорващия на основание чл. 171, т. 1, б. "з") "гг") от ЗДвП е приложена принудителна административна мярка /ПАМ/ - „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, а именно за 180 дни“. В жалбата се излагат доводи за нейната незаконосъобразност, като издадена при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, в противоречие с материалноправните разпоредби, в нарушение на целта на закона и от некомпетентен орган – основания по чл. 146, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК.

С оглед проверката по чл. 158 АПК, съдът приема, че процесната жалба е редовна, като подадена при спазване изискванията за форма, съдържание и приложения. В съответствие с критериите по чл. 159 АПК, съдът намира същата за допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 172, ал. 5 ЗДвП и при липса на отрицателни процесуални предпоставки.

Неоснователно е твърдението на ответната страна, че жалбата е просрочена. Действително върху заповедта е вписано, че жалбоподателят е уведомен по телефон по чл. 18а, ал. 7 АПК, но настоящият съдебен състав намира, че същото е сторено без да е спазен редът изрично посочен в цитираната норма. Съгласно чл. 61, ал. 1 от АПК, "административният акт, съответно отказът да се издаде акт, се съобщава по реда на чл. 18а в тридневен срок от издаването му на всички заинтересовани лица, включително на тези, които не са участвали в производството". Относима към процесния случай е хипотезата на чл. 18а, ал. 7 АПК, която предвижда устно уведомяване, по разпореждане на административния орган или съда, което се удостоверява писмено с подпис на извършилото го длъжностно лице, като на адресата се съобщава, че може да получи документите в 7-дневен срок, след изтичането на който те се смятат за връчени. В настоящия случай обаче, в

обсъденото по-горе устно уведомяване на първо място липсва подпис на служителя на администрацията, при удостоверяването на проведения разговор и също така липсват данни за предхождащото разпореждане на административния орган или съда, който да е разпоредил за този начин на извършване на съобщението, което също да бъде удостоверено с подпис на извършилото го длъжностно лице.

На следващо място следва да се посочи, че от систематичното, логично и граматично тълкуване на чл. 18а от АПК, следва, че административният орган може да връчи заповедта по реда на 18а, ал. 7 АПК едва след като е изчерпал възможностите по чл. 18а, ал. 4-6 от АПК, за да бъде обосновано наличие на надлежно връчване на акта за прекратяване на ангажимент. В случая, въпреки че административният орган е разполагал с адрес на наказаното лице, то той не е изпратил процесната заповед на адреса. Ето защо, съдът намира, че оспорената заповед не може да се счита за връчване на адресата по надлежния ред, поради което жалбата се явява подадена в срок.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание, с призоваване на страните и разпределение на доказателствената тежест.

Водим от горното, Административен съд - София-град, Трето отделение, 20-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 24.06.2026 г. от 15:45 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: Р. С. Р..

Ответник: старши полицаи към СДВР, РУ 02-СДВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до съдебното заседание да представи доказателства за валидна регистрация на процесното МПС, в случай че има такава.

УКАЗВА на ответника, че негова е тежестта да докаже по делото съществуването на фактическите основания, обосновали прилагане на принудителната административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „з“), „гг“) от ЗДвП, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания акт. Негова е и тежестта да установи материалната и персонална компетентност на издателя на оспорената заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи всички цитирани в акта документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на ответника с указание, че в срок до съдебното заседание може да представи писмен отговор и приложи доказателства към него.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за посочената по-горе дата и час на съдебното заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото СГП.
ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: