

РЕШЕНИЕ

№ 4467

гр. София, 18.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **1042** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на И. Н. Г. от [населено място] СРЕЩУ Държавен фонд
„Земеделие”- Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/ за претърпени вреди общо в размер на
15 000лв., от които 1 692лв. представляващи претърпани загуби като наемна
едногодишна цена по сключен договор за наем на земеделска земя /имоти №000093 с
идентификатор 00237-120-12, №000099 с идентификатор №00237-120-12, имот
№000053 с идентификатор №00237-24-2/ от 08.04.2008г. с Кметство на [населено
място]; Както и сумата от 13 307лв. представляващи пропуснати ползи от отказано
плащане с уведомително писмо 042/786/22.07.2009г., която е дължима сума и е
следвало да се изплати на лицето. Исковата претенция е частична – за 5000лв..

В исковата молба се твърди, че сумите са следствие от прогласеното за нищожно
уведомително писмо 042/786/22.07.2009г. с решение №290 от 06.07.2010г. по адм.дело
№102 по описа на АС-Велико Търново за 2010г.

По изложените в исковата молба съображения –се моли да се уважи предявения
частичен иск.

Ответникът оспорва иска и моли да се отхвърли.

Представителят на СГП предлага да не се уважава иска.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед
правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

За да се уважи исковата претенция следва да се докаже, че вредите са пряка и
непосредствена последица от отменен като незаконосъобразен индивидуален

административен акт /ИАА/.

В случая е налице последното изискване, а именно има порочен ИАА -уведомително писмо 042/786/22.07.2009г., което с решение №290 от 06.07.2010г. по адм.дело №102 по описа на АС-Велико Търново за 2010г. е прогласено за нищожно.

Видно от изявлението на пълномощника на ищеца следствие от този акт се търсят вредите, не и от бездействия, както първоначално е посочено в исковата молба, доколкото същите не са били конкретизирани вкл. и до даване ход на устните състезания по делото.

Видно от уведомителното писмо –една от последиците му е, че известява ищеца, че сумата от 13 307,18лв. е обща сума на санкции и редукии за наддекларирана площ по заявление за плащане с УИН 04-150408/06281. В мотивите на решението на АС-ВТ е установено същото –че писмото има две части –първата от които уведомителна, че по заявлението си Г. няма да получи никаква сума и втората за наложени санкции, поради наддекларирани площи. Спорът по същество дали има наддекларирани площи и дали правилно е определено, че не трябва да получи никаква сума не е бил разгледан, доколкото е установена нищожност и преписката е изпратена на компетентния орган –ДФЗ-РА-С..

Следователно вредите, които се търсят не са пряка последица от отменения акт. Липсва причинна връзка, поради което искът макар и частичен следва да се отхвърли.

На последно място само следва да се маркира, че по настоящето дело не е предмет на спора дали има или не наддекларирани площи и дали следва да се уважи заявлението за плащане като се установи, че сумата от 13 307,18лв. е дължима за плащане. Това ще установи ответникът при разглеждане на върнатата му от АС-ВТ преписка.

Също трябва да се има предвид, че нищожният акт по своята дефиниция е едно „правно нищо” т.е. същият и без да е прогласен за такъв от съда не обвързва правните субекти и не може да породи задълженията, с които се свързва. В случая преки и непосредствени вредоносни действия следствие от акта за ищеца няма. Дори и да му е отказано плащане и това да е установено, че е извършено от ненадлежен орган - няма отмяна от съда по същество с указания до ответника да уважи заявлението и да изплати посочената сума, която се търси като пропусната полза. Същото се отнася и за претърпяната загуба. Какви действия е предприел ищецът очаквайки заявлението му да се уважи е въпрос на негова отговорност, ако същото по някакви причина не бъде уважено.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН ЧАСТИЧНИЯТ ИСК за сумата от 5000лв. предявен от И. Н. Г. от [населено място] СРЕЩУ Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/ за претърпени вреди общо в размер на 15 000лв., от които 1 692лв.- представляващи претърпяна загуба като наемна едногодишна цена по сключен договор за наем и за сумата от 13 307лв. представляваща пропуснати ползи от 13 307лв., която сума се дължи по прогласеното за нищожно уведомително писмо 042/786/22.07.2009г., следствие на което писмо се претендират всичките вреди.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи.

Съдия:

