

# РЕШЕНИЕ

№ 7698

гр. София, 14.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7575** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Д. К. Кулиджи, [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [населено място], [улица], против Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221001891-091-001/02.02.2022г. издаден от Ф. С. Й., Началник сектор при ТД на НАП С., възложил ревизията и Т. Н. В. на длъжност Главен инспектор по приходите в ТД на НАП С.-ръководител на ревизията, потвърден мълчаливо от решаващия орган.

Иска се от съда да отмени като необоснован и незаконосъобразен постановения РА за всички периоди. Оспорват се фактическите констатации и правни изводи, съдържащи се в РА и в ревизионния доклад. Жалбоподателката счита, че приходната администрация не е доказала, че постъпилата сума в банковата и сметка е доход и че същият подлежи на облагане. Отношенията между дружествата, платили сумите и физическото лице, получило същите не са били предмет на анализ, въпреки че касаели основни елементи на облагането. Твърди, че по отношение на повечето от дружествата- платци, проверки не са извършвани, както и че ПИНП не давали отговор на нито един от релевантните въпроси за установяване на данъчни задължения. В тази връзка сочи, че с РА и РД било прието, че по сметки на ревизираното лице имало изплащани суми, представляващи доходи от страна на дружествата, а в ПИНП реално констатации за плащания на доходи нямало. Липсвало изследване, както на факта, какъв е произходът и кой е платеща на сумите, така и на счетоводствата и записите за направените разчети при дружествата-наредители на сумите. Твърди се още, че определянето на основата на облагане е неправилно.

Поради непълнотата в доказателствата и липсата на мотиви, се твърди незаконосъобразност на оспорения РА и претендира неговата отмяна. Освен това, се навеждат доводи за нищожност на РА. С жалбата е поискано и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не изпраща представител. С писмена молба заявява, че поддържа жалбата и няма да сочи доказателства. Претендира сторените по делото разноски, като в случай на отхвърляне на жалбата, моли съдът да съобрази размера на дължимото възнаграждение за адвокатско възнаграждение на ответника към момента на образуване на делото.

Ответната страна - директорът на ДОДОП С., не се явява и не изпраща представител. Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор М., коато счита жалбата за неоснователна и недоказана, поради което пледира за отхвърлянето ѝ.

След като прецени твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, Административен съд София град намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Упражненото процесуално право на оспорване е по реда на чл.156, ал.5 от ДОПК.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221001891-020-001/01.04.2021г., издадена от екип от ревизори Т. Н. В., Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и Р. В. К.-З., Старши инспектор по приходите при ТД на НАП [населено място], на основание чл.112 от ДОПК и чл.113 от ДОПК е образувано ревизионно производство по отношение жалбоподателката с обхват данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за периодите от 01.01.2013г. до 31.12.2015г. и от 01.01.2017г. до 31.12.2017г. ЗВР е връчена на жалбоподателката. В ЗВР от 01.04.2021г. са определени лицата, които да извършат ревизията: Т. Н. В., Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и Р. В. К.-З., Старши инспектор по приходите. Със Заповеди Р-22002221001891-020-002/27.07.2021г. и Р-22002221001891-020-003/23.08.2021г. издадени от същия екип, срокът на ревизията е удължен, без промяна във видове задължения и периоди, като същите са връчени на жалбоподателката. За компетентност на органа, издал ЗВР са представени заповедите за компетентност и последващи заповеди за изменение на заповедите.

РД №Р-22002221001891-092-001 /15.10.2021г. е изготвен и подписан от Т. Н. В., Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията и Р. В. К.-З., Старши инспектор по приходите с електронни подписи.

РА №Р-22002221001891-091- 001/02.02.2022г. е издаден от Ф. С. Й. началник на сектор и Т. Н. В.- гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-С., на основание чл.119 ал.2 ДОПК и подписан с ел.подписи. Представените пред касационната инстанция писмени доказателства, приети по делото, обосновават извод за издаване на РА от компетентни органи. Преписката съдържа извлечение от удостоверяващ орган за валидност на електронния подпис на лицата издаващи актовете. В хода на делото е представен диск с информация за валидност на електронните подписи на издателя на ЗВР, съставителите на РД и лицата, издали РА. Съобрази се, че съгласно чл.25, §1 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, правната сила и допустимостта на електронния подпис като доказателство при съдебни производства не могат да бъдат оспорени единствено на основанието, че той е в електронна форма или че не отговоря на изискванията за квалифицирани електронни

подписи. В случая не е заявено оспорване на електронните подписи.

Жалбата е подадена в преклузивния 30-дневен срок по чл. 156, ал. 5 от ДОПК от надлежна страна, в съответствие с изискванията за форма и реквизити и след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство. Поради това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Не се спори, че процесното ревизионно производство се е развило по реда на чл.122 от ДОПК, като основата за облагане с данък по чл.48 ЗДДФЛ за ревизираният период е определена въз основа на извършен анализ по чл.122, ал.2 от ДОПК.

При извършената служебна проверка за законосъобразност и обоснованост на обжалвания акт, настоящият съдебен състав констатира следното:

В изпълнение на задължението си по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът следва да извърши проверка дали ревизионният акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма; дали са спазени процесуалноправните норми при издаването му, както и правилно ли е приложен материалния закон.

Обжалваният РА № Р-22002221001891-091- 001/02.02.2022г., е издаден от компетентните съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК органи - началник сектор "Ревизии" в качеството на орган възложил ревизията и главен инспектор по приходите ръководител на ревизията. Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити- имената и длъжностите на органите, които го издават; номер и дата; данни за ревизираното лице; обхвата на ревизията; извършените действия в ревизионното производство; мотиви за издаването му; разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; подписи на органите по приходите, които го издават.

Фактическите основания и правните изводи от доклада представляват мотиви и за издаване на РА /чл.120 ал.2 ДОПК/. Налице е препращане към РД, който съдържа описание на извършените от ревизиращия екип процесуални действия. Съдържанието на РА изисква мотиви /чл.120 ал.1 т.5 ДОПК; Т.Р. №5/2015г. по т.д.№4/2014г., ВАС/, каквито са налице в обжалвания ревизионен акт, поради което обжалваният ревизионен акт не страда от пороци, влечащи неговата нищожност.

Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад, като неразделна негова част съобразно чл.120, ал.2 от ДОПК. Против РД е подадено възражение, описано и обсъдено в РА. С молба ревизираното лице е направило искане за удължаване на срока за подаване на възражение и представяне на доказателства. С уведомление до жалбоподателката, във връзка с направеното искане и на основание чл.117, ал.5 от ДОПК, срокът е удължен до 30.12.2021г. Постъпилото възражение с вх. №59-00-976#1/30.12.2021г. срещу констатациите на РД е подадено в срока по чл.117, ал.5 от ДОПК, като с него не са представени доказателства. Във възражение са изложени констатациите на жалбоподателката, че издаденият доклад е необоснован. Подчертава се, че описаните факти и обстоятелства в РД не са подкрепени с доказателства, което водило до неизяснена фактическа обстановка. Ревизиращия екип не бил доказал в ревизионното производство, че постъпилите суми са доход и същите подлежали на облагане. Жалбоподателката счита, че по отношение на дружествата „Бултрейд Д" ЕООД, „Евротрейд Д" ЕООД, „А Уоркс" ЕООД е следвало да бъдат анализирани счетоводните им записвания, както и извлеченията и първични документи за извършените парични преводи към Д. Кулиджи, счетоводните записвания и

декларираните в НАП данни за разчетите с работници и служители, както и да се изискат обяснения от платците на сумите на дружествата, както и от управителите им и упълномощените лица на същите, относно основанията за парични преводи към ревизираното лице.

Направено е искане да бъдат извършени проверки относно последващото разпореждане с паричните средства, като е направено такова и при издаване на ревизионен акт да бъдат отразени само констатациите, които са подкрепени с безспорни доказателства.

При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в указаните срокове. За извършените от приходния орган процесуални действия са представени съответните документи. Не се установиха съществени нарушения на административнопроизводствените правила във връзка с издаването на РА водещи до нищожност.

Предмет на оспорване в настоящото производство са определените с обжалвания РА задължения в общ размер 2153,42лв., както следва:

-данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2013г., от които 170,00лв. главница и 133.95лв. лихви, общо за 2013г., 303,95лв.;

-данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2014г., от които 100,00лв. главница и 68.63лв. Лихви, общо за 2014г., 168,63лв.;

-данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2015г., от които 930,00лв. главница и 543.59лв. Лихви, общо за 2015г., 1473,59лв.;

-данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2017г., от които 150,00лв. главница и 57.25лв. лихви общо за 2017г., 207,25лв.;

Директорът на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП не се е произнесъл в законоустановения срок по оспорването на РА, поради което и на основание чл.156, ал.4 от ДОПК, съдът приема, че РА е потвърден мълчаливо от решаващия орган .

Обхватът на ревизията по видове задължения и по периоди е данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2013г., 2014г., 2015г. и 2017г.

По делото не се спори, че за ревизираните години Д. К. Кулиджи не е подавала годишни данъчни декларации по чл.50 от ЗДДФЛ, с които да декларира получени доходи, подлежащи на облагане.

Няма подадени данни от платци на доходи със справка по чл.73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на лицето по извън трудови правоотношения.

Според данните от ревизионната преписка: ЗДДФЛ - Д. К. Кулиджи е местно физическо лице и данъчно задължено лице на основание чл.3 т.1 и чл.6 ЗДДФЛ - за доходите, получени от него през годините в обхвата на ревизията. Жалбоподателката за периода на ревизията е получавала доходи от трудови правоотношения и други облагаеми доходи от „Бул Трейд Д" ЕООД с[ЕИК], „Ей Би Си Сървисиз" ЕООД с[ЕИК], „Оранжебуилд" ЕООД с[ЕИК], „Екс Форс Сървиз" ЕООД с[ЕИК], „Ин Сървиз" ЕООД с[ЕИК], „Вмз Груп" ЕООД с[ЕИК], „Йоур Талентс Екс" ЕООД с[ЕИК], „Евро Трейд Д" ЕООД с[ЕИК].

Ревизията е повторна. С Решение № 431/22.03.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, е отменен Ревизионен акт /РА/№ Р22221419007734-091-001/14.12.2020г., като е върната административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизия и е

указано в 30 - дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия, като ревизионното производство следва да бъде съобразено с указанията, изложени в мотивите на Решение № 431/22.03.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

В хода на ревизията е установено, че през ревизирания период, жалбоподателката живее със съпруга си О. Кулиджи и има дъщеря М. О. Кулиджи, родена след ревизирания период.

Според информация от банкови извлечения за наличностите и движението по разкритите банкови сметки на жалбоподателката, са установени получени преводи, от юридически лица с основание "служебен аванс", както следва:

Дата	Наредил сумата
09.01.2013	Превод служебен авнас Б. Т. Д
10.06.2013	Превод служебен авнас Б. Т. Д
25.06.2013	Превод служебен авнас Б. Т. Д
Общо преведена сума за 2013г.	
07.10.2014	Превод служебен авнас Евро Т. Д
Общо преведена сума за 2014г.	
07.01.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
20.01.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
12.03.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
22.04.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
31.07.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
03.08.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
31.08.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
07.09.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
09.09.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
25.09.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
29.09.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
05.10.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
19.10.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
28.12.2015	Превод служебен авнас Евро Т. Д
<b>Общо преведена сума за 2015г.</b>	
26.06.2017	Превод служебен авнас А-У.

В хода на насрещните проверки до "Бул Траде Д" ЕООД,[ЕИК], до "Евро Траде Д" ЕООД,[ЕИК] и до "А-Уоркс" ЕООД,[ЕИК] са изготвени ИПДПОЗЛ.

Същите са връчени на проверяваните ЮЛ по реда на чл.32 от ДОПК, но в законоопределения срок, документи и писмени обяснения не са предоставени.

До ревизираното лице е изготвено ИПДПОЗЛ № Р-22002221001891-040-001 /23.08.2021г., относно следното: "При извършените насрещни проверки не са предоставени конкретни документи и писмени обяснения относно изплатените суми от Б. Т. Д" ЕООД, "Евро Траде Д" ЕООД, и "А-Уоркс" ЕООД. Проверяваните дружества не са предоставили исканите данни и документи.

Според приобщените данни с протокол КД-73 за присъединяване на

документи от друго производство №P-22002221001891-П.-001/26.05.2021г. Д. К. Кулиджи е получила следните доходи от "Бул Траде Д" ЕООД, ЕИК[ЕИК], "Евро Траде Д" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и "А-Уоркс" ЕООД, ЕИК[ЕИК]:

От "Бул Траде Д" ЕООД, за 2013 година:

Доходи от трудови правоотношения общо в размер на 560,19лв. с платеж на дохода "Бул Траде Д" ЕООД, като са приложени фишове и разходни касови ордери с подписа от получателя на сумите.

Командировъчни суми, платени от "Бул Траде Д" ЕООД, съгласно приобщени заповеди за командировки, са както следва:

по заповед за командировка №178/14.12.2012г., начислена сума от 3375,00лв., изплатена с РКО от 2013г.;

по заповед за командировка № 4/14.02.2013г., начислена сума от 3510,00лв., изплатена с РКО от 2013г.;

по заповед за командировка №27/20.03.2013г., начислена сума от 945,00лв., изплатена с РКО от 2013г.;

по заповед за командировка №43/18.04.2013г., начислена сума от 810,00лв., изплатена с РКО от 2013г.;

сума от 310,00лв., платена по банкова сметка на 01.06.2013г.;

сума от 300лв., платена по банкова сметка на 25.06.2013г. ;

сума от 200лв. платена по банкова сметка на 25.06.2013г. ;

От "Бул Траде Д" ЕООД, за 2014 година:

Доходи от трудови правоотношения общо в размер на 2241,31лв., командировъчни суми, съгласно приобщени заповеди за командировки, отчети и разходни касови ордери в размер на 30240,00лв. Присъединени са копия на документи-фишове за заплати, заповеди за командировки, отчети за извършената работа, които са подписани от ревизираното лице. Според писмени обяснения, дадени в предходната ревизия, доходите са платени в брой, като само сумата от 1700,00лв. е преведена по банковата сметка на жалбоподателката.

От "Евро Трейд Д" ЕООД за 2014година са получени доходи от трудови правоотношения общо в размер на 507,67лв., като са приложени фишове и разходни касови ордери, подписани от получателя на сумите. Получените командировъчни суми, съгласно приобщени заповеди за командировки, отчети и разходни касови ордери са в размер на 3105,00лв.

От "Евро Трейд Д" ЕООД За 2015 година са получени Доходи от трудови правоотношения по трудов договор № 33/15.12.2014г. общо в размер на 169,31лв. Приложени са фишове и разходни касови ордери, подписани от получателя на сумите. Получени са и командировъчни средства, съгласно приобщени заповеди за командировки, отчети и разходни касови ордери в размер на 3240,00лв.

От трудови правоотношения по трудов договор № 40/14.01.2015г. са получени суми общо в размер на 153,88лв. Приложени са фишове и разходни касови ордери, подписани от получателя на сумите. Платените командировъчни суми, съгласно приобщени заповеди за командировки, отчети и разходни касови ордери са в размер на 1215,00лв.

От "А-Уоркс" ЕООД, съгласно приобщените писмени обяснения

жалбоподателката е получила по банков път сумата 1500,00лв., като според нея, банковото плащане-преводът бил нареден погрешно, затова жалбоподателката е възстановила в брой на "А-Уоркс" ЕООД, сумата и твърденията и били подкрепени от приложени документи, удостоверяващи връщане на сумата.

Ревизиращият екип е предприел действия за установяване вида на правоотношенията между физическото лице и дружествата, превели по банков път сумите, посочени в таблица в РД ; задълженията на лицето спрямо всяко едно от дружествата; естеството на предоставените парични средства и тяхното основание.

От жалбоподателката не са представени доказателства обосноваващи банковите парични преводи.

Такива не са предоставени и от юридическите лица, превели по личната сметка на Д. Кулиджи съответните суми.

Жалбоподателката не е представила доказателства, поискани в ИПДПОЗЛ. От приобщените документи от предходно контролно производство се установява, че дружествата- платци са плащали в брой, срещу подпис на жалбоподателката, суми за работни заплати и пари за командировки.

Искането за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице е връчено по реда на чл.32 ДОПК на РЛ.

Жалбоподателката е дала писмени обяснения в които заявява, че от "Евро Трейд Д" ЕООД по банков път е получена сума от 10030,00лв. за 2014г. и 2015г. Твърди, че е получила сумата от 1639,14лв. в повече и същата сума е върната на касата на дружеството в брой. Разликата от 1639,14лв. е получена, като от сумата от 10030,00лв. са приспаднати размера на работните заплати 830,86лв. и получените пари за командировки 7560,00лв. За същите суми /работна заплата и пари за командировки/ са приложени разходни касови ордери, подписани от жалбоподателката. За сумата от 1639,14лв., която Д. Кулиджи твърди, че е върнала в брой не е приложен приходен касов ордер.

Не е спорно и че основата за облагане с данък по чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ за ревизираните години е определен при анализ на получените суми па банковите сметки на ревизираното лице и след като е констатирано, че жалбоподателката придобива парични средства - доходи, които не са необлагаеми /не попадат в хипотезата на чл.12, ал.1 от ЗДДФЛ/ и са доходи от други източници, като не може да бъде установено естеството и характера на средствата. Същите не са еднократно постъпление на средства, за да се считат като инцидентни и със случаен характер. Несъответствието е квалифицирано като доход с неустановен произход. Определена е основа за облагане на РЛ по чл.17 ЗДДФЛ, равна на преведените парични средства по банковите сметки, без доказано основание. На тази база е определен допълнително дължим данък по чл.48 ЗДДФЛ.

Не е спорно че Ревизионното производство е образувано по общия ред, със ЗВР, връчена на жалбоподателката, като уведомяването по чл.124, ал.1 от ДОПК също й е връчено.

Съдът споделя извода на ответника, че е налице хипотезата на чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК.

Съображенията за това са следните:

В уведомлението е посочено, че при ревизията са били установени обстоятелства, поради което основата за облагане ще се определи по реда на чл.122-чл.124а от ДОПК.

Посоченото текстово описание на обстоятелствата, съставляващи основание за преминаване към ревизия по особения ред, е напълно достатъчно, за да узнае ревизираното лице какви са фактическите предпоставки за това, доколкото същото съответства на основанието по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК.

Съдът следва да се отбележи, не са налице процесуалните нарушения, свързани с уведомлението по чл.124, ал.1 от ДОПК, но дори и такива да са налице то същите не могат да бъдат квалифицирани като съществени и те не съставляват основание за незаконосъобразност на ревизионния акт и неговата отмяна. (решение № 122 от 7.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 7108/2013 г., I о., решение № 7162 от 16.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4186/2015 г., II о. и др.).

Дали едно процесуално нарушение е съществено се преценява в зависимост от това дали и доколко то е засегнало правото на защита на ревизираното лице.

Функцията на уведомлението е последното да бъде известно за реда, по който ще се извършва ревизията и причината за това, за да може да организира защитата си чрез представяне на доказателства, вземане на становище и деклариране на имуществото си. С тази възможност жалбоподателката е разполагала, а и се е възползвал от нея в течение на цялото ревизионно производство, като е представила обяснения, както и в производството по съдебно обжалване на ревизионния акт.

Разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК предвижда, че в производството по обжалване на ревизионния акт при извършена ревизия по чл.122 от ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 от ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Така в тежест на органите по приходите е да установят наличието на основание за облагане по аналог, а в тежест на ревизираното лице е да установи, при условията на пълно обратно доказване (чрез оборване на така въведената презупция), твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта (в този смисъл константната съдебна практика - решение № 9435 от 25.06.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14743/2012 г., VIII о., решение № 11507 от 3.11.2015 г. на ВАС по адм. д. № 10434/2014 г., VIII о. и мн.др.).

Съдът намира, че в настоящото производство органите по приходите по категоричен начин са доказали наличието на посочените в чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК предпоставки.

Установено е, че през ревизирания период жалбоподателката е работила по трудови правоотношения, но също така има получени доходи от извънтрудови доходи с неустановен произход.

Същата не е подавала годишни данъчни декларации по чл.50 от ЗДДФЛ, с които да е декларирала доходи от друга дейност.

Въпреки връченото на жалбоподателката искане за даване на писмени



обяснения и представяне на документи (ИПДПОЗЛ), жалбоподателката не е предоставила информация за получените парични средства в брой или по банкови сметки.

Следва да се отбележи, че за да бъде проведена ревизията по особения ред и да се достигне до разместване, съгласно чл.124, ал.2 от ДОПК, на доказателствената тежест за посочените в ревизионния акт обстоятелства, е достатъчно да е доказано от органите по приходите наличието дори само на едно от основанията по чл.122, ал.1 от ДОПК, което в случая е сторено.

Следователно, щом тази предпоставка е доказана, то в тежест на жалбоподателя е да обори фактическите констатации в ревизионния акт, който се ползва с презумптивна доказателствена сила за тях.

Така основният спорен от фактическа страна въпрос е основанието за получените суми по банковата сметка на жалбоподателката.

Решаването на този въпрос е от съществено значение за изхода на делото, доколкото е неясно основанието за получаване на тези суми в банковата сметка.

Относно получените по банковата сметка на жалбоподателката, парични суми, с основание служебен аванс, правилно в РА е отхвърлено като недоказано, твърдението и, че от "Евро Трейд Д" ЕООД по банков път от нея е получена само сумата от 1639,14лв., като тази сума е получена, след като от общата постъпила сума по банковата ѝ сметка в размер на 10030,00лв. са приспаднати размера на работните заплати в размер на 830,86лв. и получените пари за командировки 7560,00лв. Правилно, след като не е представено писмено доказателство, приходен касов ордер, не е прието и твърдението на жалбоподателката, че същата е върнала в брой на дружеството платеж сумата от 1639,14лв.

Доводите на жалбоподателката не се подкрепят от доказателствата по делото.

Получаването на суми по банковата сметка на ревизираното лице, с които лицето впоследствие се разпорежда в неизвестна полза, не променя характера на сумите като доход на ревизираното лице, с неустановен произход.

При решаването на този въпрос следва да се има предвид, че, както беше посочено, тежестта за оборване на фактическите констатации в ревизионния акт съгласно чл.124, ал.2 от ДОПК, при условията на пълно и обратно доказване, е възложена върху жалбоподателката, както и че провеждането на такова доказване може да стане само с допустимите по ДОПК доказателства. При съобразяване на тези обстоятелства съдът намира проведеното от жалбоподателката доказване неуспешно.

В заключение, следва да се посочи, че РА като правилен и законосъобразен следва да се потвърди, а жалбата като неоснователна и недоказана - да се отхвърли.

По делото от ответната страна не е направено искане за присъждане на разноски. Ето защо, съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, Първо отделение, 18 състав.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. К. Кулиджи, [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [населено място], [улица], против Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221001891-091- 001/02.02.2022г. издаден от Ф. С. Й.- Началник сектор при ТД на НАП С., възложил ревизията и Т. Н. В. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, потвърден мълчаливо от решаващия орган с който РА са определени задължения както следва:

данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за 2013г., 170,00лв. главница и 133,95лв. лихви;

данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за 2014г., 100,00лв. главница и 68,63лв. лихви;

данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за 2015г., 930,00лв. главница и 543,59лв. лихви;

данък по чл.48 ал.1 ЗДДФЛ за 2017г., 150,00лв. главница и 57,25лв. лихви .

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :