

РЕШЕНИЕ

№ 6490

гр. София, 30.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Влагова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8903** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Славина Влагова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1
от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място],
представяван от Г. Д. – изпълнителен директор срещу съдебно решение от
30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, НК, 111 състав, с което се
потвърждава изцяло наказателно постановление № 75 от 05.07.2011г., издадено от
председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на [фирма]
имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от
ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното
решение на СРС. Твърди, че оспореното решение е издадено в противоречие със
закона. Твърди, че неправилно СРС е приел, че не е необходимо да се извършва
преценка дали търговското съобщение се отнася до лечение, което се назначава по
лекарско предписание, като твърди в тази връзка, че излъченото от него търговско
съобщение не се отнася до лечение, а до профилактика и диагностика. Твърди, че
СЕМ не е приел решение за извършване на надзор на програмата на „Р. В.” и в тази
връзка не е имал право да установява нарушение. Твърди, че при съставяне на АУАН
и НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените
правила, а именно, че преди съставянето на АУАН и издаване на НП не е взето

надлежно решение на колективния орган по чл. 118 от ЗРТ. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя НП.

В съдебно заседание ответникът по касация СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. П., изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор Балев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, тъй като е доказано извършеното нарушение по чл. 75 т. 8 от ЗРТ.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ. Приел е, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебно медицинска експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Приел е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е приел, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение. За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля Д. – актосъставител.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е законосъобразно.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Неоснователно е възражението, че актосъставителят не е имал право да осъществи надзорът относно излъченото търговско съобщение от касатора. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 117 ал. 1 от ЗРТ допуска това. Неоснователно е и възражението за нарушен чл. 118 от ЗРТ, а именно, че не е налице решение на колективния орган – СЕМ – за налагане на имуществена санкция. Това е така, тъй като видно от представено пред настоящата инстанция доказателство – протокол № 34 от 05.07.2011г. колективният орган – СЕМ – е взел решение за налагането на имуществена санкция на касатора за извършеното от него нарушение. Във връзка с посоченото законосъобразно СРС е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила.

На следващо място неоснователно е възражението на касатора, че изготвената по делото СТЕ не се отнася за конкретния случай. Напротив видно от представеното първоинстанционно дело допуснатата СТЕ е относно това дали лечението на хемороиди и анални фисури се извършва по лекарско предписание и е назначена във връзка с конкретния случай, поради и което същата е относима и законосъобразно СРС я е кредитирал, като е приел, че тъй като от нея и от другите събрани по делото доказателства се установява, че лечението на посоченото се извършва по лекарско предписание, то е извършено вмененото на касатора нарушение.

На последно място неоснователно е възражението на касатора, че не е извършил вмененото му нарушение, тъй като не е излъчил търговско съобщение за лечение, а за профилактика и диагностика. Това е така, тъй като по делото не са представени

доказателства в подкрпа на това твърдение. Напротив от текста на излъченото търговско съобщение средният слушател остава с впечатлението, че се препоръчва лечение, т.е. премахване на хемероидите.

Най – накрая чл. 75 ал. 8 съдържа абсолютна забрана за излъчване на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Разпоредбата на чл. 126 ал. 1 от ЗРТ вменява на доставчиците на медийни услуги, какъвто е касатора, отговорността за нарушение на чл. 75 от ЗРТ. В тази връзка настоящият състав намира, че за касатора е съществувало и съществува задължение да не нарушава забраната за пускане на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Задължението за съблюдаване на забраната включва в себе си и преценката, която е задължен да прави доставчика на медийни услуги относно съдържанието на пусканите от него в ефир търговски съобщения. В тази връзка настоящият състав намира, че касаторът е следвало и е можел да направи преценката за това излъчваното търговско съобщение попада ли в кръга на забранените такива. Като не е направил това и е допуснал излъчването на такова търговско съобщение касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС от 30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, НК, 111 състав, за законосъобразно, съответно на материалния закон и без да са допуснати съществени нарушения на съдебнопроизводствените правила

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 30.07.2012г. по нахд № 14059/2011г., постановено от СРС, НК, 111 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № 75 от 05.07.2011г., издадено от председателя на СЕМ, с което е наложено административно наказание на [фирма] имуществена санкция в размер 3000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75 ал. 8, втора хипотеза от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: