

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2895** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ- „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. Х. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Националната здравноосигурителна каса - редовно призован, се представлява от юрк. М. Д., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от „МБАЛ БОЛНИЦА ЕВРОПА“ ООД срещу Националната здравноосигурителна каса с правно основание чл.19ж от АПК във вр. с чл.59 от ЗЗО и чл.79 от ЗЗД и с цена на иска 16129,98 евро, представляваща натрупана законна лихва върху главница за извършена медицинска дейност за болнична помощ на задължително здравно осигурени лица, включена в предмета и обема на т.нар. „Основен пакет от здравни дейности, заплатен от бюджета на НЗОК“ за месеците ноември и декември 2023 г. и месеците януари, февруари и март 2024 г., заедно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от НЗОК, представлявано от РЗОК С.-град, заедно с представените с него писмени доказателства.

АДВ. Н.: Поддържам исковата молба и приложените към нея писмени доказателства. Не

възразявам срещу представените писмените доказателства от ответната страна. Моля да се приемат. Тъй като не са направени възражения по размера на сумите, считам, че не се налага съдебно-счетоводна експертиза, но въпреки това ако има такива възражения, ще направя това доказателствено искане.

ЮРК. Д.: Поддържам отговора на исковата молба. Моля да отхвърлите предявената искова молба като необоснована и недоказана.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на исковата молба писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите изцяло подадената искова претенция като допустима, основателна и доказана. Ще изложя подробни съображения в писмен вид, за което моля да ми бъде даден срок. На първо място, видно от приложената справка от банковата сметка на доверителя ми, че не е налице абсолютно никакво плащане от 22.11.2023 г. до 22.05.2024 г. В този смисъл всички твърдения, които са изложени в отговора на исковата молба, че е налице дължимо и своевременно плащане и искането за дължима лихва е неоснователно, се установяват по категоричен начин за неверни. На следващо място, изложените в отговора на исковата молба твърдения, че в НРД не са налице разпоредби, които да задължават директора на РЗОК да заплаща ИП също са неотнормирани, тъй като задължение за лихвата се съдържа в ЗЗД и това, че в друг подзаконов акт няма такива е ирелевантно към спора и считам, че такава лихва се дължи. Няма направено възражение по нейния размер. Считам, че изчислението е направено коректно. Също така няма възражения и за вида и обема на извършената дейност, тоест всичко, което е предмет на договора, и КП, и амбулаторни процедури, е включено в предмета на изпълнената грижа. Моля да уважите изцяло исковата претенция и направените разноски, за което представям списък и доказателства за плащането. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: По това производство ясно и точно се каза, че е образувано по смисъла на чл. 19ж от АПК, а именно имаме явната законова норма, по която е установен административен договор. На ищеца мога да споделя, предвид изказването му за допустимостта на исковата молба, че това не е облигационна дейност. В ЗЗД, да там са регламентирани в чл. 9 рамковите споразумения, но в НРД изрично е упоменат като клауза, като хипотеза от ЗЗО. В тази връзка НРД такива, каквито са в момента, са част от пакета законови норми, които ясно и точно разпореждат дейностите както на лечебните заведения, като страна по договорите, така и задължението на НЗОК, релевантно и на СЗОК, като правен субект, който участва в това договорно споразумение. НЗОК да изплати дължимата сума за натрупана лихва върху главница за извършена от него дейност за болнична помощ на задължителното здравно осигуряване, което е осъществено от

лечебното заведение, конкретно за месеците декември 2023 г., януари 2024 г., февруари 2024 г. и март 2024 г. Това е твърдението в исковата молба. Не е налице нормативен акт, който задължава директора на СЗОК да определя размер на лихва върху плащания за изпълнения на болнична медицинска помощ от страна на лечебните заведения. До този момент цялостната практика на лечебните заведения, и на СЗОК, като част от структурата на НЗОК, ние никога не сме търсили лихва от лечебните заведения за неизвършени дейности. С оглед на гореизложеното НЗОК е единственият орган за здравно осигуряване и като орган му е възложено да администрира управлението и разпределянето на средствата в рамките на бюджета. Имаме категорична норма за бюджета и това е Законът за бюджета на НЗОК, включително и удълженият бюджет, който е приет със Закона за изменение и допълнение за бюджета за 2026 г. на НЗОК. Начинът за разходване на средства за осигуряване на конституционното гарантирано право на медицинска дейност, включително и правото на медицинска помощ действително е регламентирано в Закона за бюджета на НЗОК и осигурява плащане. В чл. 55а от ЗЗО изрично е упоменато, че НЗОК планира, договаря и закупува от здравноосигурените лица медицинската помощ в размера и обхвата, упоменати в чл. 55, ал. 2. В тази връзка НЗОК действа при сключени договори неговите актове и изпълнение за задоволяване на здравното осигуряване на тези лица. Подчертавам, че съдебната практика е константна. Липсва правна норма, която да създава за НЗОК задължение за плащане на лихви при заплащане на фактически извършени медицински дейности от страна на лечебните заведения. Твърденията в предмета на исковата молба освен, че са неверни, са и необосновани. Считаме, че така обоснованата претенция следва да бъде отхвърлена като неоснователна и да е съобразена с действащата към процесния момент нормативна уредба.

АДВ. Н. (реплика): Първо, моля да съобразите това, че НЗОК, респективно районите не са се възползвали от възможността си да изискват лихвите при изискуеми ликвидни задължения е прочит на упражняване на тяхно право и това не задължава и нас да не си потърсим това право. Моля да съобразите, че колегата не е съобразил с константната практика, в която е налице именно във връзка с лихвите, че те са дължими когато касата не е заплатила своевременно извършена и отчетена медицинска дейност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: