

РЕШЕНИЕ

№ 5671

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11582** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежище и бежанците /ЗУБ/.
Образувано е по жалба на М. Д., [дата на раждане] в С., [населено място], гражданин на С. К. и Н., Л. срещу Решение № 10Х/15.10.2024г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/. Решението се обжалва като незаконосъобразно, поради постановяването му при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и липса на задълбочен анализ на заявените обстоятелства. Твърди се, че жалбоподателят е представил писмени доказателства относно нови елементи от бежанската му история, поради което административният орган незаконосъобразно не е допуснал последващата молба за международна закрила. Освен това интервюиращият орган бил изложил мотиви относно факти, нямащи връзка с решение за допускане на последваща молба, което се счита за противоречие с материалния закон. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 10Х/15.10.2024г. на интервюиращия орган и се върне молбата за разглеждане на последващата молба.
В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.
Ответникът - интервюиращия орган от Държавната агенция за бежанците, редовно призован, се представлява от гл.юрк.П., която оспорва жалбата . Представя справка от

14.01.2024 г. относно С., като моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана, а решението на органа да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Посочва, че следва да се има в предвид, че жалбоподателя е осъждан в България три пъти.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За първи път молителят е поискал закрила с молба вх. № 4451/28.09.2022 г. на РПЦ-Х., на която дата кандидатът е регистриран като М. (собствено) Д. (фамилно) от мъжки пол; [дата на раждане] в С., [населено място]; гражданин на С. К. и Н., етническа принадлежност - арабин, вероизповедание: мюсюлманин - сунит; семейно положение - женен; ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на представена лична карта, издадена от С. Ките и Н..

С решение № 3346 от 16.02.2023г. на заместник-председателя на ДАБ при МС на М. Д. е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Чужденецът е обжалвал горепосочения административен акт. С решение № 398/26.05.2023 г. Административен съд - Хасково е отхвърлил жалбата. Същото е влязло в законна сила.

С подаването на своята последваща молба, М. Д. отправя искане за повторна регистрация. В предходното производство е проведено интервю с молителя на 22.12.2022г. и са анализирани подробно всички факти по молбата му за закрила.

С молба вх. УП 23506 от 27.09.2024г. по описа на Дирекция "Миграция", до председателя на ДАБ, жалбоподателят М. Д., е подал последваща молба за международна закрила, която обосновава с наличие на нови обстоятелства, свързани с бежанската му история. Като доказателство за това твърдение представя копие на документ, който доказвал опасенията за живота му. След превода му, административният орган е установил, че същия съдържа информация за семейното положение на чуждия гражданин и други лични негови данни /л.30/. С решение № 10Х/15.10.2024г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, Административен съд София град, обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 30.10.2024г., а жалбата е депозирана в АССГ на 04.11.2024г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-284/13.04.2022г. на председателя на ДАБ /л.29/, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила или нарушение на материалния закон.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидатът вече е подал молба за закрила, като с Решение № 3346/16.02.2023г. на зам.председателя на ДАБ, е отхвърлена молбата за предоставяне на международна закрила. С Решение № 398/26.05.2023г. по адм. д. № 536/2023г. по описа на Административен съд Хасково е отхвърлена жалбата на М. Д. срещу горепосоченото решение.

Подадената от чужденеца молба вх. № УП 23506 от 27.09.2024г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влязло в сила решение по предходна такава.

На основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, молбата е подадена на 27.09.2024г., а процесното решение е издадено на 15.10.2024г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне.

Видно е, че към молбата от страна на жалбоподателя са представени нови доказателства. Приложеният нов документ касае семейното положение на чужденеца и не доказва данни за преследване, както се твърди в молбата. В случая тези съображения подробно са анализирани както от административния орган, така и от съда, които са преценили, че молбата за предоставяне на международна закрила е неоснователна. След като е налице произнасяне по тези доводи, новопредставените доказателства не сочат за нови обстоятелства, които да не са били взети предвид при преценката за личното положение на жалбоподателят. При първоначалната молба подробно е разгледан доводът, свързан с преследване на жалбоподателя в държавата му по произход, но молбата е отхвърлена, с влязъл в сила съдебен акт, поради което не са налице основания за пререшаване на въпроса, тъй като представените доказателства не сочат за нови обстоятелства.

Съдът намира за неоснователни доводите в жалбата, че интервюиращият орган е излязъл извън рамките на компетентността си като се е произнесъл по същество на релевираните основания, тъй като преценката на същия е свързана именно с представените доказателства и наличието на нови обстоятелства, които не са били предмет на проверка в предходните производства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София град приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, изпълнени са материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение - 18 състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д., [дата на раждане] в С., [населено място], гражданин на С. К. и Н., Л. срещу Решение № 10X/15.10.2024г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците /ДАБ/ при Министерски съвет /МС/.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ