

# Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1941** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

Постъпила е молба с вх. № 18262/27.05.2021 година от процесуалния представител на жалбоподателя юрк. Р., в която заявява, че не възразява да се даде ход в негово отсъствие, ако не са налице процесуални пречки за това.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Заинтересована страна – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А. М., с пълномощно по делото на лист 112 в предходното разглеждане на делото пред АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА Решение № 2222/23.01.2021 г. постановено по адм. дело № 7000/2020 г. на ВАС III отделение.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] депозирана на 27.05.2021 година, с която заявява, че следва да бъде назначена поисканата от дружеството в предходното разглеждане на делото пред АССГ експертиза с оглед дадените от ВАС указания.

ДОКЛАДВА адм. дело № 196/2020 година на III отделение 55 състав на АССГ с

приложени към него писмени доказателства под опис.  
ДОКЛАДВА адм. дело № 7000/2020 година на ВАС.

С оглед дадените указания от страна на ВАС, дали жалбоподателят оспорва скица 627 от 17.07.2019 година и с оглед посоченото в депозираната молба на 27.05.2021 година, че поддържат искането си за назначаване на експертиза. Така направеното писмено становище, СЪДЪТ приема, че жалбоподателят оспорва скицата, поради което следва да разкрие производството по нейното оспорване и да бъде назначена поисканата в т. 1 от жалбата експертиза.

Адв. М. – Оспорвам искането за експертиза направено от жалбоподателя. ВАС казва, ако се открие производство и документа бъде оспорен, то тогава следва да бъде назначена експертиза.

СЪДЪТ ЗАЧИТА основанията на ВАС и молбата от юрк. Р. на заинтересованата страна чрез процесуалния ѝ представител адв. М..

Адв. М. – ВАС казва, че назначаването на експертиза следва да бъде извършено въз основа на искане по чл. 193 от ГПК, за оспорване на официалния документ, за който е посочено, че има сграда, а не постройка, както твърди жалбоподателя и във връзка с оспорването на този официален документ да бъде направено доказателствено искане за назначаване на СТЕ, която да установи оспорването е проверено успешно или не. Няма изрично искане. Чисто процесуално това искане следва да бъде направено днес, първото по делото заседание. След като няма изрично искане и няма представител на ответната страна, аз лично считам, че няма основание е за отлагане на делото. В указанията на ВАС е уточнено, че чисто процесуално е следвало да бъде направено днес това искане. Има други документи по делото, в който също е посочено, че е налице сграда, а именно: удостоверения.

Юрк. Н. – Присъединявам се към казаното на колежата ми. В решението на ВАС, с което връща делото за ново разглеждане изрично е посочено, че жалбоподателят следва да уточни дали оспорва констатациите в цитираната скица 627 и ако ги оспорва тогава да направи искане днес за назначаване на СТЕ.

С оглед направените възражения на ответника и заинтересованата страна, че с депозираната на 27.05.2021 година молба от страна на жалбоподателя не е изрично посочено дали същият оспорва наличието на сграда в официален документ, а именно: съдържанието на скица 627 издадена от 17.07.2019 г. и във връзка с това оспорване дали следва да бъде открито производство по оспорване и съответно назначена експертиза, а се иска само назначаването на експертиза, СЪДЪТ намира, че следва да се задължи жалбоподателят в 7-дневен срок от днешното съдебното заседание да заяви дали оспорва скицата относно нейното съдържание, а именно досежно отбелязване на наличието на сграда в имота или не.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес с нарочна молба, с копие за ответника и заинтересованата страна, изрично да заяви, дали оспорва съдържанието

на скица 627 от 17.07.2019 г., каквито са указанията на ВАС, с оглед назначаване на поисканата от същия експертиза.

При неизпълнение, СЪДЪТ ще приеме, че жалбоподателят не оспорва съдържанието на въпросната скица и не следва да бъде открито производство по нейното оспорване, както и назначаване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 19.10.2021 г. от 10:30 часа, за която дата и час ответникът и заинтересованата страна уведомени от днес.

Жалбоподателят уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: