

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8607** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,53 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

ИЩЕЦЪТ „Брочов текстил“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция "Митници" (АМ) при Министерство на финансите (МФ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК, във вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

С исковата молба се претендира присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди:

Ø пропуснати ползи в общ размер на 21 439 лв. ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба – 09.06.2022 г. до

окончателното ѝ заплащане, от отменени като незаконосъобразни административни актове - Решение рег. №32-270580 от 16.09.2020 г. към митническа декларация (МД) с MRN 19BG002002000225R9 от 11.01.2019 г. и Решение № 32-257497/03.09.2020 г. към МД с MRN 19BG002002001015R3/23.01.2019 г., издадени от директора на Териториална дирекция (ТД) С. Морска в Агенция "Митници".

Настоящото производство е по повод постановено решение от 21.08.2023 г., с което ВАС е отменил Решение № 6770 от 14.11.2022 г. на АССГ по адм. дело № 5212/2022 г., и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - София-град, с конкретни указания.

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 5212/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 65 състав и по адм. д. № 265/2023 г. по описа на Върховен административен съд, III отделение.

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. № 40760/15.11.2023 г.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат всички събрани писмени доказателства по делото и приобщят към настоящото повторно разглеждане от Административен съд - София-град. В изпълнение указанията на ВАС, дадени в отменителното решение по адм. д. № 265/2023 г. моля да приемете молба с изразено становище по иска и искане за назначаване на съдебносчетоводна експертиза. В тази връзка, а именно, с оглед поставената в нашата молба задача на вещото лице, да се съобразят двете решения, по-конетно в т. 6 от всяко от тях, описано подробно в молбата, за изработване на счетоводната експертиза. Представям молбата, с копие за ответника. Подчертавам, че производството е исково, а не административно и съдът служебно не назначава или не указва на страните назначаване на експертизи. Още повече че въпросът, който е поставен, е безспорен няма спор по цифрите по т. 6 от двете решения на директора на Агенция "Митници".

ЮРК. Ш.: Представили сме писмено становище, с което заявяваме, че в настоящото разглеждане на делото оспорваме изцяло предявения иск, като неоснователен и недоказан. Моля същото да бъде прието. Моля да приемете, че съгласно текста на Член 92, Параграф 2 от Регламент 952/2013 г. законодателят изрично е предвидил, че когато е представено обезпечение и под формата на депозит в пари или друга равностойност на платежното средство, митническите органи не дължат лихви. Дружеството е поискало спиране на решенията, като е внесло депозит. В този смисъл считаме, че исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 1 ЗОДОВ. Във връзка с направеното искане и с оглед указанията от ВАС в неговото решение и връщането на делото за ново разглеждане, предоставям на съда за изготвяне на експертизата.

АДВ. К. (реплика): За пореден път в настоящото производство по чл. 1 ЗОДОВ, в случая производството по чл. 1 ЗОДОВ не е за лихви, а за обезщетение за пропуснати ползи и нанесени вреди в размера най-малко на законната лихва по смисъла на чл. 86 ЗЗД. Не се търси лихва, а обезщетение в размера най-малко на законната лихва по чл. 86 ЗЗД. Това многократно е изяснявано при първоначалното разглеждане на делото. Административен съд - София-град, 65 състав уважи и прие по този начин фактите. Да се твърди, че се търси лихва върху лихва е несериозно. Освен това, за яснота отново ще подчертая, че определенията и разпорежданията, с които се спира изпълнението на административен акт, не са самостоятелни административни актове и не подлежат на самостоятелно обжалване, а подлежи единствено окончателният акт – решението на съответния директор на дирекция "Митници", с което се доначисляват

митни сборове и ДДС, поради което тези определение не подлежат на самостоятелно обжалване. Те произвеждат никаква сила, едва след като се отмени самото решение на съответния директор на дирекция "Митници" като незаконосъобразно.

ЮРК. Ш.: В настоящото производство, както и в разглежданото предходно, не се представят доказателства за нанесени вреди от дружеството.

АДВ. К.: Не се доказва никаква вреда или пропусната полза, когато обезщетението се търси в размера най-малко в размера на законната лихва.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани доказателства. Не възразявам срещу искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза, съобразно указанията на върховната административна съдебна инстанция.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите по адм. д. № 5212/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, I отделение, 65 състав и по адм. д. № 265/2023 г. по описа на Върховен административен съд, III отделение.

НАМИРА, че направеното доказателствено искане на ищеца за допускане на съдебносчетоводна експертиза е основателно и съобразено с дадените указания на Върховния административен съд.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в молба от днешното съдебно заседание на процесуалния представител на ищеца адв. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозита, за определяне на вещо лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.03.2024 г., от 14,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: