

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6957** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ проф. Е. Ч., в качеството ѝ на директор на Института по философия и социология – редовно призована, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован, не се представлява. На 03.10.24 г. е постъпило становище от процесуалния представител на ответника, с което заявява, че няма да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА доц. В. Д. П. – редовно призован, явява се лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от проф. Е. Ч., в качеството ѝ на директор на Института по философия и социология, срещу Решение № 180/11.06.2023 г., постановено по преписка № 52/2023 г. на Комисия за защита от дискриминация, петчленен разширен заседателен състав, с което е установено, на основание чл. 65, т.1 и т.2 ЗЗДискр., че проф. Е. Ч., директор на Института по

философия и социология, в качеството ѝ на работодател, е осъществил нарушение на забраната за дискриминация, по смисъла на чл. 4, ал.2, вр. Чл. 21 ЗЗДискр., спрямо доц.В. П., на основата на признак „възраст“ и „лично положение“ за датата на издаване на заповед № РД-15-122/20.02.2023 г., като не изпълнила задължението си да прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си на едностранно прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал.1, т.2 КТ, както и е предписано занапред да спазва стриктно нормите на Раздел I, глава II от ЗЗДискр., да прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си за едностранно прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал.1, т.10, както и да се въздържа от бъдещо допускане на нарушения на действащото антидискриминационно законодателство.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 08.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.08.24 г. становище от заинтересованата страна, с което е оспорил жалбата и е са приложени писмени доказателства

Адв. П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства - таблица с информация, която е предоставена на КЗД и протокол на Научния съвет на ИФС за непродължаване на трудовото правоотношение на Б. И.. От тях се установява, че лицето В. П. не е сравнимо с останалите лица, тъй като при тях прекратяването е поради придобитото право на пенсия, а не поради специалното основание, приложимо за лицата на 65-годишна възраст. Жалбоподателят не знае дали реално тези лица са придобили право на пенсия. Нямам други доказателствени искания.

В. П. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Да се приемат приложените към него писмените доказателства. Решението, което е представено е в нарушение на правилата за работа на Научния съвет. Във въпросните точки на правилата за работа изрично се посочва, че необходимо условия е придобито право за пенсия, което аз нямам и, което е доказано. Следователно, това решение на заседанието е в разрез с правилата, които го инициират и не бива да се взема предвид като доказателство. Що се отнася до таблицата за проф. Б. И. и проф. А. Д. искам да кажа, че те са съотносими с моя случай поради факта, че със заповедта за прекратяване на трудово правоотношение от 20.02.23 г. изрично е посочено като основание придобито право на пенсия. Последващото от 23-ти, приложено като поправка към позицията на жалбоподателя, е нерелевантно. То се отнася до несъществуващо правоотношение, тъй като с решението от 20.02.23 г. трудовото правоотношение с мен е прекратено. Смятам, че аз, Б. И. и А. Д. сме на еднакво сноване освободени и това е придобито право на пенсия, което в моя случай е ирелевантно. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя, ответния орган и заинтересованата страна писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата. Цялата практика на подобни случаи показва, че не е налице дискриминация Моля да бъдат присъдени разноски по списък, който представям.

В. П. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на заинтересованата страна за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: