

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6940** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. Ц. К. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от В. Ц. К. против мълчалив отказ на областен управител на Област София за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, формиран по заявление № ОА23-7530/12.06.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете писмо до кмета на район „Кремиковци“, с което се изисква информация, която според ответната страна е от значение за заверката. Писмото е от 2024 г.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ връчи за запознаване писмото на процесуалния представител на оспорващата страна.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка писмени доказателства, включително представеното в днешното съдебно заседание от ответника писмо до кмета на район „Кремиковци“ д № ОА23-7101-6/17.07.2024 г., с изричното уточняване от страна на представителя на ответника и без възражение от страна на процесуалния представител на оспорващата страна.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ по процесната преписка като незаконосъобразен, като върнете административната преписка и определите срок на административния орган да извърши заверката. Моля на основание чл. 174, изречение 2 от АПК да изпратите препис от решението на органа по 307 от АПК. Аз съм правила запитване и представям писмо за това кой е органа по чл. 307 от АПК. Това е Главният инспекторат към Министерски съвет. Практиката ми

с мълчаливите откази с областна управа сочи, че те правят заверката не след решението, а след изпращането на решението на Главния инспекторат.

По повод на представеното в днешното съдебно заседание писмо, то най-вероятно е създадено след получаване на жалбата, защото жалбата е представена на 15.07.2024 г. е входящият ѝ номер в съда, а писмото е от 17.07.2024 г. Освен това понеже вчера имахме идентично дело по идентична обстоятелствена проверка там също споменаха за такова писмо. Вчера направих справка в деловодството на район „Кремиковци“. Там нито по електронна система, нито входящо по името на заявителя въобще не е постъпвало писмо за изискване на данни.

Настоящото писмо не е в състояние да обоснове недопустимост на жалбата или някакво просрочие. Явно ответникът иска да обоснове прилагането на чл. 57, ал. 5 от АПК, тоест удължаване на срока. Тази норма предвижда продължаване на срока за произнасянето до 1 месец от образуване на преписка, но в случаите, когато е необходимо да се съберат доказателства за съществени обстоятелства или да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят. При наличие на такива логически факти, които са изчерпателно установени в хипотезата на тази правна норма, органът незабавно уведомява заявителя за удължаване на срока - чл. 57, ал. 8 от АПК казва това. В процесния случай не са налице факти, които могат да бъдат подведени под хипотеза на чл. 57, ал. 5 от АПК, поради това е неприложима нейната диспозиция.

Твърдя, че това писмо е издадено след изтичане на 7-дневния срок, в който органът е следвало да се произнесе. Съдебната практика казва, че чл. 57, ал. 5, във връзка с чл. 57, ал. 8 от АПК трябва да бъде направено преди изтичане на този 7-дневен срок, защото в противен случай, ако се изпрати след 7-дневния срок това би обусловило теченото на нов срок, което е недопустимо. Към момента на подаване на жалбата е бил налице мълчалив отказ и не е било налице удължаване на сроковете.

Административният орган действа в условията на обвързана компетентност и удостоверява само и единствено наличието, респективно липсата на акт за държавна собственост. Не считам, че процесното писмо може да обоснове недопустимост на жалбата. Считам, че е налице мълчалив отказ към момента на подаването.

Представям списък на разноските.

ЮРИСК. С. – Не считам, че е налице мълчалив отказ. Административният орган е предприел всички действия, които би могъл да предприеме, за да издаде необходимото удостоверение.

Претендирам разноски по делото. В случай, че съдът прецени да присъди разноски на другата страна, предполагам, че и тя ще претендира разноски, моля те да са в минимален размер, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност.

АДВ. Д. – Има две определения на АССГ във връзка с оспорения ни размер на разноските. Соча две определения на АССГ. Първото определение е № 12156/2024 г. по административно дело № 2745/2024 г. по описа на 40 състав и определение № 18612/02.10.2021 г. по административно дело № 6770/2024 г. по описа на 50 състав. Не считам, че размерът следва да бъде намален.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: