

Протокол

№

гр. София, 11.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 11.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.37 ч. се явиха:

Производство е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

МОЛИТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО (МЗ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ ПО ДЕЛОТО – В. Р. П., редовно призован, се представлява от адвокат Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ Р.: Да се даде ход на делото. Не правя възражение за нередовно призоваване на доверителя ми. Надяваме се, че процесуалният представител на молителя също няма да направи такова възражение.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Да се даде ход на делото. Нямам възражения относно датата на призоваване – 05.03.2020 г.

ПРОКУРОР К.: Аз също нямам възражение. Не са налице процесуални пречки. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на Министерство на здравеопазването, депозирана чрез

процесуалния представител главен юрисконсулт Л. Л., с която е поискано да бъдат допуснати поправки и допълване на протокола от проведеното съдебно заседание на 12.02.2020 г.

ДОКЛАДВА изискан доклад от Г. И., завеждащ служба „Съдебни секретари“, изготвен във връзка с датата на обявяване на протокола, от който се установява, че същият е обявен в деловодната система на 17.02.2020 г.

ДОКЛАДВА доклад на завеждащ служба „Съдебни секретари“ Г. И., изготвен във връзка с разпореждане относно наличието на звукозапис от съдебното заседание. От същият се установява, че звукозапис на това съдебно заседание не е направен.

В ЗАЛАТА присъства съдебният секретар, участвал в съдебното заседание протоколът, по което се иска да бъде поправен и допълнен.

ЮРИСК. Л.: Държа на някои места изявленията ми да бъдат записани дословно и поне да се хване точния смисъл на изявленията. Искам да попитам, че не ми стана ясно, каква е причината да няма звукозапис, техническа ли или каква?

В отговор на запитването на юрисконсулт Л. СЪДЪТ не е извършвал проверка на причините, поради които не е наличен звукозапис на проведеното заседание, доколкото за днешното производство е от значение има ли такъв или не.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Искам да уважите молбата. Предвид липсата на звукозапис не знам как ще стане поправката на протокола. П., че когато не е имало такъв са водени бележки. В частта, в която се касае за технически грешки могат да се посочат, да се коригират. По принцип ли няма звукозаписи? Моля да се коригира, да се впише, че става дума за административно дело № 8740/2015 г. по описа на АССГ, а не както е посочено 7740. Това е на страница 11 от предишния протокол. На страница 3 има неправилно вписани понятия, които касаят диагнозата на ищеца В. П.. Искам да се направят допълвания и да се коригират съответните технически грешки. Искам да изслушаме секретаря. Общо взето смятам, че всички поправки, които съм посочила в молбата имат значение за крайните изводи по делото.

АДВОКАТ Р.: Аз оспорвам молбата. Намирам същата за неоснователна. Не се противопоставям на искането на представителя на молителя за изслушване на секретар-протоколита в днешното съдебно заседание въпреки, че дотолкова доколкото протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав струва ми се, че включително и разпита в днешното заседание по никакъв начин не би могъл да допринесе за отстраняване на допуснати неточности или очевидни фактически грешки в протокола. Още повече, че видно от начина, по който е формулирана молбата за поправка на протокола от предходното съдебно заседание се касае до допуснати очевидни фактически грешки и тяхната промяна, изменение, отстраняване не биха могли да повлияят върху изводите на съда при формирането на вътрешното му убеждение при решаване на спора по същество.

ПРОКУРОР К.: Не възразявам и моля също да бъде изслушан секретар-протоколита.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде изслушан секретаря, участвал в съдебно заседание протоколът, по които се иска да бъде поправен и допълнен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността секретаря.

Е. Г. Г., секретар-протоколист в Административен съд София-град, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 от НК.

Същата обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА СЪДА: Спомняте ли си съдебното заседание, проведено на 12.02.2020 г. по настоящото дело?

СЕКРЕТАР Г.: Спомням си съдебното заседание. Водила съм протокола. Всичко, което съм чула съм записала в протокола.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Всичко, което сте чула, или което сте успяла, все пак за чисто човешки възможности говорим?

СЕКРЕТАР Г.: Записала съм всичко, което съм чула и съм успяла да запиша в протокола.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Мислите ли, че има неща, които не сте успяла да запишете?

СЕКРЕТАР Г.: Не мога да си спомня такива неща. Не мога да спомня дали е имало неща, които не съм успяла да запиша.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Вие имате ли навик да използвате някакъв звукозапис?

СЕКРЕТАР Г.: Не.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Л.: В смисъл, няма достъп ли до такова техническо средство?

СЕКРЕТАР Г.: До колкото знам само с разрешението на съда се правят тези неща.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Принципно разрешение ли или конкретно за заседанието?

СЕКРЕТАР Г.: За всяко едно заседание индивидуално.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Р.: Нямам въпроси

ПРОКУРОР К.: Нямам въпроси

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на секретаря и освободи същия от залата.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други искания във връзка с молбата ми за поправка на протокол.

АДВОКАТ Р.: Нямам други искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените доклади, във връзка с днес провежданото заседание. Доколкото няма други искания съдът счита производството за изяснено.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните два доклада като доказателства по делото.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да уважите молбата на Министерство на здравеопазването. Исканията са направени в десет точки. Виждам, че в случая ще се касае за възстановяване по памет. Примерно за въпрос на 1 за липсващите съдебни актове Вие сама констатирахте в предходното заседание, че те липсват по делото, а има определение в тази насока, че на 27.11. са приети.

Вещите лица искам да наблегна, те въобще не бяха запознати и твърдяха, че не знаеха за стресогенните фактори. При изявлението на доктор К., психиатърът, става видно, че той започва направо да говори за интернет, че оттам се бил осведомил за проблемите и участието в наказателно дело на ищеца, което твърдя, че въобще не беше така. Той не знаеше нищо и в тази част е пропуснато дебатите на групата вещи лица. Те даже направиха един своеобразен дебат какво са разбрали, че е настоящата им задача по това дело и не я свързваха въобще с основната експертиза.

За понятията изяснихме. Считаю, че ще се направи тази корекция.

Подчертах в предишното заседание, че експертизата е непълна и неточна предвид, че не са изяснили каква е задачата вещите лица и не са разполагали със всичките доказателства и в тази връзка исках повторна експертиза, с разширен състав. Казах, че възразявам в този ѝ вид.

При разпита на свидетеля К. държа да бъде вписан въпросът, който ѝ зададох - дали знае за трагичния инцидент, който се е случил с пациент на В. П. и коментарът ми за разминаването в самите показания на свидетелите относно стойността. Този коментар го направих във връзка с обосноваването за изслушване на самия ищец чрез механизма по чл. 176 от ГПК. Това са исканията ми. Считаю, че наистина може да бъде допълнен протокола.

АДВОКАТ Р.: От името на моя доверител Ви моля да оставите молбата без уважение. Считаю, че по начина, по който са формулирани исканията в молбата се цели отмяна на Ваше протоколно определение в предходно съдебно заседание, което е недопустимо и в частта по отношение приемане на съдебно-медицинската експертиза, и в частта, в която е отказан разпит на моя доверител. Както казах протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав. Всичко онова, което е записано отговаря на изявленията, които са направени от страните, а допуснатите очевидни фактически неточности те по никакъв начин не се отразяват на крайния съдебен акт. Моля да оставите без уважение молбата.

ПРОКУРОР К.: Мисля, че има фактически неточности по отношение на изписването на заболяването, но това е очевидна фактическа грешка и не влияе не изхода да делото. По отношение на направеното възражение за назначаването на повторна и разширена експертиза, дори в днешното съдебно заседание не чухме конкретно в какво се изразява неточността и непълнотата на тази експертиза, но просто се позоваваме на понятията, използвани от законодателя, зад които трябва да се крият конкретни непълноти, конкретни неточности, за да се поиска и евентуално допусне такава експертиза.

По отношение на уточняванията, за които се твърди между вещите лица считаю, че същите имат право на такова уточняване помежду си и едва след това, когато започнаха да говорят, техните изявления считаю, че са записани коректно в протокола, поради което в тази част считаю, че липсва основание, и като цяло искания за

поправки не биха повлияли според мен на крайния изход, и не биха повлияли на възможността да се вземе решение.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Само нещо да отбележа. Доктор К., психиатъра, започна директно с това, че не е запознат, той говореше на съда, и на страните и на участниците, не е било в рамките на дебата. Мисля, че бях точна, защо поисках повторна, разширена експертиза. Вещите лица не се бяха запознали с всичките му обстоятелства и пълния доказателствен материал.

По направеното искане с молбата от 21.02.2020 г., СЪДЪТ намира следното:

Съгласно чл. 150, ал. 1 от ГПК, приложим в настоящото производство на основание чл. 144 от ГПК, за разглеждане на делото в открито съдебно заседание се съставя протокол, в който се вписва мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на съда.

Не съществува изискване изявленията, исканията и изказванията да бъдат записвани в протокола в хронологичен ред, както и тяхната цялост. Както е посочено в ал. 2 на чл. 150 от ГПК, протоколът се съставя под диктовката на председателя и следва да съдържа същността на направените изявления.

СЪДЪТ не констатира в създадения в предишното съдебно заседание протокол да липсва някое от задължителните елементи, изискуеми в разпоредбата на чл. 150, ал. 1 от ГПК. В тази връзка следва да се посочи, че молбата, в частта, с която се искат поправки на очевидни фактически грешки се явява неоснователна, доколкото от една страна в производството по чл. 151 от ГПК не се поправят очевидни фактически грешки, а от друга страна, тъй като от събрания по делото доказателствен материал може да се направи извод за верността на допуснатите грешки.

Във връзка с исканията за допълване на протокола относно приетите съдебни актове, и относно изявленията на процесуалния представител на ответника по отношение искането му за назначаване на разширена експертиза и за изслушване на ищеца по реда на чл. 176 от ГПК, СЪДЪТ счита, че молбата също е неоснователна, тъй като в крайна сметка съдебните актове са приети като доказателства по делото, тоест целеният резултат от тяхното представяне е постигнат.

СЪДЪТ е възприел изцяло изявленията на пълномощника на ответника, във връзка с направените искания, и дори те да не са записани дословно, което не е задължително, въз основа на възприетото в съдебното заседание е формирал изводите си за тяхната неоснователност. По реда на поправката и допълването на протокола, тези изводи не могат да бъдат променени.

Що се отнася до поправките, свързани с изявленията на вещите лица и дебатите между тях, както и с разпита на един от свидетелите, СЪДЪТ също намира, че са неоснователни. На първо място по отношение на тях не са направени доказателствени искания за призоваване на вещите лица, на свидетеля, чиито изявления се иска да бъдат допълнени, без присъствието на които, дори да се приеме за основателно искането, не би могло да бъде извършено.

От друга страна заключението на вещите лица е представено писмено. Експертизите по делото по принцип се представят писмено, а изявленията, които се правят в съдебно заседание, са само уточнения, а не и допълнителни изводи. Освен това и

вещите лица и свидетелите носят отговорност за изказванията си.

СЪДЪТ приема, че както изявленията на вещите лица, така и на свидетеля К. смислово са записани точно в протокола и не се установи в настоящото производство да е налице пропуск, който да следва да бъде допълван, и който би могъл да повлияе върху крайния резултат по делото.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане с молба, постъпила на 21.02.2020 година за поправка и допълване на протокола от проведеното на 12.02.2020 г. съдебно заседание.

С оглед изхода на спора, СЪДЪТ намира, че не се налице основания за отмяна на определението, с което е даден ход на делото по същество и същото е обявено за решаване.

Настоящото производство обаче е причина за неспазване на едномесечния срок за произнасяне.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по настоящото производство е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: