

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17706

гр. София, 11.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разгледа дело номер **4510** по описа за **2026** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на И. Н. Р. от [населено място], чрез адв.Е. Г. срещу ЗППАМ № 25-1228-000995/19.12.2025г. издадена от началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР С. З., с която на И. Н. Р. от [населено място] е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ гг от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. ЗППАМ е издадена на 19.12.2025г. и връчена на 04.03.2026г.

Жалбата е била подадена в Адм. съд С. З. на 17.03.26г. Делото е било образувано след изплащането на жалбата с особеното искане от Административен съд – Стара Загора на АССГ, по подсъдност/ без преписката/.Преписката е била изисквана, поради неизпълнение на задълженията на полицейския орган, да я изпрати. Също така, жалбата е била уточнявана и са отстранявани констатирани нередовности.

Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение по подробно изложени съображения.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно.Съображенията са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съгласно ал.4 на чл.166, искането се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил,

че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, с оглед получено уведомление от Гаранционния фонд за липса на валидна застраховка гражданска отговорност.Видно от приложената справка от ответника, към датата на претендираното нарушение – 14.10. 25г., автомобилът Тойота е със служебно прекратена регистрация, както и че регистрацията е служебно възстановена на следващия ден, на 15.10.25г.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

С оглед чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

В конкретния случай, общественият интерес при спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невязлата в сила ПАМ ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката.

В сходен смисъл: Определение 1661/13.02.2026 г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026 г."... следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. 2 от ЗДвП, която указва, че служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Процесният случай, разгледан в светлината на цитираните разпоредби показва, че към момента на сключване на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ и представяне пред административния орган на валидна полица за това, са настъпили материално правните предпоставки за служебно възстановяване на прекратената регистрация на превозното средство... Със сключването на валидна застраховка "Гражданска отговорност" са постигнати целите по чл. 22 от ЗАНН - предотвратяване и преустановяване на административното нарушение и предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него".

Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 81 -ви състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 25-1228-000995/19.12.2025г. / връчена на 04.03.2026г./ издадена от началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР С. З., с която на И. Н. Р. от [населено място] е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ гг от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред

Върховния административен съд. Препис на страните.

Съдия :