

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10937** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Венико строй“ ЕООД, представлявано от управителя В. Р. К. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат Н. Г., с пълномощно на лист 124 по делото. ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“- С. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото от днес. СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу ревизионен акт № Р-22220424002455-091-001/10.07.2025 г. на ТД на НАП – С., потвърден с Решение №1165/25.09.2025 г. от директор Дирекция „ОДОП“- С. при ЦУ на НАП

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка така както е представена от ответника. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт. Подробни съображения съм изложила в жалбата, които подкрепям. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В конкретния случай се оспорват констатациите на ревизиращите, с които са установени задължения както по ЗДДС, така и по ЗКПО за периоди за 2019г. до 2023г. по ЗКПО и по ЗДДС - отделни са периодите и са изброени и в решението на директора на ОДОП. Дружеството-жалбоподател е извършвало доставки на строително-монтажни работи по договори за обществени поръчки и като страна по тези договори същото е превъзложило участието на други дружества, които се явяват преки доставчици. Считаме, че лицето е следвало да разполага с достатъчно доказателства, които да удостоверяват както вида на стоките, така и вида и количествата на осъществените дейности доколкото такава конкретизация на получени стоки и услуги, не конкретизирана и не идентифицирана в хода на ревизионното производство. Органите по приходите достигат до изводите, че лицето няма право на данъчен кредит по конкретни фактури, както и че разходите във връзка за закупуване на процесни стоки и конкретни услуги са документално необосновани. Поддържам съображенията, изложени в решението на директора на ОДОП и моля ревизионният акт да остане в сила. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по основание чл.161, т.3 ДОПК. Не възразявам по отношение на представената молба за сторените по делото разноски от процесуалния представител на дружеството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: